

**LAS ACTIVIDADES DE
COOPERACIÓN AL
DESARROLLO DE LAS
UNIVERSIDADES
ESPAÑOLAS: TIPOLOGÍA Y
ANÁLISIS COMPARATIVO**

(Proyecto de Investigación)

Bilbao, diciembre de 2005

LAS ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS: TIPOLOGÍA Y ANÁLISIS COMPARATIVO

(Proyecto de Investigación)

Equipo Investigador:

Koldo Unceta (Investigador principal)
Eduardo Ramos
Adolfo Morais
Clara Murgialday
Xabier Andrés
Eva Fernandez

Departamento de adscripción del Proyecto:

Instituto HEGOA (UPV/EHU)

Entidad Financiadora:

Secretaría de Estado de Universidades e Investigación.
Ministerio de Educación y Ciencia.

Plazo de ejecución:

Abril-Noviembre de 2005

Índice

1. Introducción.....	4
2. Consideraciones metodológicas y plan de trabajo seguido	5
2.1 Metodología	5
2.2 Plan de trabajo.....	8
3. Resultados obtenidos	12
3.1 Acciones en el campo de la formación de grado y postgrado	13
3.1.1 Asignaturas de libre elección y optativas.....	13
3.1.2 Practicum.....	22
3.1.3 Proyectos de Fin de Carrera.....	30
3.1.4 Cursos de postgrado (formación profesional en cooperación) .	37
3.1.5 Cursos de doctorado	44
3.2 Acciones en el campo de la investigación	47
3.2.1 Tesis doctorales.....	47
3.2.2 Otros proyectos de investigación.....	53
3.3 Proyectos de desarrollo llevados a cabo en otros países	60
3.3.1 Proyectos de fortalecimiento de otras universidades.....	60
3.3.2 Otros proyectos de desarrollo.....	70
3.4 Proyectos de difusión y sensibilización	78
4. Conclusiones.....	83
4.1 En cuanto a la tipología	83
4.2 En cuanto a los retos y necesidades	84
4.3 En cuanto a las buenas prácticas	86
5. Anexos	98
5.1 Anexo I: gráficos	
5.2 Anexo II: cuestionario	
5.3 Anexo III: análisis de clúster jerárquico	

1.- Introducción

Este proyecto de investigación, cuyos resultados y conclusiones preliminares aquí presentamos, fue concebido durante el último trimestre de 2004, con el objetivo de aportar luz sobre diversos interrogantes planteados en los debates habidos desde 1998 en torno a la cooperación universitaria al desarrollo. Estos debates han venido teniendo a la Comisión de Cooperación al Desarrollo del CEURI (CRUE) como foro principal de los mismos. Dicha Comisión, surgida para impulsar y coordinar las actividades que las distintas universidades llevan a cabo en este campo, ha promovido, a lo largo de los últimos años, diversos seminarios y encuentros en los que se han discutido diferentes cuestiones relativas a la cooperación universitaria al desarrollo.

En 2004, y con motivo de la elaboración del Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008, la Subdirección de Planificación y Evaluación de la AECl encargó al profesor Koldo Unceta, de la Universidad del País Vasco, la redacción de un informe que, partiendo del conocimiento de lo realizado y lo planteado por las universidades en este campo, aportara algunos criterios para incorporar las cuestiones relativas a la cooperación universitaria a las líneas estratégicas definidas en el Plan Director.

Una vez concluido este informe, el mismo fue sometido a debate en un seminario convocado a tal fin en Madrid en septiembre de 2004, y en el que participaron más de una veintena de expertos en el tema. En dicho seminario, y a la luz de las conclusiones del informe, se planteó de forma recurrente la conveniencia de llevar a cabo un estudio más exhaustivo de las actividades llevadas a cabo por las universidades españolas en materia de cooperación al desarrollo.

En base a las anteriores consideraciones, la Comisión de Cooperación al Desarrollo del CEURI-CRUE, en su reunión de Castellón celebrada a comienzos de 2005, planteó la conveniencia de presentar un proyecto de investigación a la convocatoria de Programas de estudios y análisis de la Secretaría de Estado de Universidades, encargándose al profesor Koldo Unceta la dirección del mismo.

Partiendo de estos antecedentes, la investigación realizada ha tratado de dar respuesta a algunos de los interrogantes suscitados, mediante el establecimiento de un nuevo marco analítico para el estudio de la cooperación universitaria al desarrollo, contrastando los conceptos y las tipologías hasta ahora más utilizados con la realidad de las actividades llevadas a cabo por las universidades en este campo.

2.- Consideraciones metodológicas y plan de trabajo seguido

En la propuesta presentada, se establecía como objetivo central de la investigación la elaboración de un catálogo comprehensivo de las distintas acciones de cooperación al desarrollo que llevan a cabo las universidades españolas para, a partir del mismo, analizar otros aspectos como la contribución de unas y otras al fortalecimiento de la cooperación universitaria al desarrollo, o los problemas en presencia y la adecuación de los instrumentos de financiación públicos existentes en la actualidad.

La posibilidad de lograr el objetivo citado estuvo vinculada, desde el primer momento, a la elección de una metodología adecuada y de un plan de trabajo que permitieran llevar a cabo la investigación en los plazos previstos. De todo ello damos cuenta a continuación.

2.1. Metodología

Tras diversos debates al respecto, el equipo investigador decidió establecer la siguiente metodología de trabajo:

a) En cuanto al objeto de la investigación:

Se decidió partir de una **hipótesis previa**, o catálogo provisional, elaborado en base a fuentes de información indirectas (básicamente memorias y páginas web), que sirviera de referencia para la recogida de información posterior.

Una vez consultadas todas las fuentes de información indirecta, se optó por diseñar un catálogo provisional teniendo en cuenta los siguientes criterios:

- los ámbitos principales en que se desarrolla la labor de la universidad, al objeto de intentar adaptar a los mismos las tipologías de acciones de cooperación: docencia; investigación; y difusión del conocimiento.
- algunas características transversales que concurren en las diversas actuaciones, contemplándolas desde tres ángulos principales: financiación y apoyo institucional; funcionalidad (tipos en sentido estricto); y agentes que las realizan (profesorado, alumnado, Institutos especializados, ONGs universitarias...)
- la existencia de papeles ya reconocidos y aceptados por la propia institución universitaria proyectos relacionados con la formación, la investigación, el voluntariado y la organización estudiantil...), y otros en los que dicho reconocimiento es menos explícito (asistencia técnica,

proyectos de cooperación sobre el terreno, colaboración con otros agentes sociales...)

- las tipologías empleadas en los informes, publicaciones, o memorias, por los órganos de gestión de la cooperación al desarrollo existentes en las distintas universidades.
- la existencia de actividades recurrentes y fácilmente homologables, junto a otras con distinta presencia en unas y otras universidades y sujetas a prácticas relativamente diferenciadas.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, la hipótesis previa quedó establecida en forma de una tipología básica capaz de abarcar cuatro grandes campos:

- Actividades de formación, entendiendo por éstas todas aquellas encaminadas a la docencia universitaria de pre y postgrado en cuestiones relativas a la cooperación internacional para el desarrollo.
- Actividades de investigación, entendiendo por éstas todas aquellas orientadas a estudiar y analizar los diferentes aspectos relativos a la cooperación al desarrollo.
- Actividades de fortalecimiento interuniversitario y de asistencia técnica, entendiendo por tales todas aquellas encaminadas a fortalecer los sistemas universitarios de otros países, o a la realización en los mismos de programas o proyectos de asistencia técnica para el desarrollo.
- Actividades de difusión y sensibilización, entendiendo por éstas todas aquellas orientadas a extender los valores solidarios y la necesidad de la cooperación al desarrollo entre los distintos sectores de la comunidad universitaria.

Estos cuatro grandes campos sirvieron de base para diseñar todo el proceso de recogida de información, y para identificar las fuentes que, dentro de las limitaciones impuestas por los plazos de la investigación, pudieran aportar mayor y mejor información. Como se explicará más adelante, la hipótesis de partida ha podido ser básicamente corroborada, una vez que se ha realizado el contraste con los datos recogidos sobre los distintos tipos de acciones llevadas a cabo en las distintas universidades.

b) En cuanto al ámbito de la investigación:

Como queda reflejado en los objetivos de la investigación –y en el propio título de la misma–, el ámbito del trabajo está referido a las universidades españolas, estudiadas como sujetos y actores de la cooperación al desarrollo.

Además de las universidades, existen otras instituciones de carácter académico que realizan labores de cooperación, especialmente en el ámbito de la investigación (caso del CSIC, o de los Institutos de Investigación Agraria de las CC. AA.), o en de la formación especializada de postgrado (caso de la Escuela andaluza de Salud Pública, o del Instituto de Salud Carlos III). Sin embargo, y sin que ello suponga valoración alguna sobre las actividades realizadas por estas instituciones, las mismas no han sido tenidas en cuenta en

esta investigación centrada, como ya se ha dicho, en las universidades, consideradas como un espacio específico y diferenciado para la cooperación al desarrollo, y en los distintos sectores de la comunidad universitaria (PDI, alumnado, y PAS) como protagonistas de la cooperación.

La investigación se ha propuesto conocer y analizar las distintas actividades de cooperación llevadas a cabo por las universidades españolas en su conjunto, descartando la opción de estudiar una muestra representativa de las mismas. Esta última opción planteaba grandes dificultades para una correcta selección de la propia muestra, como consecuencia de diversos factores, entre los que pueden destacarse los siguientes:

- la muy diferente presencia de unos y otros tipos de actividades de cooperación en las distintas universidades.
- la no existencia de una masa crítica de universidades con un volumen de actividad homologable para las distintas topologías establecidas.
- la existencia de experiencias de gran interés para la delimitación de las tipologías de estudio en universidades que, atendiendo únicamente al criterio del volumen global de actividad, podrían quedar fuera de la muestra.
- la existencia de un universo limitado a poco más de 40 universidades con información disponible relativa a sus actividades de cooperación.
- la dificultad, en suma, de establecer una muestra representativa sin riesgo de perder información relevante para el objetivo de la investigación, teniendo en cuenta además el carácter relativamente reducido del universo.

Partiendo de las anteriores observaciones, y a pesar de las limitaciones existentes, el equipo investigador ha trabajado sin descartar información de ninguna universidad, aunque estableciendo, a efectos de su trabajo interno, tres bloques o categorías entre las mismas:

- Un primer grupo de universidades ha estado formado por aquellas que, de acuerdo a las fuentes indirectas analizadas, partían de un volumen de actividades importante, y contaban con informantes cualificados para acometer el trabajo de campo (oficinas, servicios, o vicerrectorados de cooperación).
- Un segundo grupo ha estado formado por aquellas universidades que, en base a las fuentes indirectas consultadas, presentaban un volumen de actividad importante (o al menos apreciable), pero carecían de informantes cualificados para acometer el trabajo de campo.
- Y, por último, un tercer grupo ha estado formado por universidades de las que se había logrado obtener una información preliminar, puntual y dispersa en algunos casos, nula en otros, y que además carecían de informantes de calidad para poder abordar con ellos el trabajo de campo.

c) En cuanto a las fuentes de información:

La recogida y selección de la información que ha servido de base para esta investigación se ha llevado a cabo a través de las siguientes fuentes:

Fuentes indirectas:

- Páginas web de las universidades.
- Convocatorias de los diferentes PCI de la Agencia Española de Cooperación Internacional.
- Convocatorias de proyectos de investigación del Ministerio de Educación y Ciencia.
- Base de Datos de Tesis Doctorales (TESEO) del Ministerio de Educación y Ciencia.
- Convocatorias de los órganos de cooperación al desarrollo de Comunidades Autónomas que tienen programas específicos para universidades.
- Memorias de actividades de los Vicerrectorados, Oficinas, o Servicios de cooperación al desarrollo de las universidades.

Fuentes directas:

- Información enviada por las distintas universidades en base al cuestionario elaborado y distribuido por el equipo investigador.
- Entrevistas mantenidas con algunos responsables de cooperación al desarrollo de distintas universidades.

d) En cuanto a la recogida de la información:

El proceso de recogida de la información se ha llevado a cabo a través de tres instrumentos principales:

- Elaboración de una ficha básica de cada universidad partiendo de los datos publicados con anterioridad en páginas web o memorias de las distintas universidades.
- Elaboración de un cuestionario diseñado por el equipo investigador coherente con la tipología resultante de la hipótesis de trabajo y difusión del mismo, junto a la ficha básica anteriormente mencionada, entre las distintas universidades.
- Contraste, con responsables de cooperación de universidades de posibles contradicciones entre las respuestas dadas al cuestionario y lo señalado en la ficha básica.

e) En cuanto al tratamiento de la información y el procesamiento de los datos:

Una vez concluido el proceso de recogida de información, la misma ha sido procesada y tratada utilizando para ello las siguientes herramientas:

- Elaboración de una base de datos en formato .xls.
- Configuración de tablas y gráficos dinámicos Excel.
- Análisis factorial y análisis cluster jerárquico de los datos, basado en distancias euclídeas.

2.2. Plan de Trabajo

Una vez constituido el equipo investigador, se abordó la **Fase 1** del proyecto, consistente en la recogida preliminar de información en base a algunas de las fuentes indirectas disponibles y, posteriormente, en la discusión y aprobación del plan de actuación. Esta fase se prolongó a lo largo de más de dos meses (del 25 de abril al 30 de junio), dividiéndose en dos períodos diferentes: a) recogida de información preliminar (del 25 de abril al 10 de junio); y b) análisis de la información, elaboración de la hipótesis previa, y diseño del trabajo de campo (del 10 al 30 de junio).

La recogida de información preliminar se llevó a cabo, como ya se ha señalado, mediante la consulta de la información disponible en la red (páginas web de las distintas universidades), así como de las memorias de actividades realizadas por algunos vicerrectorados, oficinas, o servicios de cooperación. El resultado de ese trabajo quedó recogido en una Ficha Preliminar de cada universidad, en la que se reflejaban las actividades de cooperación al desarrollo detectadas.

Por lo que se refiere al análisis de esta información preliminar, la elaboración de la hipótesis previa, y el diseño del trabajo de campo, nos atenemos a lo señalado en el apartado anterior (metodología).

Una vez superada esa primera fase, crítica a todos los efectos, el Plan de Trabajo quedó fijado de la siguiente manera:

Fase 2: Difusión de la encuesta, y elaboración de criterios de sistematización de la misma (del 1 al 31 de julio).

Durante esta fase, se acometió en primer lugar la tarea de difundir el cuestionario elaborado en la fase anterior para la realización del trabajo de campo. La selección de informantes de cara al envío de dicho cuestionario se llevó a cabo en base al siguiente criterio:

- Dirigirlo a los vicerrectorados, oficinas, servicios, o responsables de cooperación al desarrollo en aquellas universidades que cuentan con ellos.
- Dirigirlo a personas cualificadas, vinculadas al mundo de la cooperación aunque carezcan de responsabilidades institucionales cuando su existencia era conocida.
- Dirigirlo a los Vicerrectorados de Relaciones Internacionales en los demás casos.

Para facilitar el trabajo de los informantes, se decidió adjuntar al cuestionario la Ficha Preliminar correspondiente a cada universidad. De esa manera, aquellos contarían con una información de partida, que poder depurar y ampliar en base al cuestionario. La difusión de este último se apoyó asimismo en la presentación que se hizo del mismo en la reunión celebrada en Girona en el mes de julio de 2005 por la Comisión de Cooperación al Desarrollo del CEURI-CRUE. En dicha reunión, a la que asistieron responsables de cooperación de numerosas universidades, el equipo investigador presentó la metodología diseñada para llevar a cabo el proyecto, y en concreto todo lo relativo a la realización del trabajo de campo.

De forma paralela a los trabajos de difusión del cuestionario, el equipo investigador afrontó la tarea de elaborar los criterios de sistematización de la información obtenida a través del mismo. Para ello se diseñó la base de datos más arriba mencionada, una vez analizadas las distintas variables y el carácter excluyente o no de las mismas.

Fase 3: Recepción y procesamiento de la información (del 1 de agosto al 15 de septiembre).

A medida que desde las distintas universidades se fue enviando la información requerida, ésta comenzó a ser procesada en las tablas previamente diseñadas.

Este trabajo, cuya duración estaba contemplada en 45 días, tuvo que ser prolongado hasta los primeros días de octubre, como consecuencia del considerable retraso con que fue contestado el cuestionario por parte de no pocas universidades.

Durante esta fase se acometió, asimismo, la recogida de información proveniente de otras fuentes indirectas como el TESEO, las convocatorias de los distintos PCI realizadas por la AECI durante el período objeto de investigación, las convocatorias de proyectos de investigación realizadas por el MEC, o las llevadas a cabo por las CC.AA.

Fase 4: Discusión de resultados y elaboración del informe final (del 15 de septiembre al 31 de octubre)

Durante esta fase, además de la discusión de resultados por parte del equipo investigador, éste había previsto la realización de cinco seminarios de trabajo, con la presencia en los mismos de expertos y responsables de cooperación de distintas universidades, los cuales habían mostrado su plena disposición a participar en el proyecto de investigación. Dichos seminarios debían haberse celebrado a fines de septiembre o principios de octubre en Madrid, Barcelona, Valencia, Córdoba, y Bilbao, organizados respectivamente por las universidades de Comillas, Barcelona, Politécnica de Valencia, Córdoba, y País Vasco.

Lamentablemente, el retraso acumulado en la recepción de las respuestas al cuestionario por parte de las distintas universidades hicieron mucho más lento el procesamiento de la información recibida, de manera que dicho procesamiento no estuvo concluido hasta mediado el mes de octubre. Ello obligó al equipo investigador a concentrar todo su esfuerzo en el análisis de los resultados obtenidos de cara a la redacción del informe final, impidiendo la celebración de los seminarios previstos.

3.- Resultados obtenidos

Se presentan a continuación, de forma resumida, los resultados preliminares más relevantes obtenidos a lo largo de la presente investigación. Sin embargo, y antes de detallar los mismos de acuerdo a la tipología elaborada, queremos señalar algunos datos de carácter general:

- Se ha seleccionado un total de 4.941 acciones, acordes con la delimitación de tipos diseñada en la hipótesis.
- Todas estas acciones han sido llevadas a cabo por 54 universidades, si bien la presencia de las mismas es muy desigual. Así, en la investigación hay universidades de las que se ha dispuesto de información referida a cientos de acciones, junto a otras de las que sólo se ha podido tener información de unas pocas acciones.
- El número de universidades de las que se aporta información varía según unos u otros tipos en un abanico muy amplio que va, desde las 10 que aportan datos referidos al practicum hasta las 42 que aportan datos sobre acciones de difusión y sensibilización.

Los datos agregados resultantes de esta investigación son los que se reflejan en el siguiente cuadro:

Tipos	Universidades	Acciones
ALEs-Optativas	38	237
Practicum (alumnos-as)	10	572
PTFC	20	168
Postgrados de especialización	33	95
Cursos de doctorado	38	308
Tesis	37	427
Otras investigaciones	40	404
Fortalecimiento de otras universidades	42	685
Otros proyectos sobre el terreno	34	848
Acciones de difusión y/o sensibilización	43	1197

3.1. Acciones en el campo de la formación de grado y postgrado

En este apartado se presentan los resultados correspondientes a los siguientes tipos analizados: Asignaturas de Libre Elección (en adelante ALEs) y Optativas; Practicum; Proyectos de Fin de Carrera (en adelante PFC); Postgrados de Especialización; y Cursos de Doctorado.

3.1.1. ALEs y Optativas

Hemos partido de **237 asignaturas de estas características**, de acuerdo a las respuestas obtenidas y la depuración posterior llevada a cabo. La variedad de estas respuestas, la amplitud del universo, la desigual “calidad de los informantes”, las dificultades de comunicación con ellos, o la diferente interpretación realizada de lo que se perseguía, constituyen elementos que dificultan enormemente un análisis certero de lo que esta cifra significa realmente.

A la hora de seleccionar las asignaturas que finalmente han sido tenidas en cuenta se ha tomado en consideración el programa de las mismas atendiendo al criterio de que el mismo estuviera claramente orientado al estudio de los diferentes problemas relacionados con la cooperación internacional y los procesos de desarrollo, y a promover entre el alumnado los valores de solidaridad, paz, derechos humanos, interculturalidad, o sostenibilidad medioambiental.

Como puede apreciarse en los gráficos 3.1.1.1 y 3.1.1.2, de estas 237 asignaturas, **138 son ALEs**, lo que representa un 58% del total estudiado. El resto (99) tienen el rango de asignaturas optativas, lo que no impide que en muchos casos puedan ser cursadas como ALEs.

Gráfico 3.1.1.1:

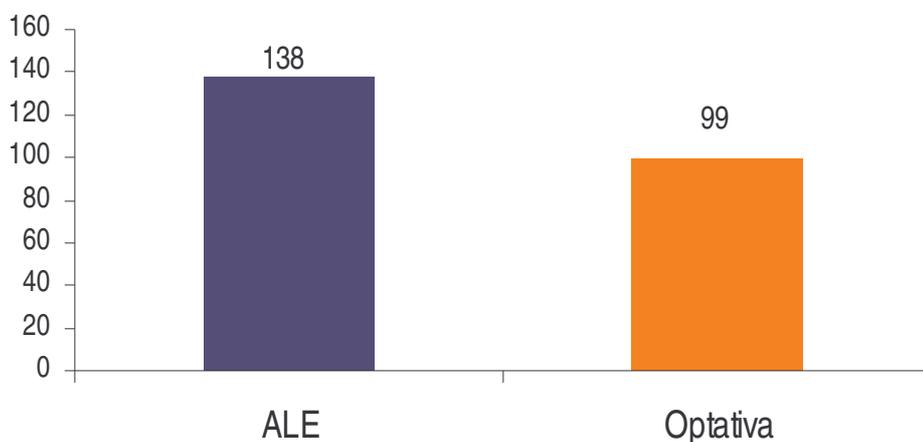
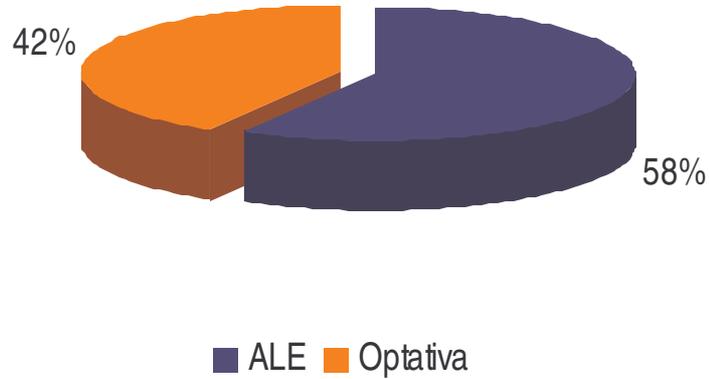


Gráfico 3.1.1.2:



La presencia de este conjunto de asignaturas en la oferta docente de las distintas universidades es muy desigual, como puede apreciarse en los gráficos 3.1.1.3., y de forma relativa en el 3.1.1.4.

Gráfico 3.1.1.3: (Ver con más detalle en Anexo I)

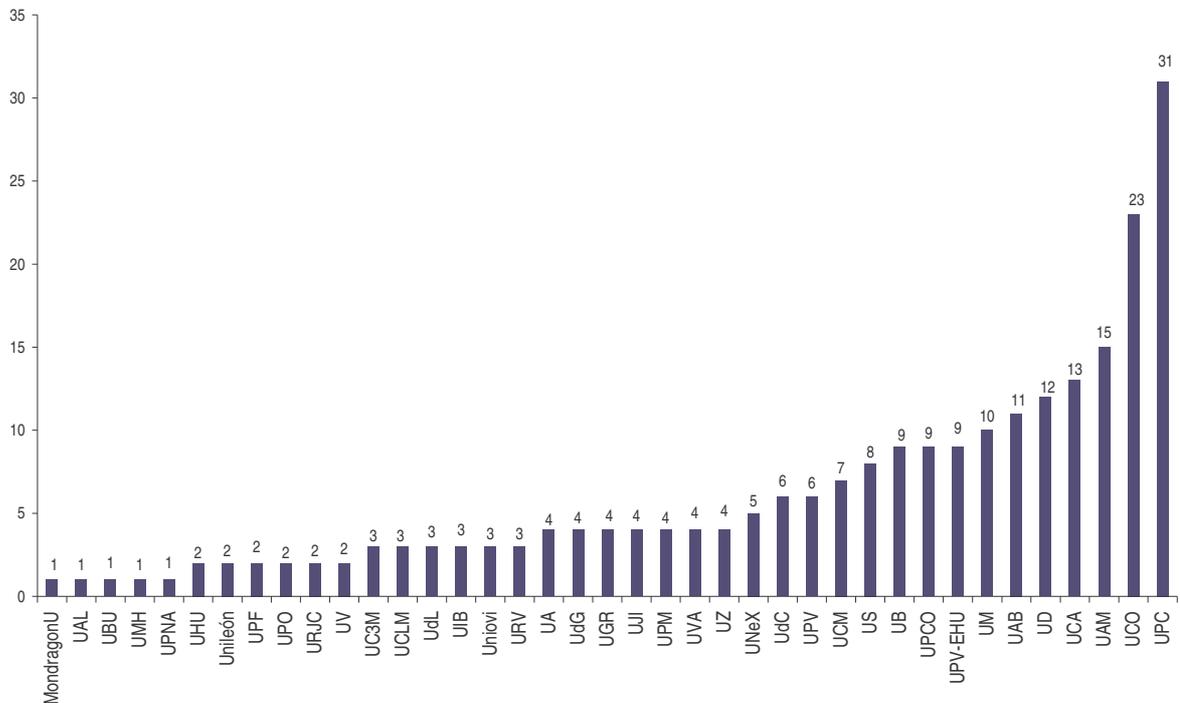
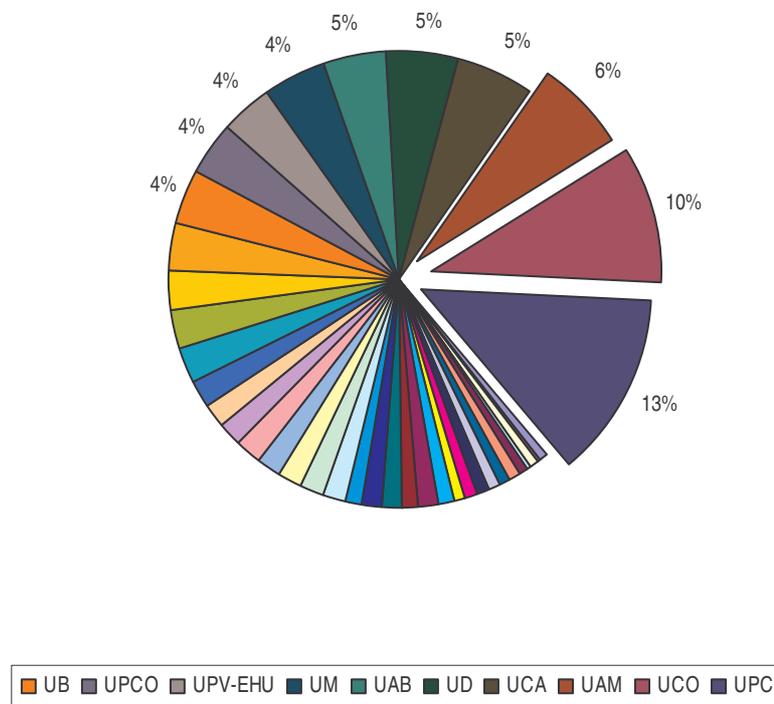
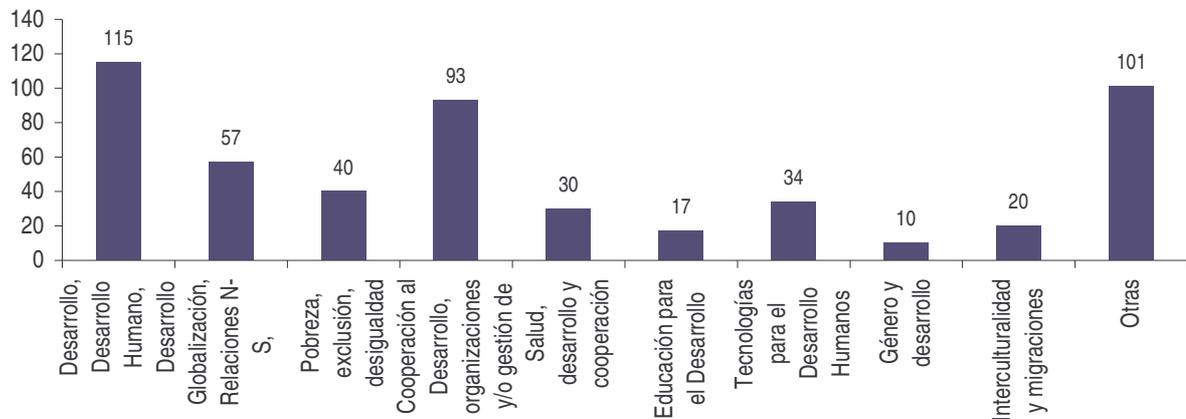


Gráfico 3.1.1.4:



Si tenemos en cuenta las **materias principales** que se abordan en estas asignaturas teniendo en cuenta el programa docente, 115 están relacionadas con “Desarrollo, desarrollo humano y desarrollo sostenible”; 57 tratan sobre aspectos de la globalización y las relaciones Norte-Sur”, 40 versan sobre “Pobreza, exclusión y desigualdades”, 93 sobre “Cooperación al Desarrollo, organizaciones y/o gestión de la cooperación y evaluación de la ayuda”, 30 asignaturas están referidas a “Salud, Desarrollo y Cooperación”, 17 sobre “Educación para el Desarrollo”, 34 versan sobre “Tecnologías para el desarrollo humano sostenible y la cooperación al desarrollo”, 10 tratan sobre “Género y Desarrollo”, 20 sobre “Interculturalidad y Migraciones”. Por último, 101 asignaturas contienen otros temas no contemplados en los anteriores epígrafes. Todo ello puede observarse en el siguiente gráfico 3.1.1.5:

Gráfico 3.1.1.5:



Se ha realizado también un análisis específico del subconjunto de asignaturas que **en su propio título** hacen referencia a “Cooperación al Desarrollo” o “Educación al Desarrollo”, identificándose un total de 69 asignaturas referidas a 29 universidades distintas (28 universidades en el caso de las asignaturas que contienen “cooperación” y 6 universidades en el caso de las asignaturas sobre “educación para el desarrollo”). Destacan en el primer grupo la UPC (13), UM (7), UGR (4), UCM (4), US (3) y UPV (3), y en el segundo grupo la UAM y la UdG, con dos asignaturas sobre educación para el desarrollo. En cualquier caso, es preciso hacer notar que las universidades han proporcionado información sobre bastantes asignaturas que, aunque su título no incluya los términos “cooperación”, o “educación para el desarrollo”, abordan directamente estos temas al estar referidas al estudio de la salud y la cooperación, las tecnologías para la cooperación, la gestión de ONGDs, etc.

En los dos siguientes gráficos (3.1.1.6 y 3.1.1.7) se da cuenta de la relación existente entre ALEs y Optativas en este subconjunto de asignaturas:

Gráfico 3.1.1.6:

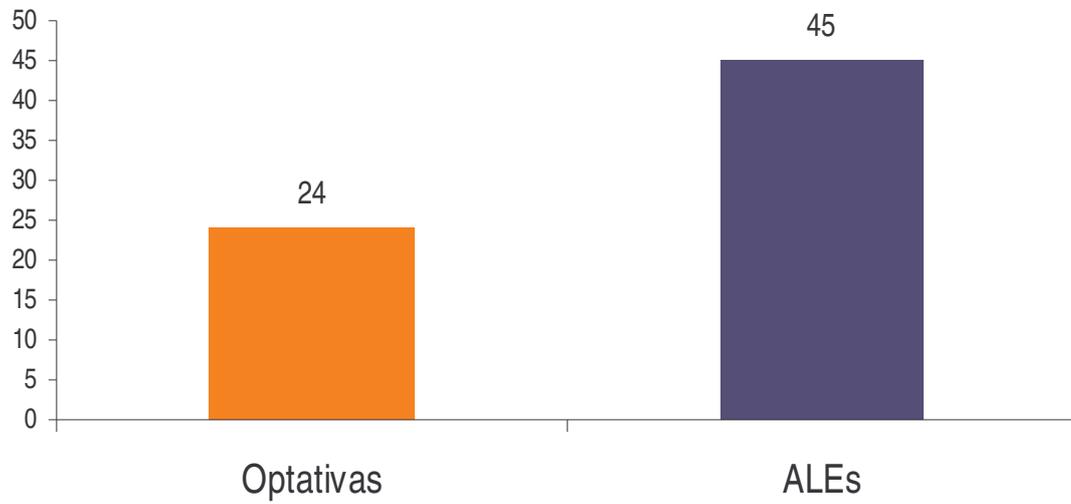
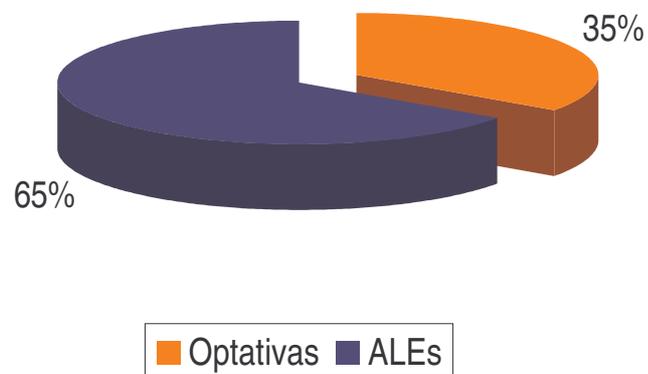


Gráfico 3.1.1.7:



Si analizamos la muestra de estas 69 asignaturas por universidades, hay algunas que destacan como es el caso de la UPC (13 asignaturas con título referido expresamente a la cooperación al desarrollo), o la de Murcia (8 referidas a la cooperación y 1 a la Educación para el Desarrollo. Granada y la UCM dan cuenta por su parte de 4 asignaturas referidas expresamente a la cooperación. Esto puede observarse en los gráficos 3.1.1.8 y 3.1.1.9.

Gráfico 3.1.1.8:

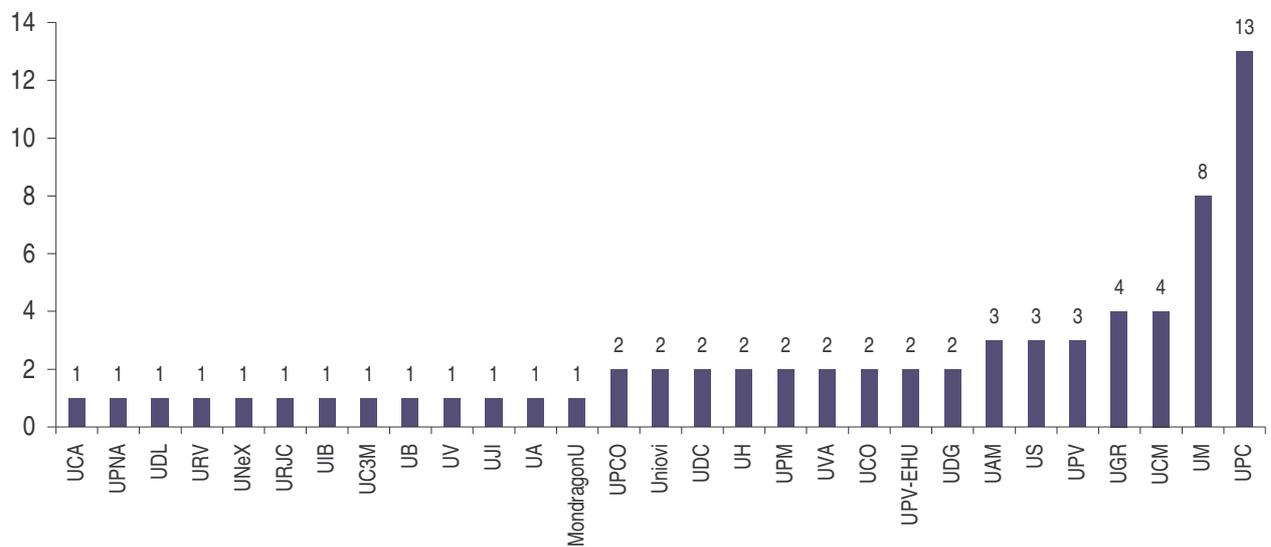
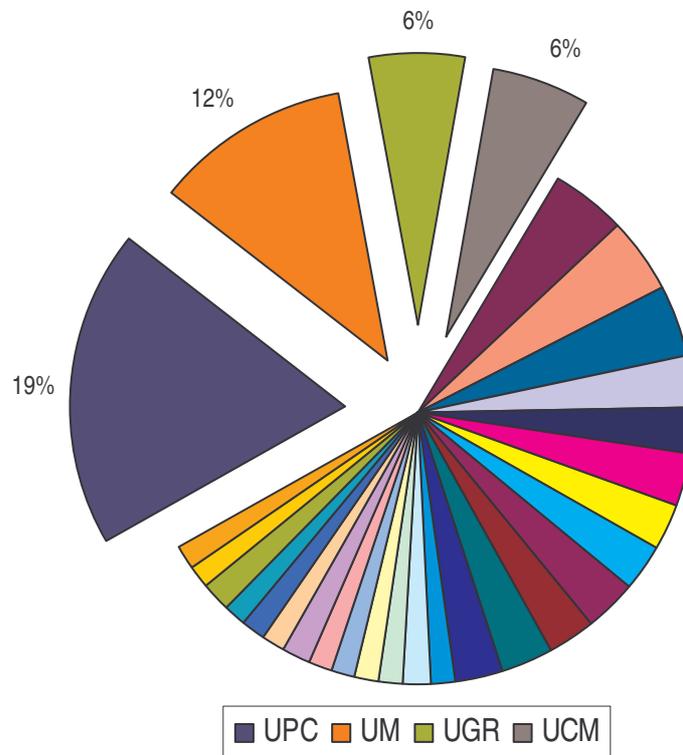
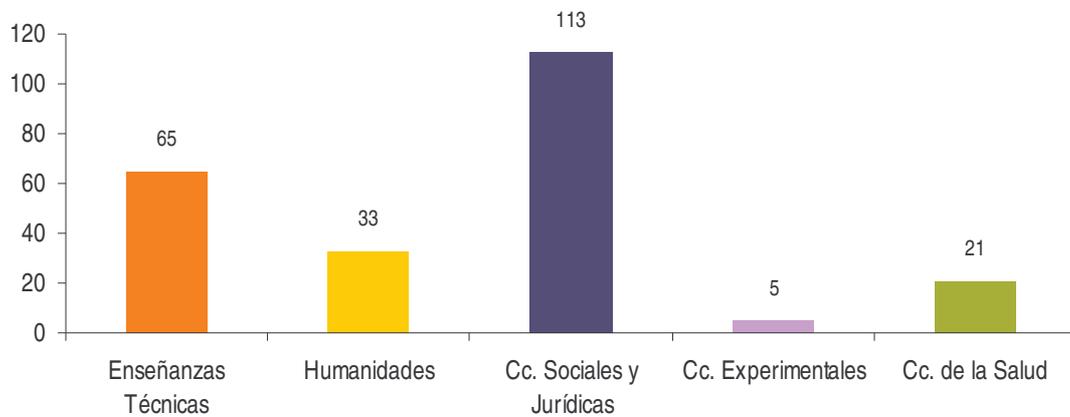


Gráfico 3.1.1.9:



Un asunto relevante es el análisis de las **titulaciones** desde las que las mismas se imparten (aunque las asignaturas estén abiertas al alumnado de otras titulaciones diferentes). Teniendo en cuenta este criterio, 65 asignaturas corresponderían a Enseñanzas Técnicas, 33 a Humanidades; 113 a Ciencias Sociales y Jurídicas; 5 a Ciencias Experimentales; y 21 a Ciencias de la Salud. Ello podría indicar un mayor impulso a este tipo de asignaturas en algunas áreas (Cc. Sociales), aunque también podría indicar la mayor afinidad “natural” de muchas de estas asignaturas a dichas áreas (desarrollo, valores, género, educación ...). Todo ello puede observarse en el siguiente gráfico (3.1.1.10):

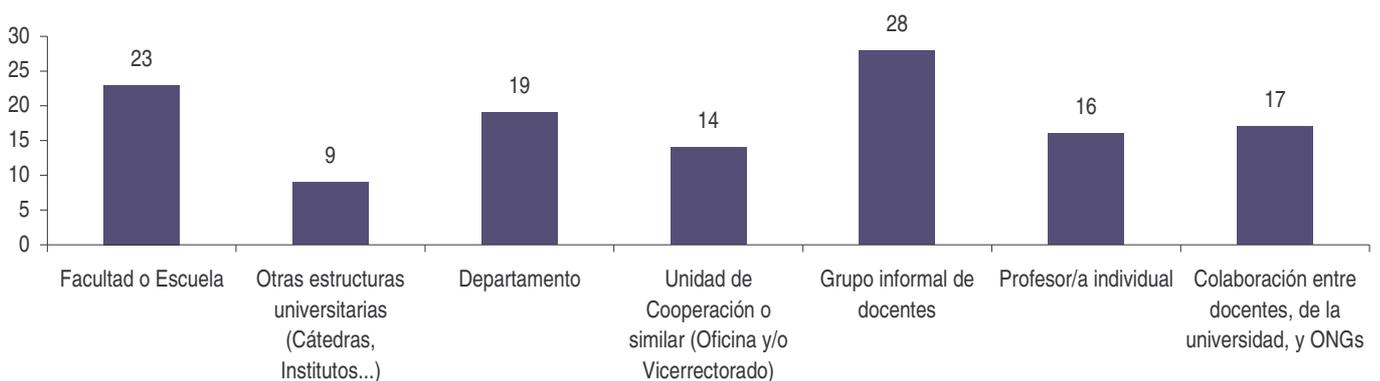
Gráfico 3.1.1.10:



¿Desde qué ámbitos se promueven estas asignaturas?

El interés de analizar este aspecto tiene relación con la necesidad de identificar el impulso existente detrás de las distintas ofertas docentes. Tomando el conjunto de las 237 asignaturas analizadas, se observa una amplia variedad de situaciones, si bien destacan en número las asignaturas promovidas desde grupos informales de docentes, como puede apreciarse en el siguiente gráfico (3.1.1.11):

Gráfico 3.1.1.11:



Sin embargo, la situación descrita varía cuando se analizan por separado las asignaturas de libre elección y las de carácter optativo. En las primeras destaca la importancia del impulso promovido desde grupos informales de docentes, Facultades o Escuelas, Oficinas de Cooperación al Desarrollo, o a través de la colaboración entre docentes y ONGDs (observar el gráfico 3.1.1.12). En cambio, entre las asignaturas de carácter optativo, son los Departamentos quienes asumen el protagonismo principal, lo que indica un impulso más cercano a las preocupaciones derivadas de la propia planificación curricular (observar el gráfico 3.1.1.13).

Gráfico 3.1.1.12: ALEs

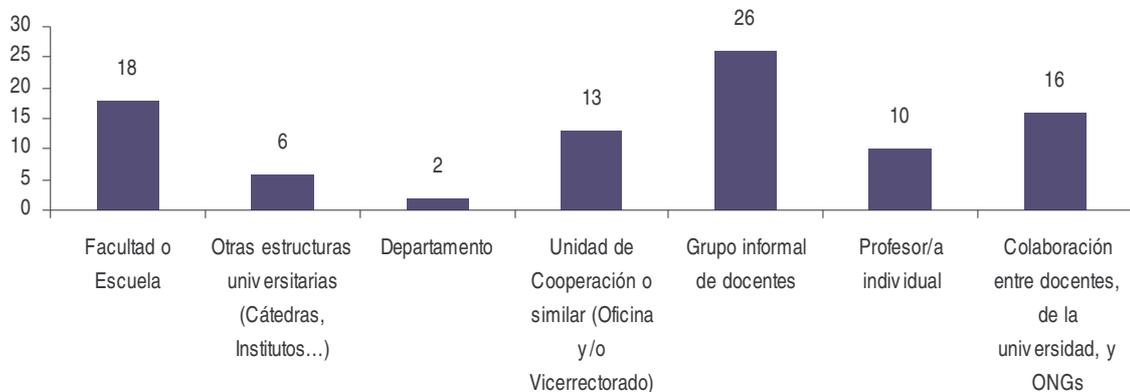
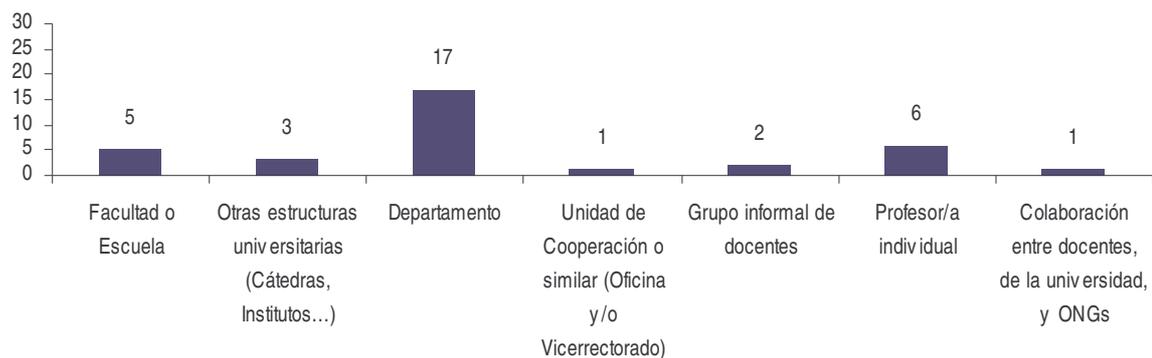


Gráfico 3.1.1.13: Optativas



Señalaremos por último que en el curso de la investigación se han identificado ocho asignaturas de estas características que se imparten en formato on-line y once semipresenciales.

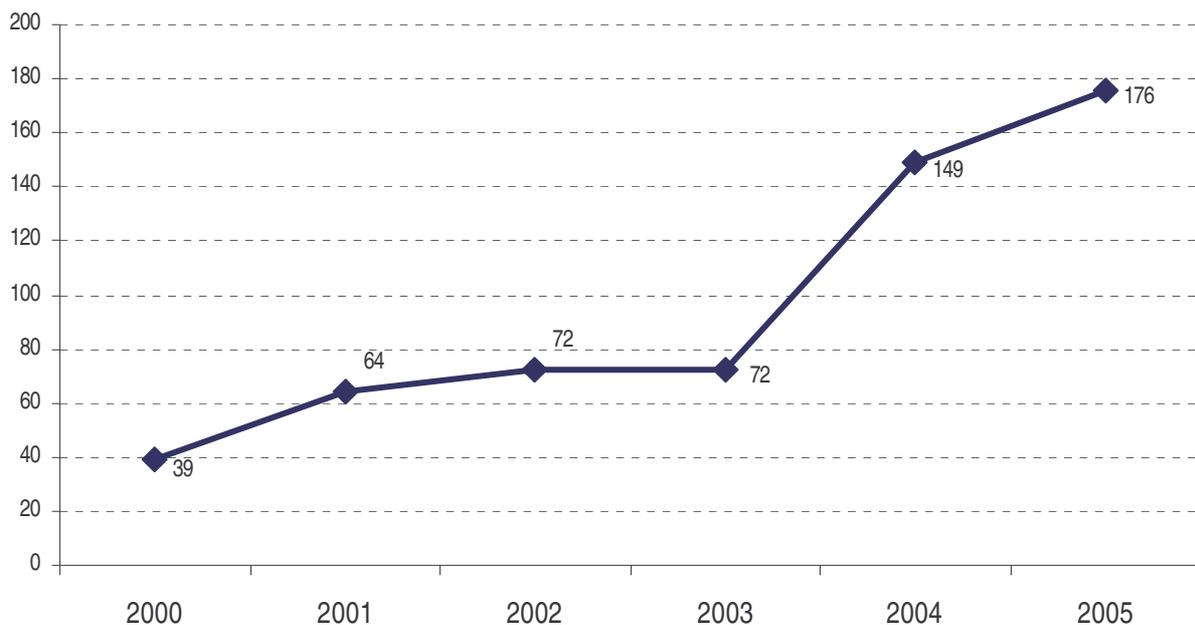
3.1.2. Practicum

En este apartado contamos únicamente con **datos referidos a 10 universidades**. Se trata probablemente de uno de los apartados de la investigación en el que hemos encontrado mayores dificultades en la búsqueda de la información, ya que se trata de actividades muy descentralizadas que, en la mayoría de las ocasiones, son desconocidas fuera del centro en donde se llevan a cabo.

Durante el periodo 2000-2005 hemos logrado identificar 572 prácticas realizadas por alumnos de las universidades españolas en proyectos de cooperación llevados a cabo en países en desarrollo, como parte de su formación académica curricular. Esta cifra puede considerarse escasa si se analiza tomando como referencia el número total de alumnos que estudian en las universidades españolas. Sin embargo, es preciso tener en cuenta tanto el limitado número de universidades que han proporcionado información al respecto, como el escaso número de carreras que tienen un practicum obligatorio que pueda ser llevado a cabo en países receptores de cooperación al desarrollo.

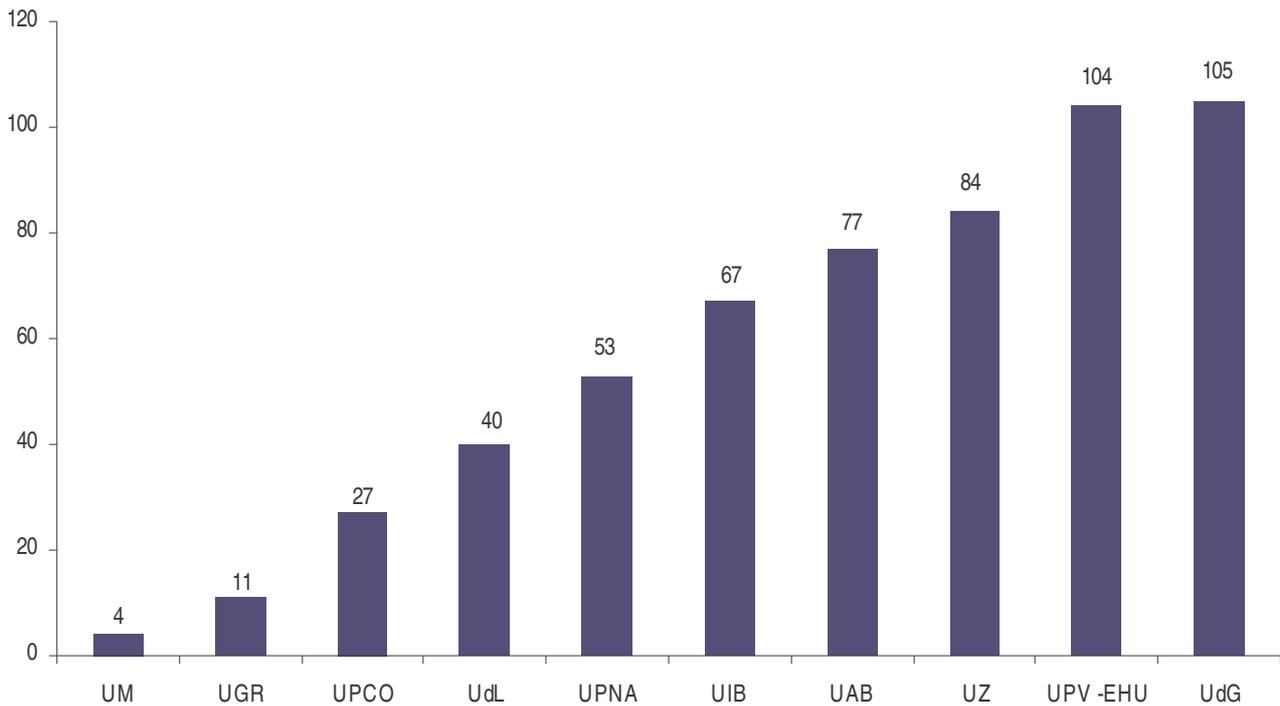
La evolución del número de alumnos que han realizado el practicum en proyectos de Cooperación al Desarrollo ha seguido una trayectoria claramente ascendente como puede apreciarse en el siguiente gráfico:

Gráfico 3.1.2.1:



Teniendo en cuenta las diez universidades que han proporcionado información sobre esta materia, el número de prácticas llevadas a cabo por el alumnado se divide entre ellas de la siguiente manera (Gráfico 3.1.2.2.):

Gráfico 3.1.2.2.:



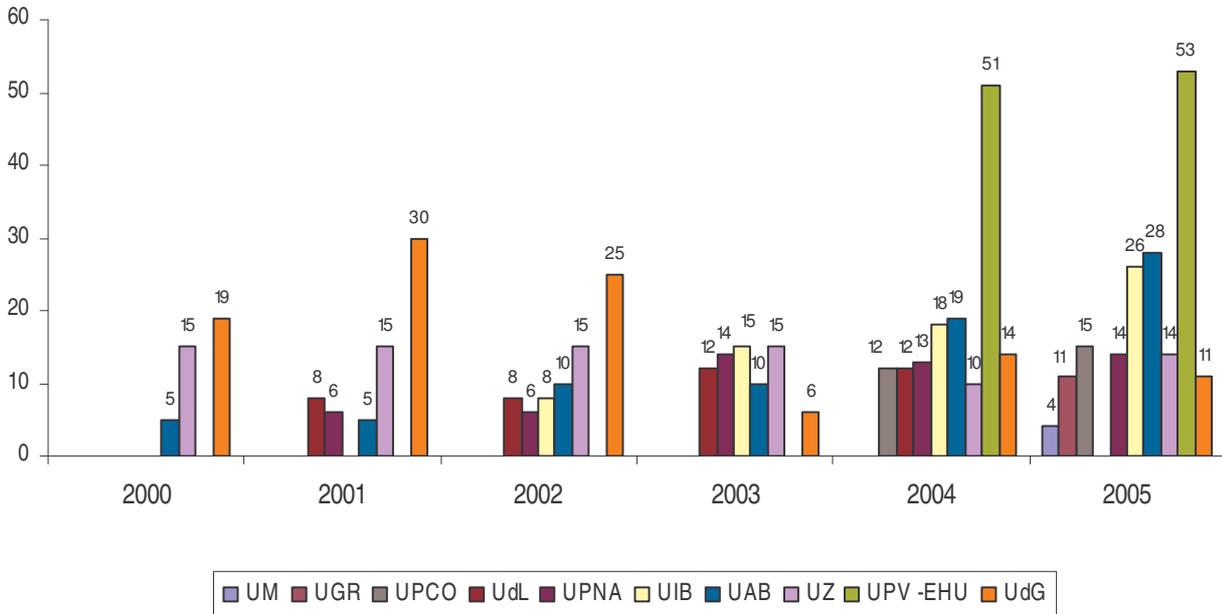
Como puede apreciarse en el gráfico, destacan la Universidad de Girona y la UPV/EHU, si bien otras universidades como Zaragoza, Autónoma de Barcelona, Islas Baleares, o Pública de Navarra aportan también un importante número de alumnos en prácticas en proyectos de cooperación al desarrollo.

La participación de unas y otras universidades en lo que respecta a su aportación al número de alumnos reseñado ha ido variando a lo largo del período analizado. Algunas de ellas, como la Universidad de las Islas Baleares, o la Autónoma de Barcelona, presentan una tendencia creciente a lo largo de los años. Otras, como la UPV/EHU, han irrumpido recientemente con fuerza en este ámbito, como consecuencia del impulso dado a esta actividad desde la Oficina de Cooperación al Desarrollo.

Como conclusión más general, puede observarse que las universidades que inician su participación en este campo tienden a permanecer en él, consolidando esta actividad, por lo que el número de universidades presentes

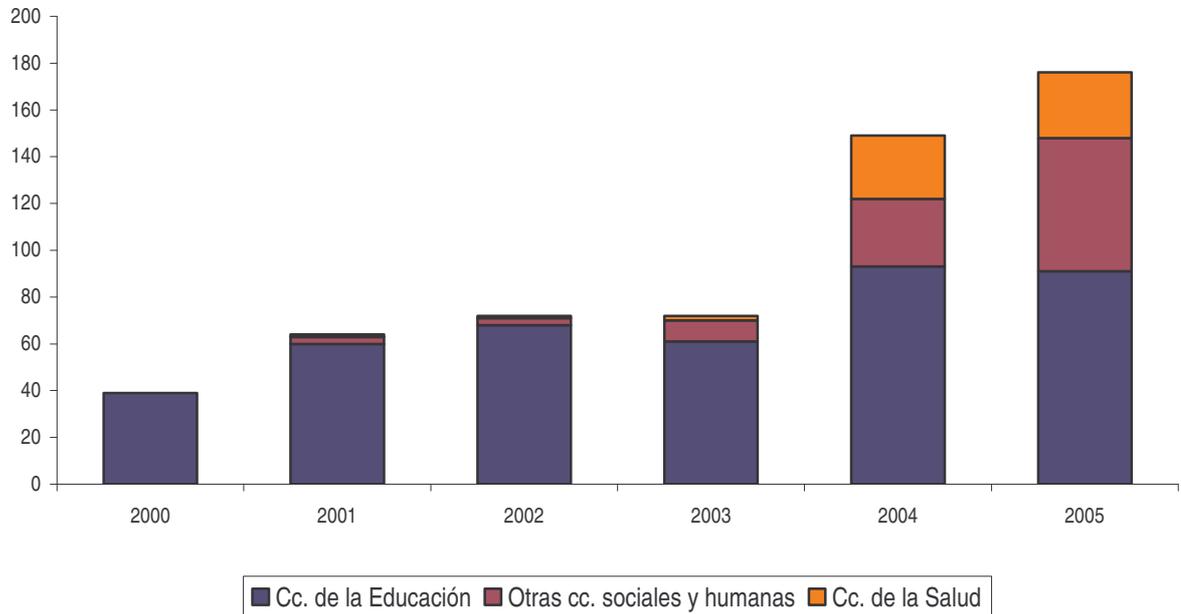
va aumentando paulatinamente. De entre las universidades que han proporcionado información sobre este tema, tan sólo la de Lleida queda fuera del cuadro en el último año. Todo ello puede apreciarse en el gráfico 3.1.2.3.

Gráfico 3.1.2.3:



Por otra parte, la trayectoria creciente del practicum afecta a los distintos campos de conocimiento en los que toma cuerpo esta actividad. Estos han sido divididos en tres grandes bloques (Ciencias de la Salud, Ciencias de la Educación, y Otras ciencias Sociales y/o Humanas) de acuerdo con las titulaciones en las que se realizan estas actividades. En el gráfico 3.1.2.4. y la tabla siguiente puede verse la distribución entre estos tres campos de conocimiento de los alumnos que han realizado el practicum en proyectos de cooperación al desarrollo:

Gráfico 3.1.2.4:



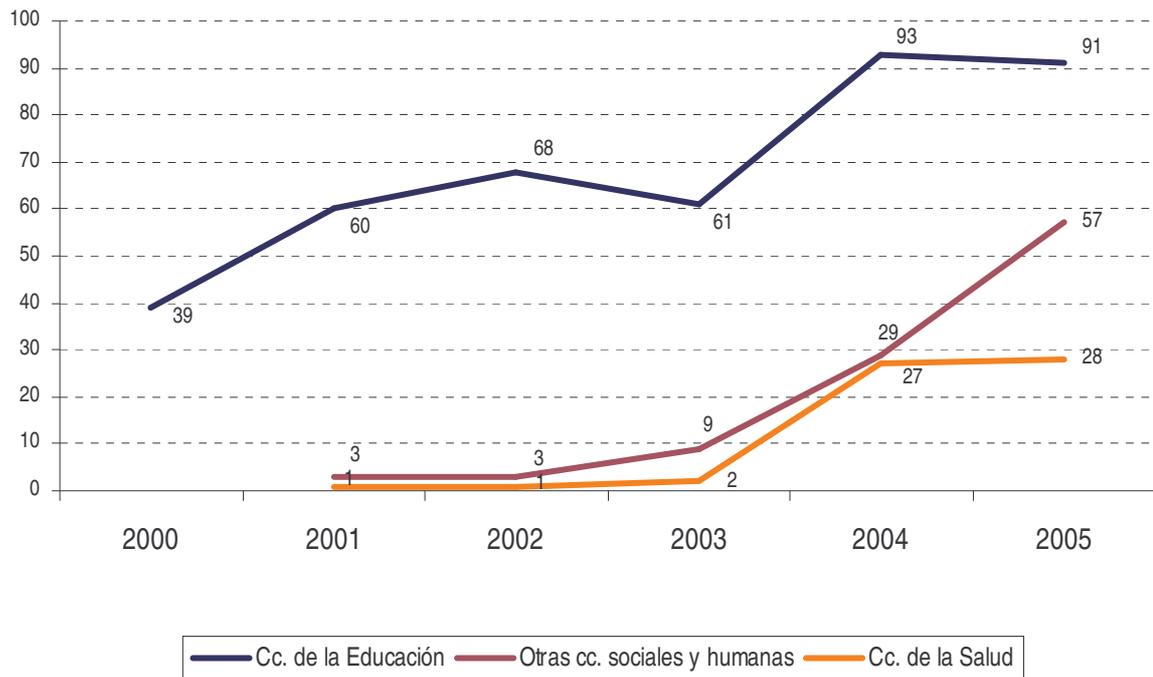
Suma de Nº Alumnos	Campo de Conocimiento			Total general
	Cc. de la Educación	Otras cc. sociales y humanas	Salud	
Curso				
2000	39			39
2001	60	3	1	64
2002	68	3	1	72
2003	61	9	2	72
2004	93	29	27	149
2005	91	57	28	176
Total general	412	101	59	572

Es interesante observar el crecimiento dispar experimentado por el practicum en unos y otros campos de conocimiento. Así, destaca el fuerte incremento del alumnado en el campo de Ciencias de la Salud, que se explica por la irrupción de estudiantes de odontología de la UPV/EHU en los dos últimos años, y en el campo de Otras Ciencias Sociales y Humanas, principalmente estudiantes de Trabajo Social de diversas universidades y estudiantes de Derecho de la Universidad Pontificia Comillas. Por lo que respecta al campo de Ciencias de la Educación, el mismo permanece a lo largo

del tiempo como el que más estudiantes aporta, lo que indica la mayor tradición de determinados estudios –Magisterio, Pedagogía, etc.– en lo referente al practicum en proyectos de cooperación al desarrollo.

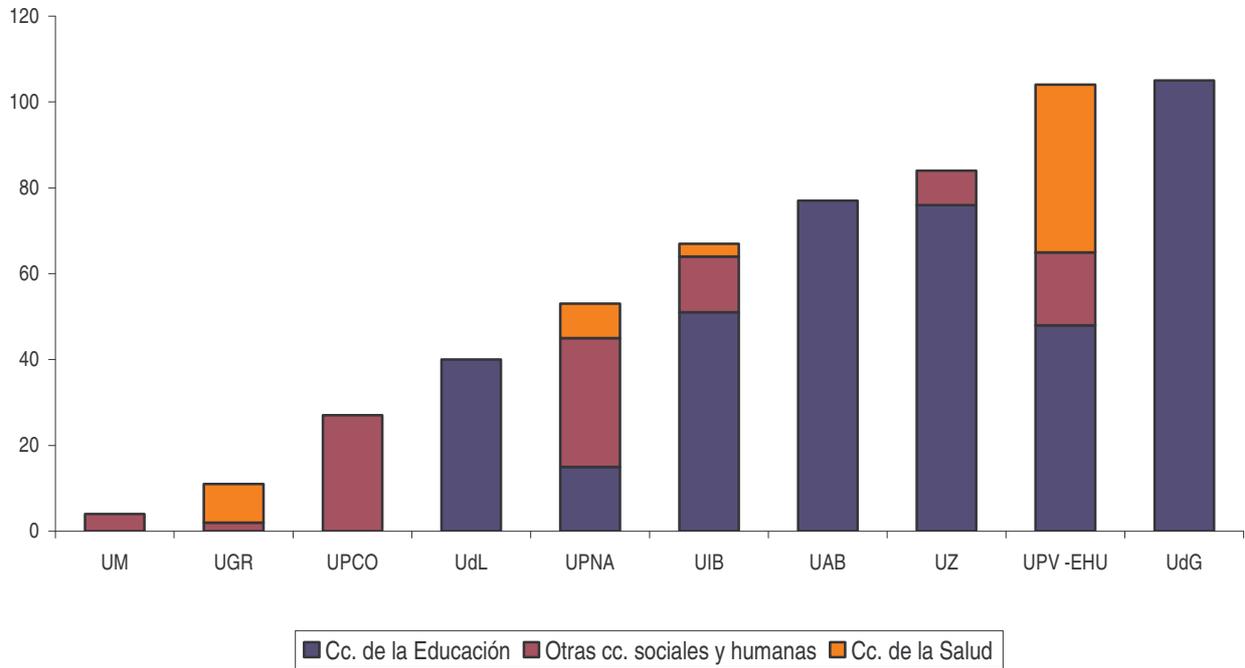
La evolución por campos de conocimiento a lo largo del período analizado puede observarse de forma conjunta en el siguiente gráfico (3.1.2.5):

Gráfico 3.1.2.5:



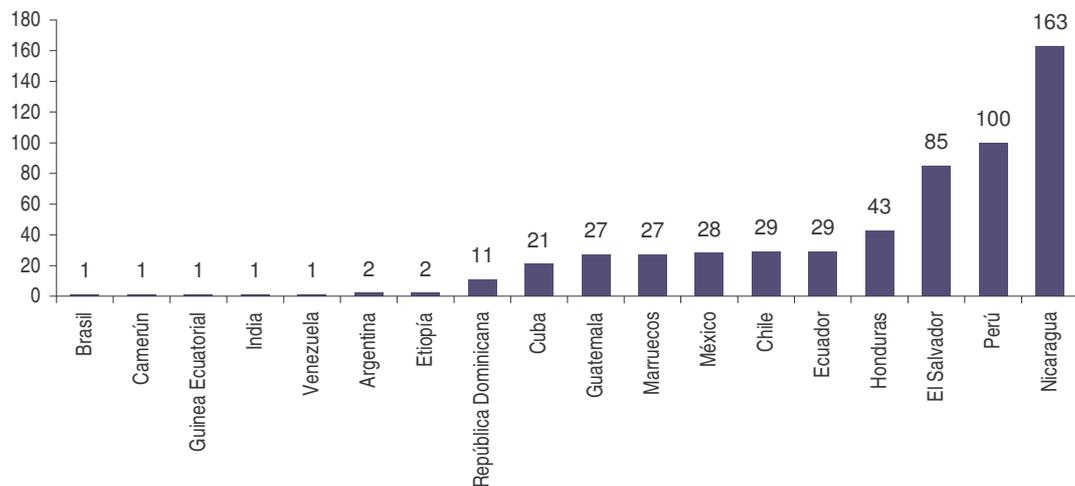
La distribución del alumnado en prácticas según el campo de conocimiento en cada una de las universidades puede observarse en el gráfico 3.1.2.6.

Gráfico 3.1.2.6:



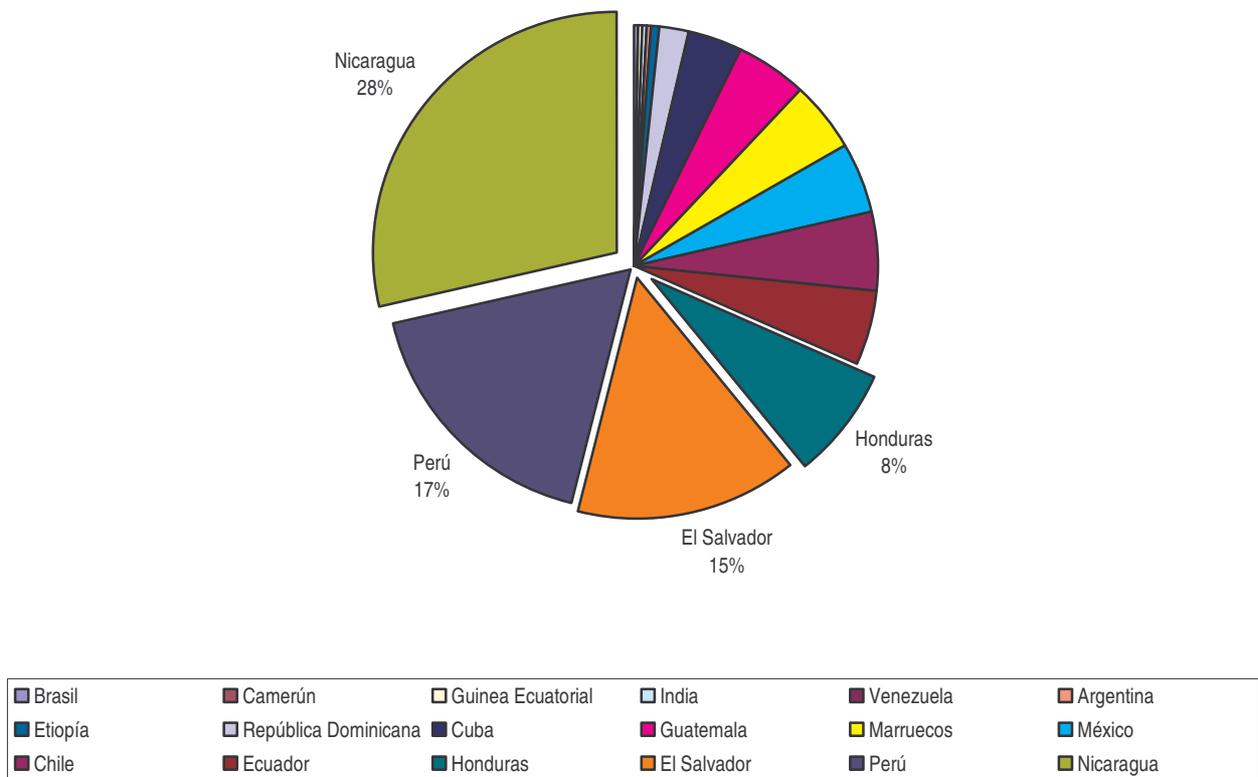
Las prácticas analizadas se han llevado a cabo en un total de 18 países (13 latinoamericanos, 4 africanos, y uno asiático). Sin embargo, se observa una gran concentración de estas actividades en algunos países como Nicaragua, Perú, o El Salvador. Lo que puede apreciarse en el siguiente gráfico (3.1.2.7):

Gráfico 3.1.2.7: (Ver con más detalle en Anexo I)



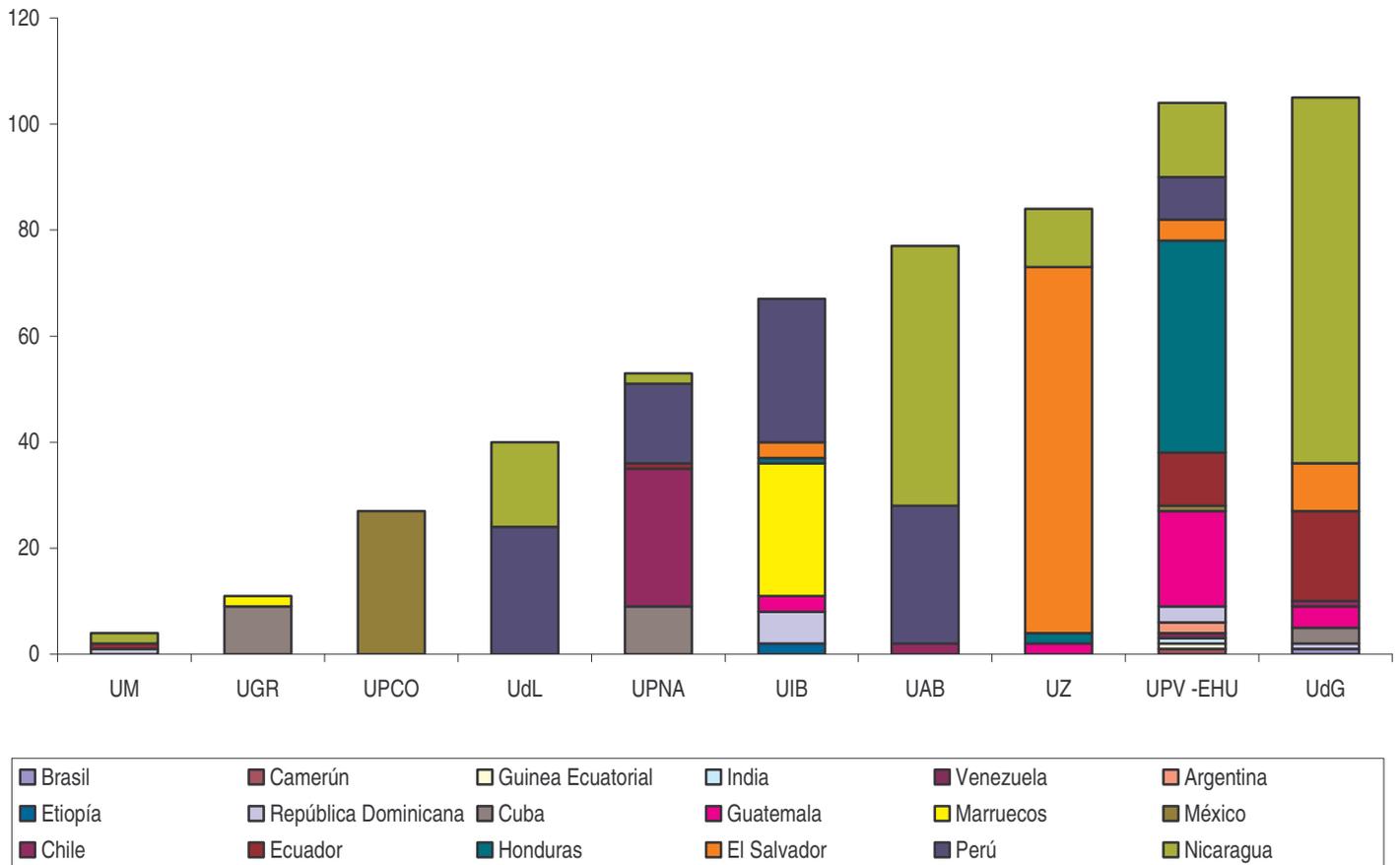
En porcentaje, Nicaragua ha absorbido el 28% de los alumnos en prácticas, Perú el 17% y El Salvador el 15%, siendo menor la proporción de estudiantes que han realizado sus prácticas en proyectos de cooperación al desarrollo en otros países, como puede apreciarse más claramente en el siguiente gráfico:

Gráfico 3.1.2.8:



Por último, si analizamos conjuntamente el número de alumnos en prácticas y las universidades de las que proceden, se observa que ciertas universidades disponen de unos destinos prioritarios bastante consolidados (observar gráfico 3.1.2.9.)

Gráfico 3.1.2.9:



Los resultados obtenidos de la investigación no permiten establecer una tipología de mecanismos de financiación del prácticum, ya que las situaciones son muy diferentes y en algunos casos se solapan entre ellas. Por ejemplo, en la Universidad de Zaragoza, parte del prácticum se financia a través de becas de cooperación disponibles en el marco del Programa general de becas CAI-UZ (Caja de de Ahorros Inmaculada de Zaragoza). En el caso de la UPNA – Universidad Pública de Navarra, la financiación se realiza a través de las Becas de formación solidaria promovidas por el Gobierno de Navarra. La UPV/EHU cuenta, por su parte, con un programa de prácticas apoyado desde el Gobierno Vasco y desde Euskal Fonda (Fondo Municipal vasco para la cooperación). En el caso de la UIB – Universitat de les Illes Balears la financiación corre a cargo de becas auspiciado desde la Conselleria de Presidència i Esports. La Universidad de Granada cuenta con una Convocatoria de ayudas económicas para **prácticas universitarias**, proyectos fin de carrera y apoyo a investigadores/as en el ámbito del desarrollo y la cooperación. Por último, la UAB – Universitat Autònoma de Barcelona cuenta para esta actividad con financiaciones provenientes del Ayuntamiento de Castellar del Vallés, del Ayuntamiento de Santa Perpetua, y del Vicerrectorado de Estudiantes

3.1.3.- Proyectos Fin de Carrera

Se han identificado **168 PFC** realizados por alumnos de enseñanzas técnicas en las universidades españolas, si bien es preciso hacer notar que 15 de estos proyectos se llevaron a cabo no en Escuelas Técnicas sino en Facultades de Ciencias Experimentales (13 de ellos en la Universidad de Girona). En total son 20 las universidades que han aportado información sobre este apartado de la investigación.

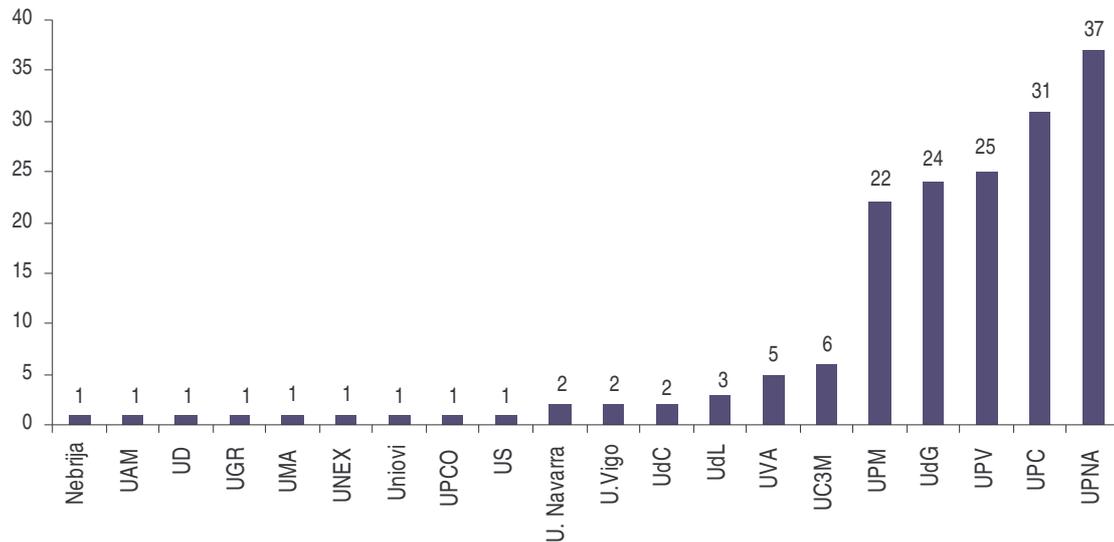
La evolución seguida en cuanto al número de estos Proyectos de Fin de Carrera a largo de los últimos años se refleja en el gráfico 3.1.3.1. Como puede observarse, dentro de la trayectoria ascendente (se ha pasado de 5 proyectos observados en 2000 a 61 observados en 2005), se observa una disminución de los PFC en 2004, lo que puede atribuirse a que parte de la información obtenida proviene de los concursos promovidos por Ingeniería Sin Fronteras (en adelante ISF), cuya periodicidad es bianual.

Gráfico 3.1.3.1:



Como ya se ha señalado, Los datos sobre PFC relacionados con la Cooperación al Desarrollo están referidos a 20 universidades, que son aquellas de las que se ha podido obtener información. La distribución de los proyectos entre las mismas puede observarse en el gráfico 3.1.3.2.

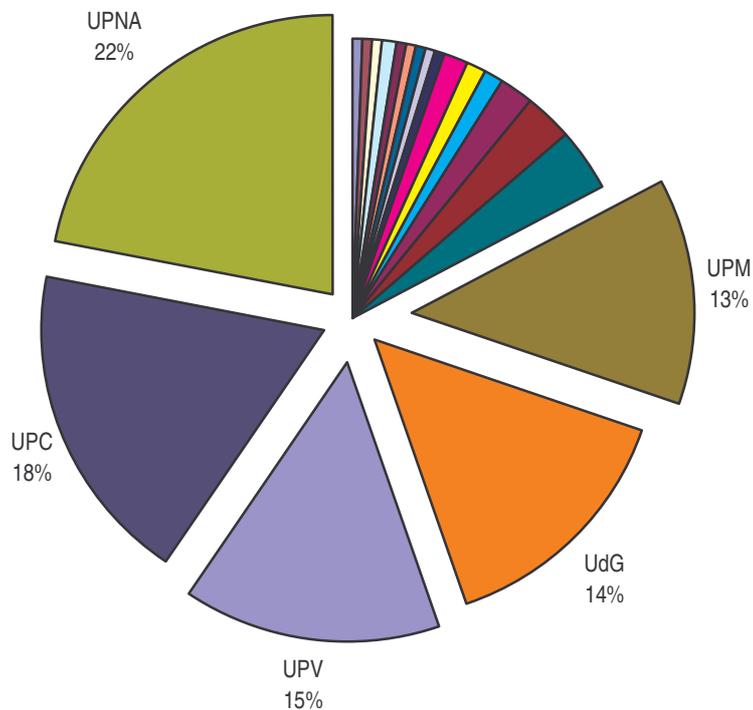
Gráfico 3.1.3.2:



Como puede observarse en el gráfico, si bien son muchas las universidades en las que se presentan Proyectos de Fin de Carrera aplicados a la Cooperación al Desarrollo, estas actividades cobran mayor relevancia en cinco de ellas. En ese grupo están presentes las tres grandes universidades politécnicas (Madrid, Barcelona, y Valencia), lo que es coherente con la actividad estudiada. Sin embargo es de destacar también el importante número de PFC aplicados a la Cooperación al Desarrollo presentados en la UPNA (con fuerte presencia de los estudios de agronomía) y en la Universidad de Girona (que se reparten entre los presentados en la Escuela Politécnica y en la Facultad de Ciencias Ambientales).

En el gráfico siguiente puede apreciarse la fuerte concentración de los PFC en estas cinco universidades:

Gráfico 3.1.3.3:



Del total de 168 PFC contabilizados, en 129 casos se ha logrado obtener información sobre el país en el cual se localizaba la aplicación del proyecto realizado. Estos 129 proyectos se distribuyen entre 31 países diferentes, destacando los casos de Perú, Nicaragua y Chile (en este último país destaca la fuerte presencia de proyectos de la UPNA), con 25, 18, y 17 proyectos respectivamente. La distribución de proyectos por países puede observarse en los siguientes gráficos 3.1.3.4 y 3.1.3.5, y además puede observarse de qué universidades proceden los PFC en el gráfico 3.1.3.6:

Gráfico 3.1.3.4:

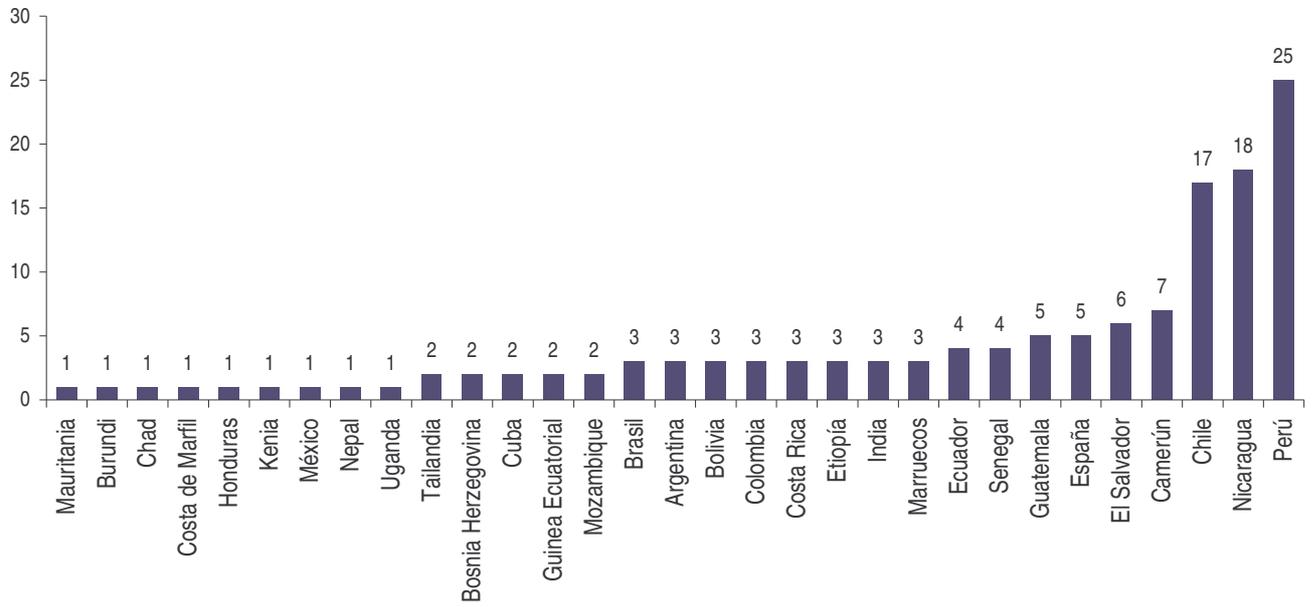


Gráfico 3.1.3.5:

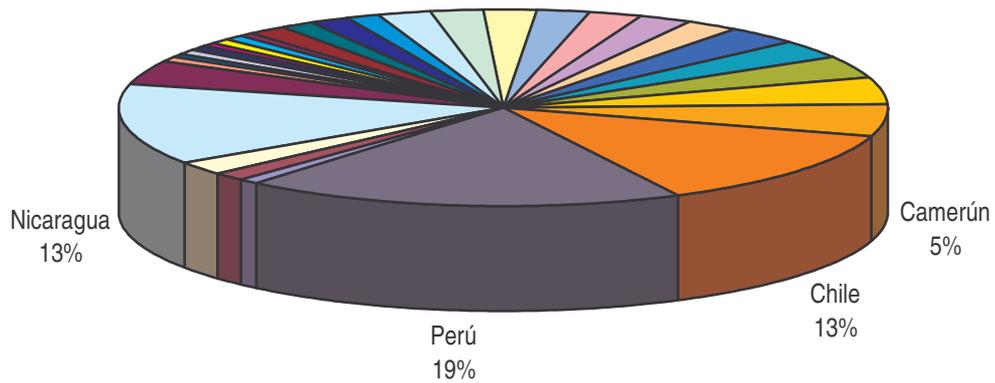
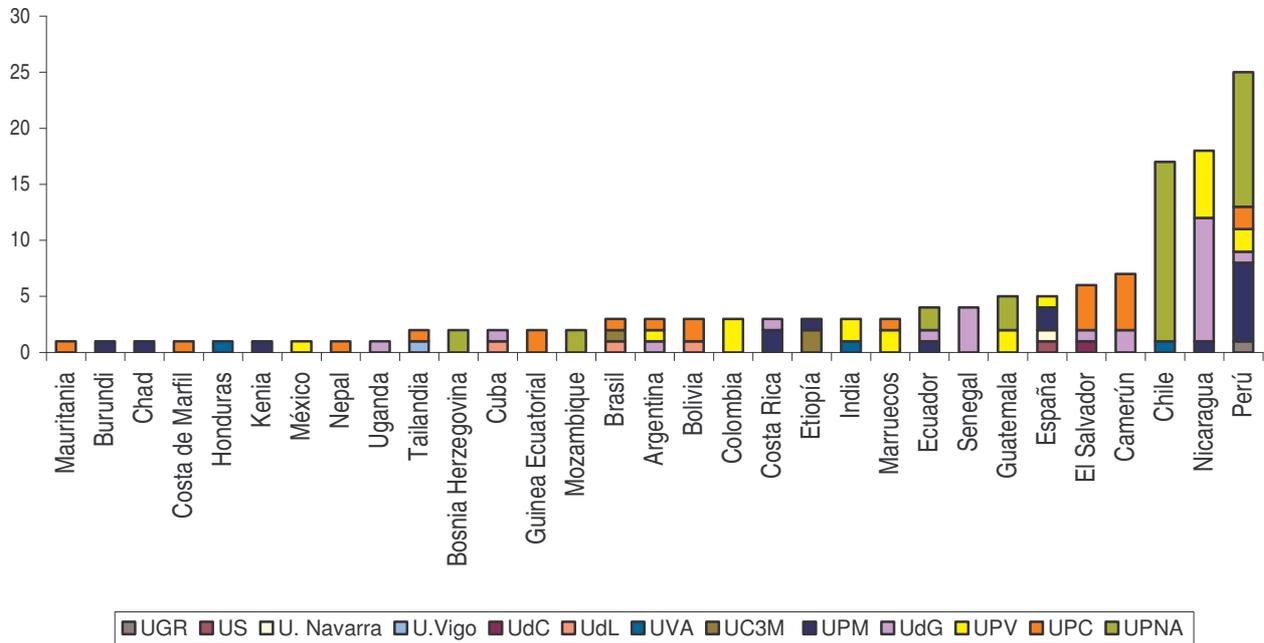


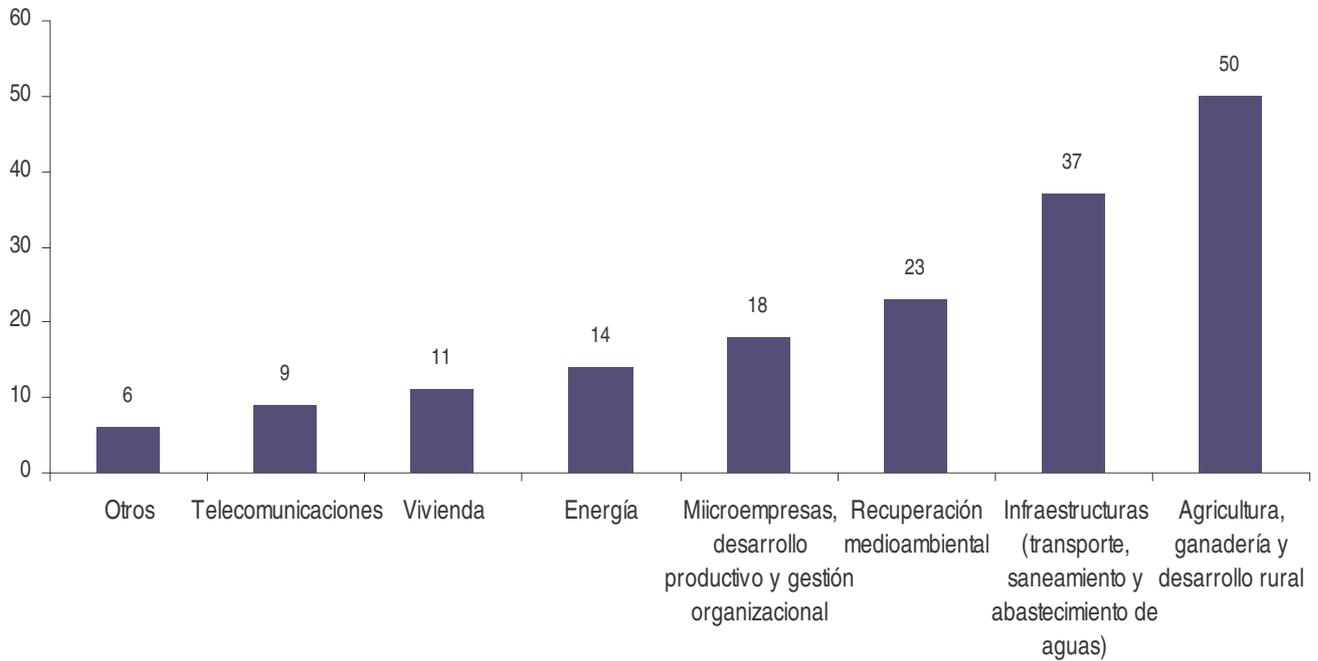
Gráfico 3.1.3.6: (Ver con más detalle en Anexo I)



El conjunto de proyectos estudiados se ha dividido en 8 grandes bloques, según las **áreas temáticas** a las que estaban referidos. Estas áreas temáticas han sido las siguientes: Energía, Vivienda, Infraestructuras, Desarrollo rural, Recuperación medioambiental, Telecomunicaciones, y Desarrollo productivo, a las que se ha añadido un bloque de “otros” para proyectos de difícil clasificación, como el caso de uno referido a “Sistema Experto para el Diagnóstico de Desastres” de la Universidad Pontificia Comillas (ICAI) presentado por Antonio Omaña Prieto en el II Concurso de PFC de ISF y recibiendo una mención especial en éste.

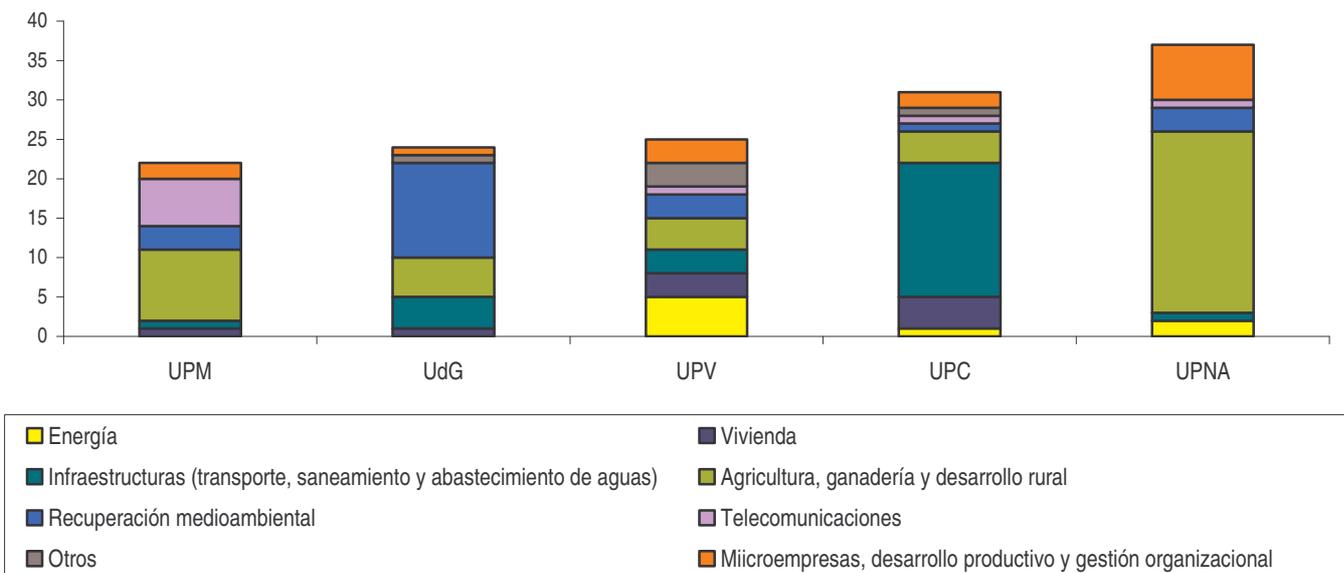
La distribución de los proyectos entre estas áreas puede observarse en el gráfico 3.1.3.7. en el que se aprecia que la mayoría de los PFC están referidos a proyectos de Cooperación en el campo del Desarrollo rural, seguidos de los de Infraestructuras y de los de Recuperación medioambiental.

Gráfico 3.1.3.7:



También se percibe cierta especialización en las universidades en las que se han detectado más de 20 PFC en determinadas áreas temáticas, tal y como se puede observar en el gráfico siguiente (3.1.3.8):

Gráfico 3.1.3.8: (Ver con más detalle en Anexo I)



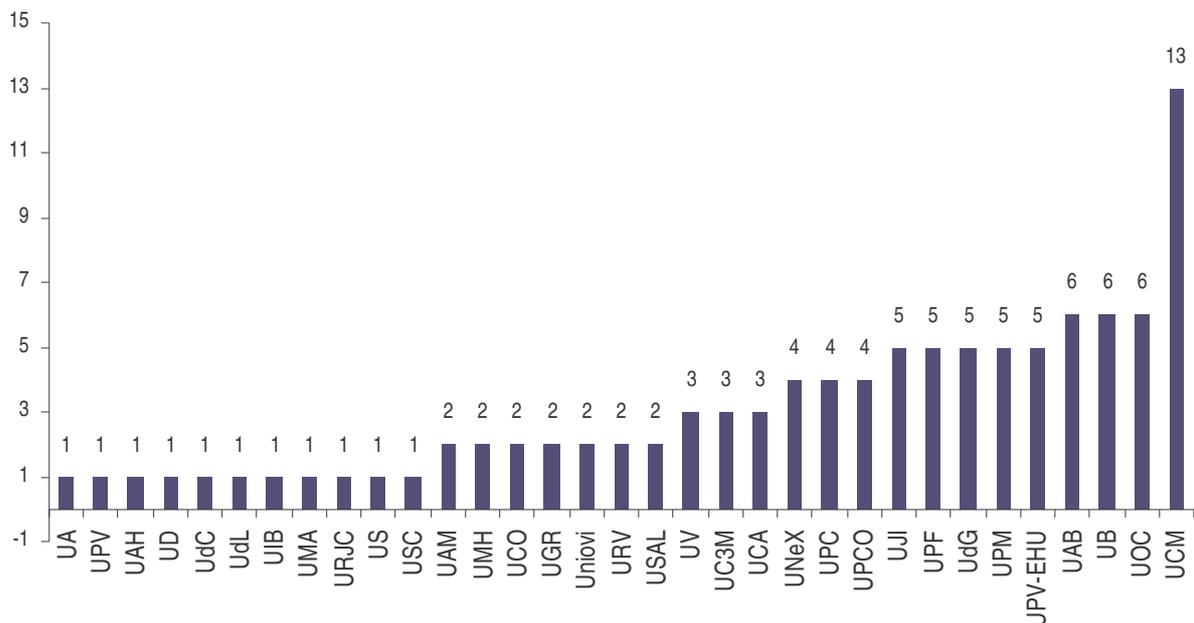
Respecto a las ayudas financieras recibidas para apoyar la realización de estos proyectos, se ha logrado tener información para 82 casos. De éstos, la mayoría han recibido apoyo de la propia universidad o de la Administración local o autonómica (que se corresponden en su totalidad con las Becas de Formación Solidaria de la UPNA financiadas por el Gobierno Foral de Navarra), siendo significativa también la contribución de ISF en esta tarea. En este sentido, conviene resaltar el importante papel desempeñado por el Concurso de PFC de Ingeniería sin Fronteras, que ha supuesto durante todos estos años un gran impulso para el surgimiento de PFC en el ámbito de la cooperación al desarrollo.

3.1.4.- Cursos de postgrado (formación profesional en cooperación)

Los cursos de postgrado orientados a la formación profesional en el campo de la Cooperación Internacional al Desarrollo se han seleccionado teniendo en cuenta aquellos que incluyen en su programa docente, teórico y práctico, contenidos relacionados principalmente con la cooperación al desarrollo, y secundariamente, con el conocimiento de otras culturas, la promoción de los valores de la solidaridad, y el análisis de los fenómenos económicos, sociales y políticos internacionales. Pero ante todo se ha tenido en cuenta que entre los objetivos de estos cursos se encuentre la formación de profesionales para el campo de la cooperación al desarrollo. Por otra parte, es preciso hacer notar que se han seleccionado exclusivamente las experiencias que están vigentes en el curso académico presente, por lo que quedan fuera del análisis algunos postgrados que han podido funcionar en años anteriores pero que, por diversas circunstancias, han dejado de existir.

En el estudio están recogidos 95 cursos de postgrado, organizados por 33 universidades, de acuerdo a la siguiente distribución del gráfico 3.1.4.1:

Gráfico 3.1.4.1:

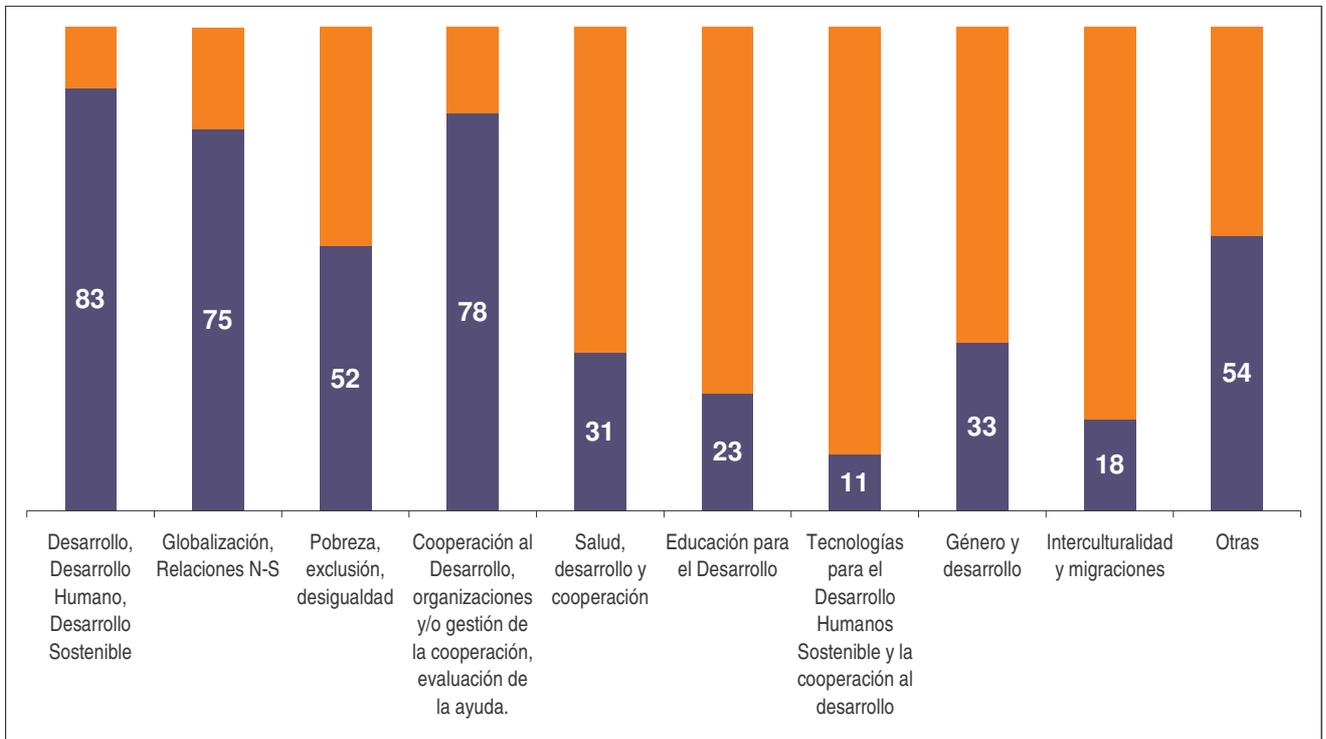


Es preciso señalar que entre los 95 cursos de postgrado reseñados se encuentran tres que tienen carácter interuniversitario y que son los siguientes:

- Máster Europeo en Estudios Latinoamericanos: Diversidad Cultural y complejidad social en América Latina (interuniversitario: UAM, UCM)
- Curso de especialización interuniversitario en cooperación al desarrollo (interuniversitario: UJI, UV, UMH, UPC, UA)
- Máster en Relaciones Internacionales (interuniversitario: UPF, UAB, UB)

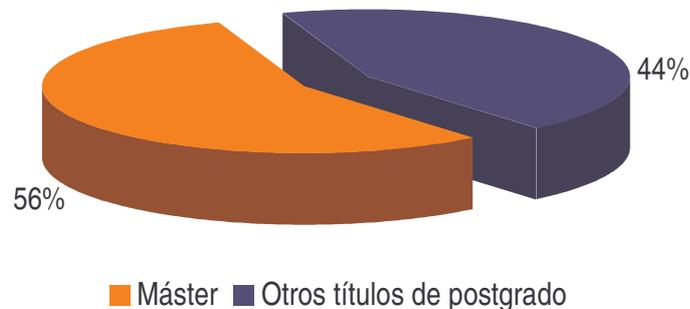
El conjunto de las temáticas estudiadas en estos 95 cursos de postgrado se ha dividido en 10 grandes campos: 1) Desarrollo, Desarrollo Humano, Desarrollo Sostenible; 2) Globalización y Relaciones Norte-Sur; 3) Pobreza, Exclusión, Desigualdad; 4) Cooperación al Desarrollo, Organizaciones y/o gestión de la cooperación, evaluación de la ayuda; 5) Salud, Desarrollo, y Cooperación; 6) Educación al Desarrollo; 7) Tecnologías para el Desarrollo Humano Sostenible y la Cooperación al Desarrollo; 8) Género y Desarrollo; 9) Interculturalidad y Migraciones; y 10) Otras. En esta última categoría se incluyen aquellos cursos cuyos programas contienen temas diversos con una presencia significativa pero que no encajan en las nueve categorías anteriores. La presencia de todas estas temáticas en los 95 cursos considerados puede observarse en el siguiente gráfico (3.1.4.2):

Gráfico 3.1.4.2:



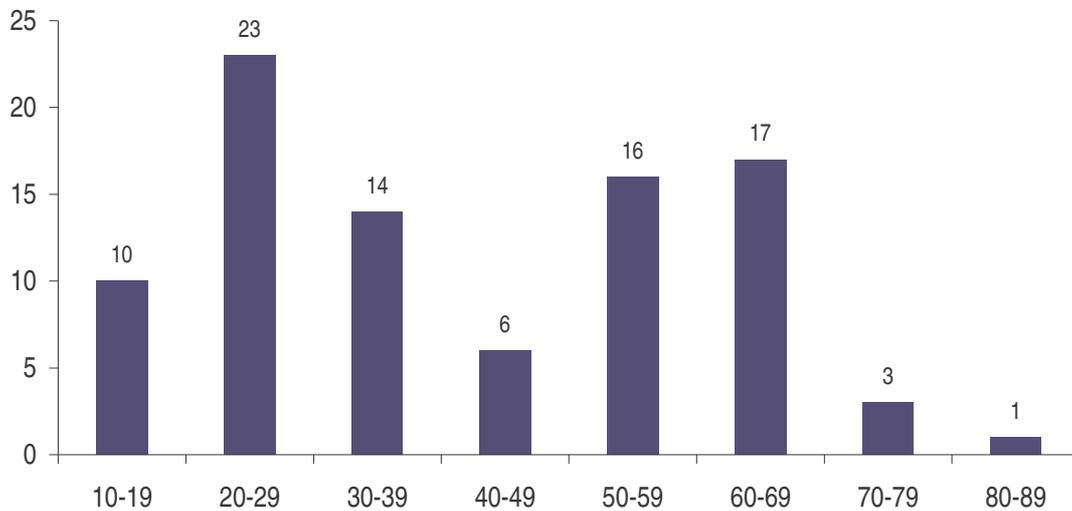
Los cursos de postgrado analizados presentan dos grandes variantes: aquellos que se definen como Masters o Maestrías, y aquellos otros que se definen como Diplomas de Postgrado, o Cursos de Especialista o Experto. No es posible utilizar un criterio objetivo para clasificar todos estos cursos, como por ejemplo el número de créditos que imparten. En cada universidad existe un criterio distinto a la hora de asignar el número de créditos mínimo que debe ofrecer un curso de postgrado para ser considerado Master, u otro tipo de curso. Por ello, se ha optado por dividirlos en las dos categorías mencionadas partiendo únicamente de la autodefinición de cada curso. El resultado puede observarse en el siguiente gráfico (3.1.4.3):

Gráfico 3.1.4.3:



En cualquier caso, se ha estudiado la intensidad de la actividad formativa, medida en créditos (1 crédito = 10 horas), de los diferentes cursos de postgrado analizados. A este respecto se ha observado la existencia de un recorrido muy amplio, ya que el número de créditos va desde los 15 del curso con menores requerimientos a este respecto, hasta los 96 del más exigente desde este punto de vista. En el siguiente gráfico puede observarse la distribución de los cursos según este criterio, distribución que se ha realizado mediante intervalos:

Gráfico 3.1.4.4:

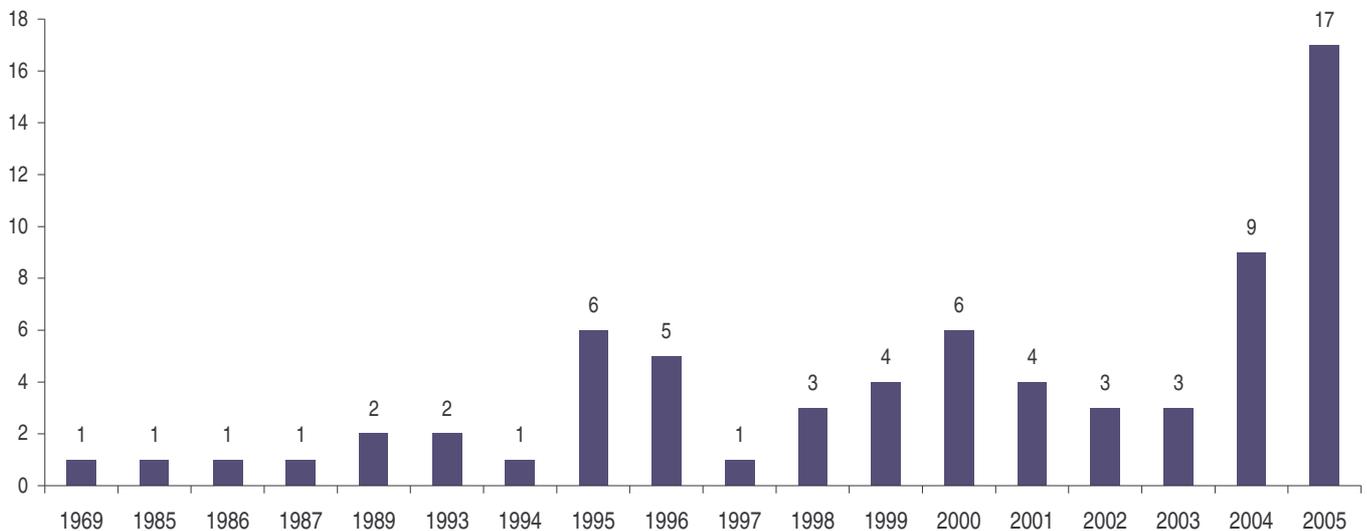


Es preciso señalar que, para mantener un criterio uniforme, en el gráfico anterior no se han incluido los siguientes cursos, cuya oferta docente está contabilizada en Créditos ECTS:

- Máster in Euro-Mediterranean Affairs (MEMA), en la UPF, de 72 Créditos ECTS.
- Máster-Experto en Acción Internacional Humanitaria, en la UD, de 91 Créditos ECTS.
- Máster Internacional en Ciencias del Desarrollo Rural, en la UCO, de 120 Créditos ECTS.

Un asunto de interés es el relativo a la antigüedad de los distintos cursos de postgrado estudiados. Se ha logrado identificar el año de inicio de 70 de las 95 experiencias de cursos de postgrado estudiados. De ellas, la más antigua es la del *Máster en medicina tropical y salud internacional* de la UB, cuya primera edición data del año 1969 y continúa hasta la actualidad. En el siguiente gráfico puede observarse la distribución de esos 70 cursos según la antigüedad de los mismos:

Gráfico 3.1.4.5:



En el gráfico anterior se observa que el 91 % de los 70 cursos de postgrado de los que se conoce el dato, han tenido su comienzo desde el año 1990 hasta la actualidad, y el 60 % de los mismos desde el año 2000 hasta la actualidad, destacando el hecho de que en 2005 han iniciado su andadura 17 nuevos cursos de postgrado. Cabe señalarse en cualquier caso que esta última cifra corresponde a la oferta docente realizada para 2005, sin perjuicio de que algunos de estos cursos pudieran tal vez no haberse puesto en marcha finalmente.

En relación al apartado de prácticas, debe señalarse que la existencia de una gran diversidad de situaciones. Las entidades responsables de los distintos cursos de postgrado de especialización apuntan como “prácticas” una variedad de actividades, que pueden ser:

- Prácticas en países del sur en proyectos de cooperación
- Prácticas en organismos internacionales
- Prácticas en ONGs u ONGDs en sus sedes en España
- Prácticas de investigación en centros de investigación o universidades de países en desarrollo

En algunos casos, dichas prácticas son consideradas obligatorias para poder concluir el curso de postgrado y obtener la titulación correspondiente. Pero en otros casos las prácticas son accesorias y/o voluntarias. En algunas ocasiones, las prácticas pueden contemplarse dentro de la titulación sólo en la medida que las instituciones responsables del curso de postgrado hayan logrado obtener destinos para que su alumnado pueda realizarlas.

De los datos obtenidos en esta investigación, se desprende que hay 22 cursos en los que se realizan actividades prácticas obligatorias en países del sur. En uno de ellos los destinos del alumnado son universidades latinoamericanas (Diploma en Estudios Latinoamericanos, de la USAL). En el resto, son en proyectos en cooperación al desarrollo. Sin embargo, este número puede quedar reducido a 13 iniciativas distintas, puesto que en muchos casos las titulaciones de Máster contienen en su seno otras titulaciones de postgrado de rango inferior. menor nivel. Estas trece iniciativas son las siguientes:

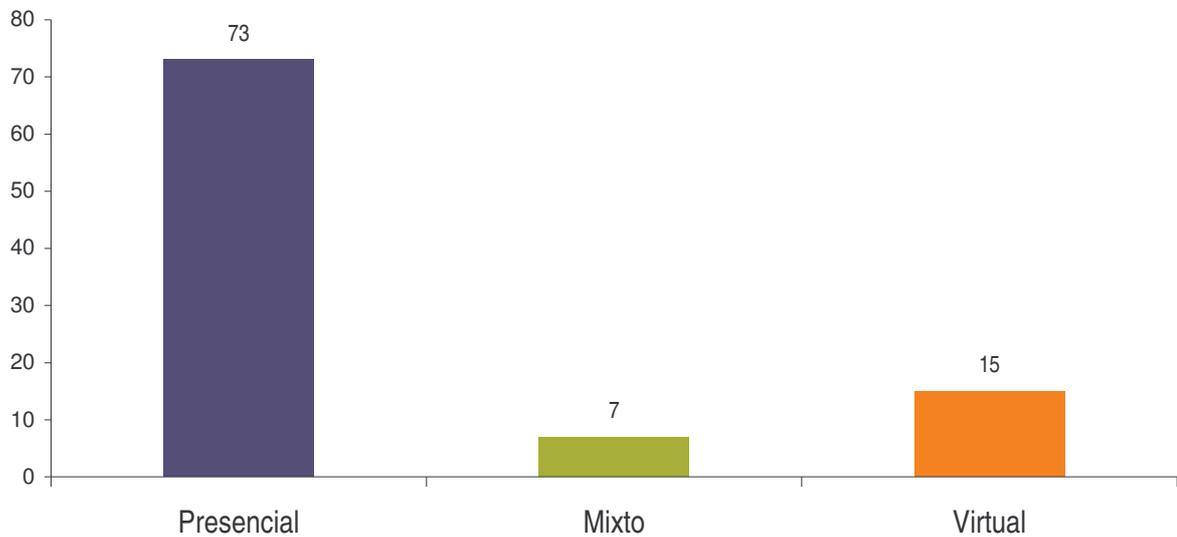
- Máster de Cooperación al Desarrollo Sostenible, en la UPCO
- Máster en Cooperación al Desarrollo y Gestión de proyectos, en la UCA
- Máster universitario en Desarrollo y Cooperación, en la UGR
- Diploma universitario de postgrado en Sociedades africanas y desarrollo, en la UPF
- Máster en cooperación internacional y ayuda humanitaria, especialidad en Salud Humanitaria, en la UNeX
- Magíster en Género y Desarrollo, en la UCM
- Máster en Cooperación y Relaciones Internacionales con América Latina (CEIB), en la URJC
- Máster de acción solidaria internacional de Europa, en la UC3M
- Máster en Cooperación Internacional y Voluntariado, en la USC
- Máster en Desarrollo Internacional, en la UPC
- Máster-Experto en Acción Internacional Humanitaria, en la UD
- Máster Desarrollo y Cooperación Internacional, en la UPV-EHU
- Máster Internacional en Ciencias del Desarrollo Rural, en la UCO

Las 6 experiencias identificadas en las que las prácticas son voluntarias son las siguientes:

- Master in Euro-Mediterranean Affairs (MEMA), en la UPF
- Desarrollo y cooperación: del ámbito global al local, en la UdL
- Magíster en Cooperación Internacional, en la UCM
- Máster en Cooperación Internacional y Gestión de Proyectos, en la UCM
- Cooperación Internacional Descentralizada: Paz y Desarrollo. Análisis y Gestión de la Agenda Global en el Marco del Sistema de las Naciones Unidas., en la UPV-EHU
- Especialista Desarrollo y Cooperación Internacional, en la UPV-EHU

Aportaremos a continuación la información obtenida respecto al método de enseñanza utilizado, distinguiendo entre aquellos cursos que son presenciales, los que son virtuales o a distancia, y los que pueden considerarse de carácter mixto (que incorporan parte de sus contenidos en formato presencial y otra parte de los mismos en formato on-line). La distribución de las distintas experiencias de cursos de postgrado en función de esta característica puede observarse en el gráfico siguiente:

Gráfico 3.1.4.6:



Por último, en lo referente al tipo de instituciones que apoyan, colaboran y/o patrocinan las diversas experiencias de postgrado, no hemos logrado disponer de datos uniformes para cada una de las experiencias, puesto que la obtención de los mismos ha sido a través de fuentes indirectas. En todo caso podemos señalar que existen 28 experiencias que se nutren de financiación proveniente de administraciones públicas autonómicas, y 10 experiencias que vienen avaladas en su financiación por fundaciones y/o empresas privadas (en general fundaciones de las cajas de ahorros, o las propias cajas de ahorros).

3.1.5. - Cursos de Doctorado

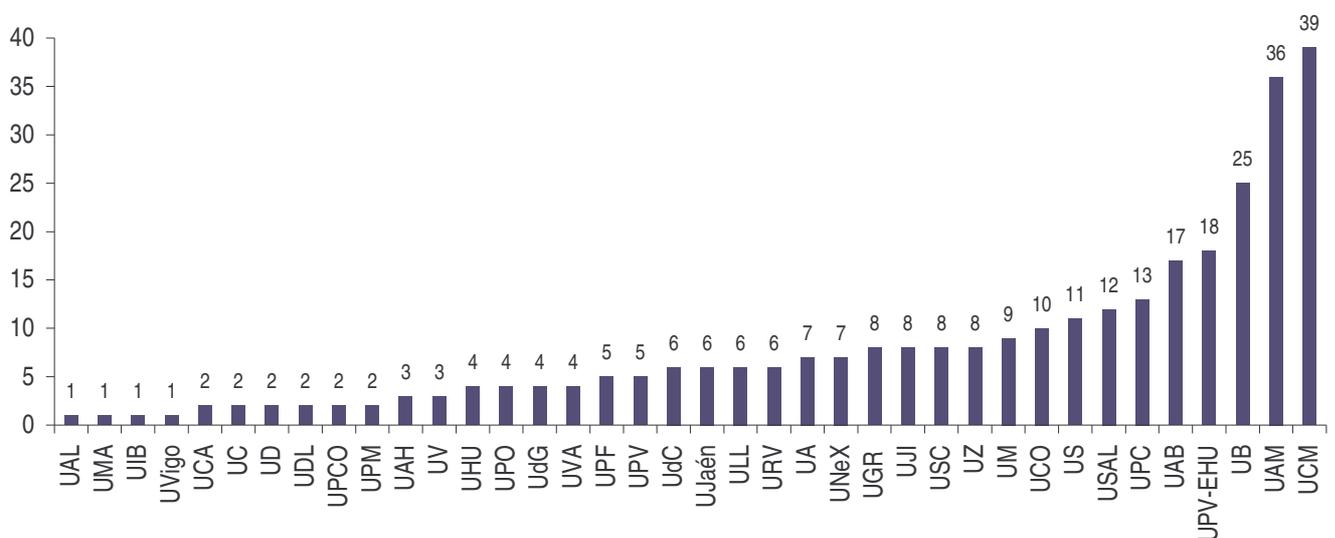
A lo largo de esta investigación, se ha recogido información relativa a **308 cursos de doctorado** relacionados con los temas objeto de esta investigación, impartidos en 38 universidades diferentes. Para ello se han tenido en cuenta todos aquellos cursos ofrecidos en los diferentes Programas de Doctorado de las universidades cuya temática estuviera centrada en alguno de los siguientes tres ejes: a) el estudio de la realidad de países en desarrollo, o de grupos de países, desde cualquier perspectiva o disciplina científica; b) el estudio de la cooperación al desarrollo, de las estrategias, las políticas, la gestión, o los actores de la misma; y c) el estudio teórico sobre el desarrollo en sus diferentes vertientes, y el análisis de las relaciones Norte-Sur o de aquellos aspectos de la globalización que inciden en los procesos de desarrollo.

A diferencia de otros apartados de esta investigación, el análisis de los cursos de doctorado no se ha hecho partiendo de la información facilitada por las universidades a través de los cuestionarios diseñados a tal efecto. Por el contrario, en este caso, la información ha sido tomada directamente de la oferta docente que realiza cada universidad, teniendo en cuenta tanto los títulos como los contenidos que figuran en el resumen de cada curso.

Otro aspecto a tener en cuenta en este apartado es que el mismo está referido a la oferta docente existente en la actualidad, sin que la misma haya podido ser comparada con la de los últimos años. En consecuencia, a partir de los datos que se tienen, no es posible establecer comparaciones dinámicas ni observar la evolución habida en este apartado.

La distribución de todos estos cursos entre las distintas universidades queda reflejada en el siguiente gráfico

Gráfico 3.1.5.1:



Si atendemos a los diferentes campos de conocimiento en que se enmarcan todos estos cursos, se observa que una gran mayoría corresponden al ámbito de las Ciencias Sociales (72% del total), siendo mucho menor la presencia de cursos de otros campos. Todo ello puede observarse en los dos gráficos siguientes (3.1.5.2. y 3.1.5.3):

Gráfico 3.1.5.2:

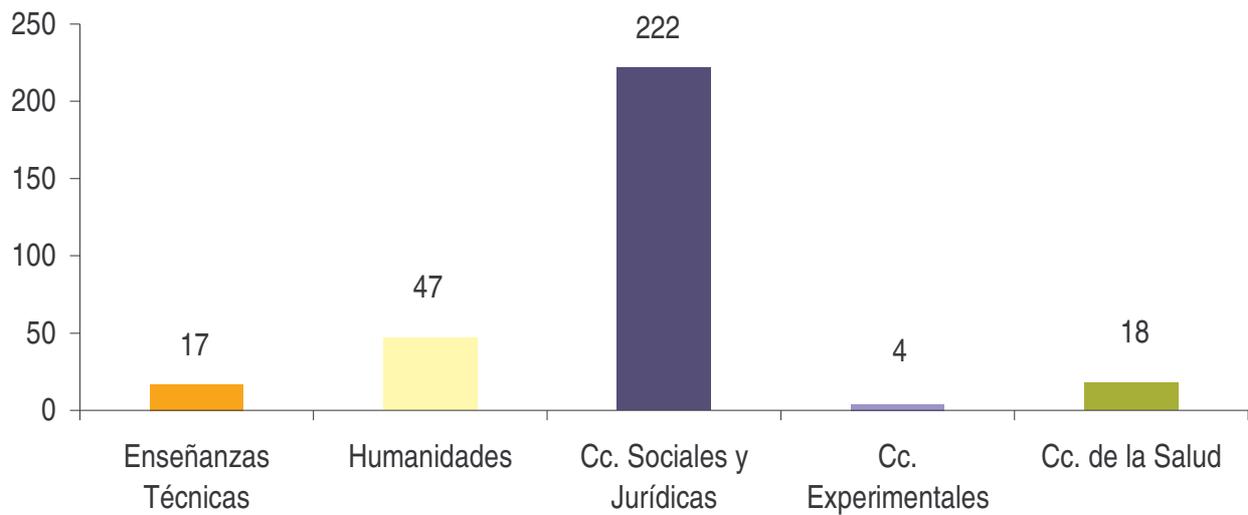
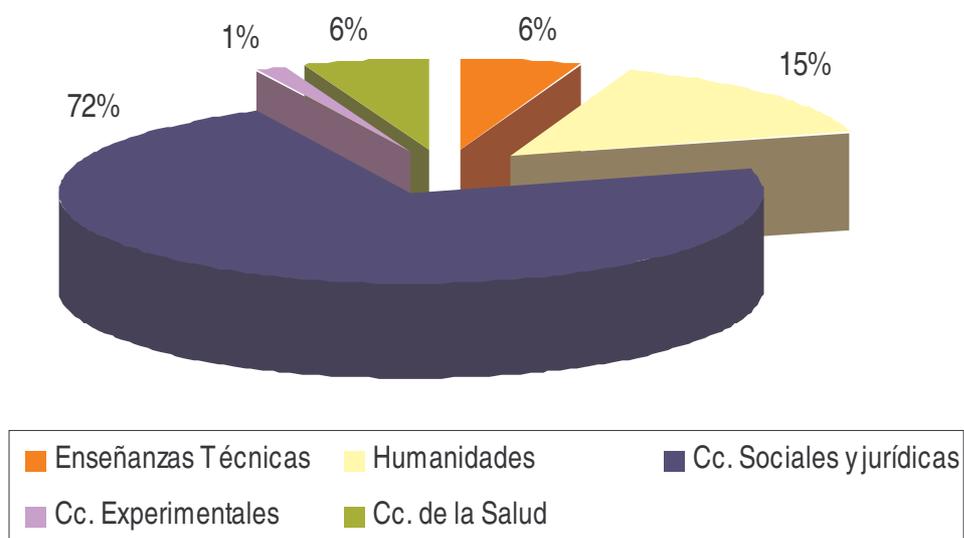


Gráfico 3.1.5.3:



Un dato de interés en el análisis de este apartado es el referido a los Programas de Doctorado en los que se inscriben todos estos cursos. En general, se observa una gran dispersión en lo relativo a esta cuestión. Sin embargo, se han detectado 17 programas de doctorado que aportan más de cinco cursos al total de los 308 seleccionados. Entre ellos suman 125 cursos, lo que representa un 40,5% del total. Este dato puede ser significativo a la hora de valorar la presencia en las universidades españolas de grupos de investigadores que promueven los estudios de doctorado en estas materias. Estos programas son los siguientes:

UPV-EHU	<i>Globalización, desarrollo y cooperación internacional</i>	15
USAL	<i>Enfermedades tropicales</i>	11
UPC	<i>Sostenibilidad, tecnología y humanismo</i>	10
UAM	<i>Estudios internacionales y africanos</i>	9
UCM	<i>Economía Internacional y desarrollo</i>	8
UJI (interuniversitario con UGR)	<i>Paz, conflictos y democracia</i>	8
UB	<i>Recuperación de la memoria. América Latina</i>	7
UM	<i>Cooperación Defensa y Paz</i>	7
UZ	<i>Conflictos, seguridad y solidaridad</i>	7
UAB	<i>Relaciones internacionales e integración europea</i>	6
UCM (interuniversitario con UAM)	<i>Derecho Internacional y Relaciones Internacionales</i>	6
UJaén (interuniversitario con UGR, UNIA, UPO)	<i>Movimientos sociales y construcción de la ciudadanía en el mundo contemporáneo</i>	6
UAM	<i>Antropología social</i>	5
UCM	<i>América Latina contemporánea: los retos de la integración política, social y económica</i>	5
UNeX	<i>Localizando la globalización</i>	5
US	<i>Historia, Literatura y Poder. Procesos interétnicos y culturales en América</i>	5
UA	<i>Bienestar social y desigualdades</i>	5

3.2.- Acciones en el campo de la investigación.

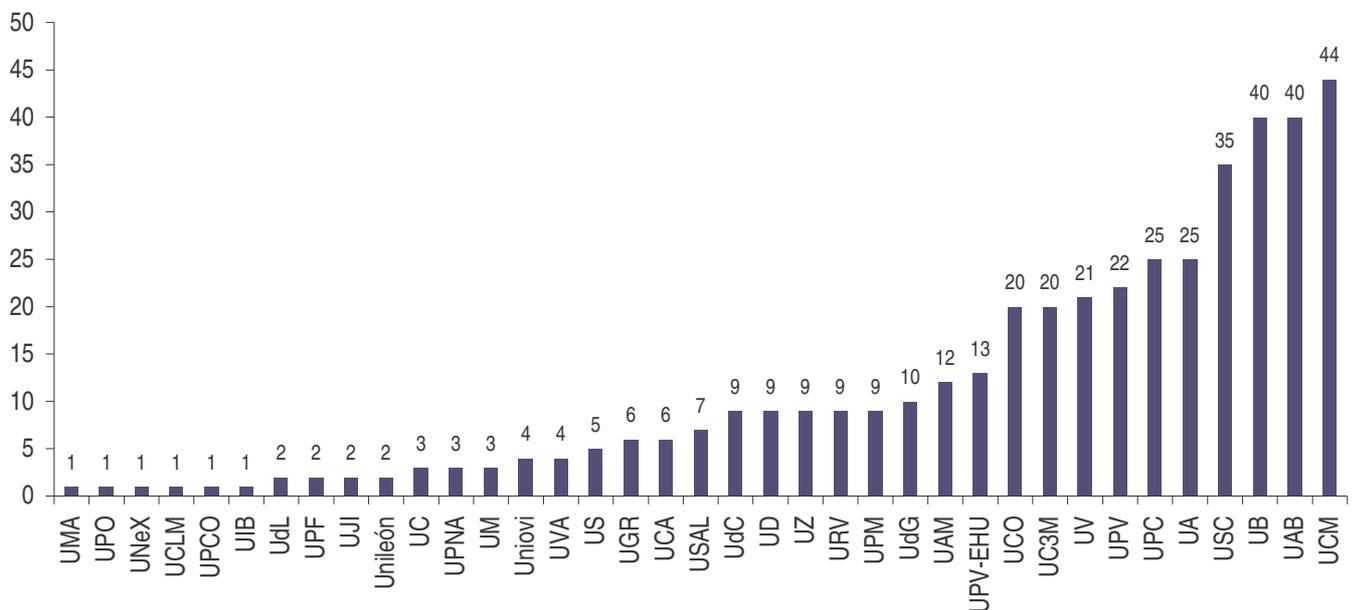
En este apartado se presentan los resultados correspondientes a los siguientes tipos analizados: Tesis Doctorales, y Otros Proyectos de Investigación.

3.2.1.- Tesis Doctorales.

Se han identificado un total de **427 tesis** doctorales relacionadas con el objeto de estudio, y leídas en 37 universidades entre los años 2000 y 2005. Estas tesis se han seleccionado siguiendo el mismo criterio temático ya explicado para los cursos de doctorado en el apartado anterior.

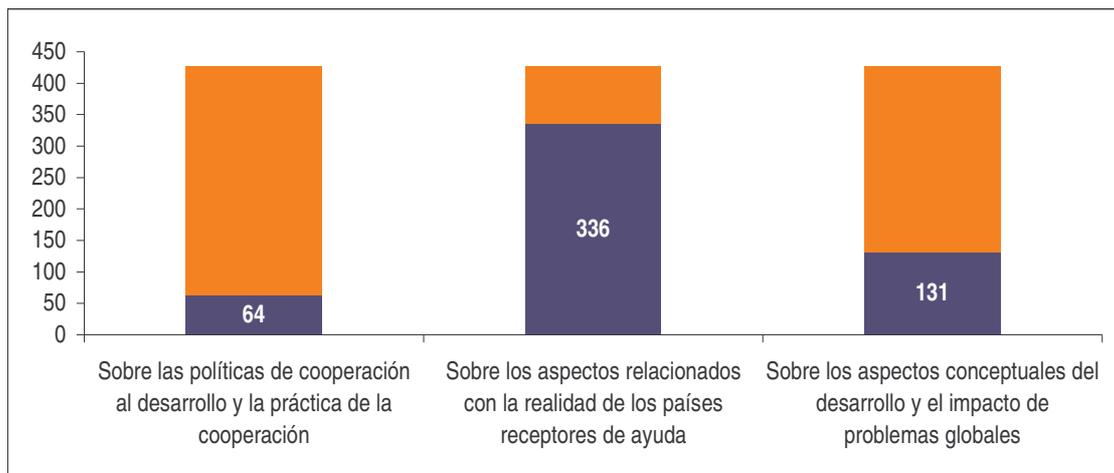
Por lo que se refiere a las universidades en que han sido leídas estas tesis se observa un mayor número de tesis en las universidades más grandes, si bien no siempre existe una clara correlación entre el tamaño de cada universidad y el número de tesis leídas sobre los temas objeto de esta investigación. La distribución puede observarse en el siguiente gráfico (3.2.1.1):

Gráfico 3.2.1.1:



Observando las diferentes tesis doctorales leídas según la temática que abordan las mismas, y utilizando la clasificación temática más arriba comentada, se observa que la mayor parte de las mismas están orientadas a la investigación de aspectos relacionados con la realidad de los países receptores de ayuda. Las tesis orientadas específicamente a las estrategias y la práctica de la cooperación al desarrollo han sido 64. Los resultados sobre este aspecto de la investigación, expresados en términos absolutos puede observarse en el gráfico siguiente (3.2.1.2.):

Gráfico 3.2.1.2:



La distribución de estas tesis por áreas de conocimiento es la que se refleja en el siguiente gráfico, destacando claramente las que se inscriben en el campo de las Ciencias Sociales. Tal distribución puede observarse en el gráfico 3.2.1.3, y su evolución en el gráfico 3.2.1.4:

Gráfico 3.2.1.3:

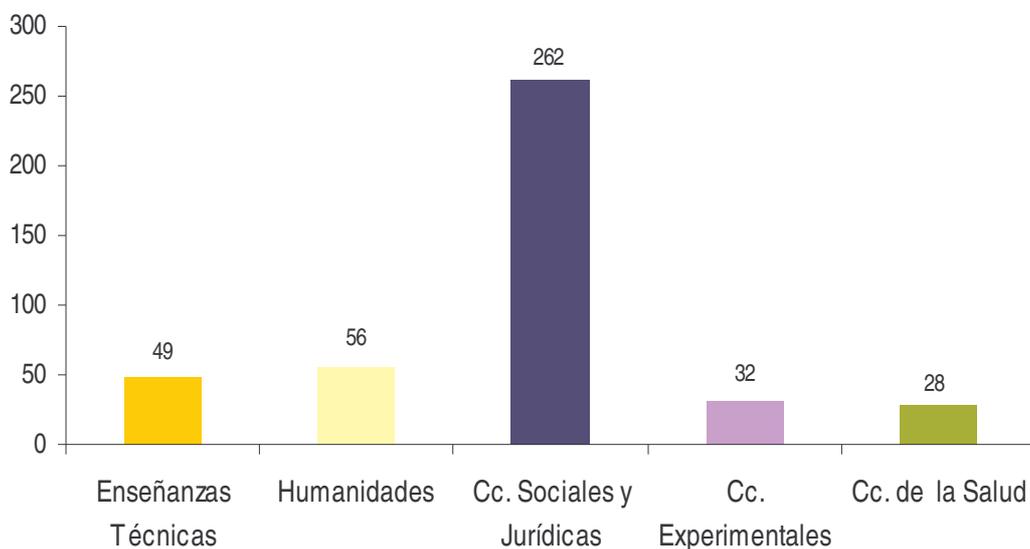
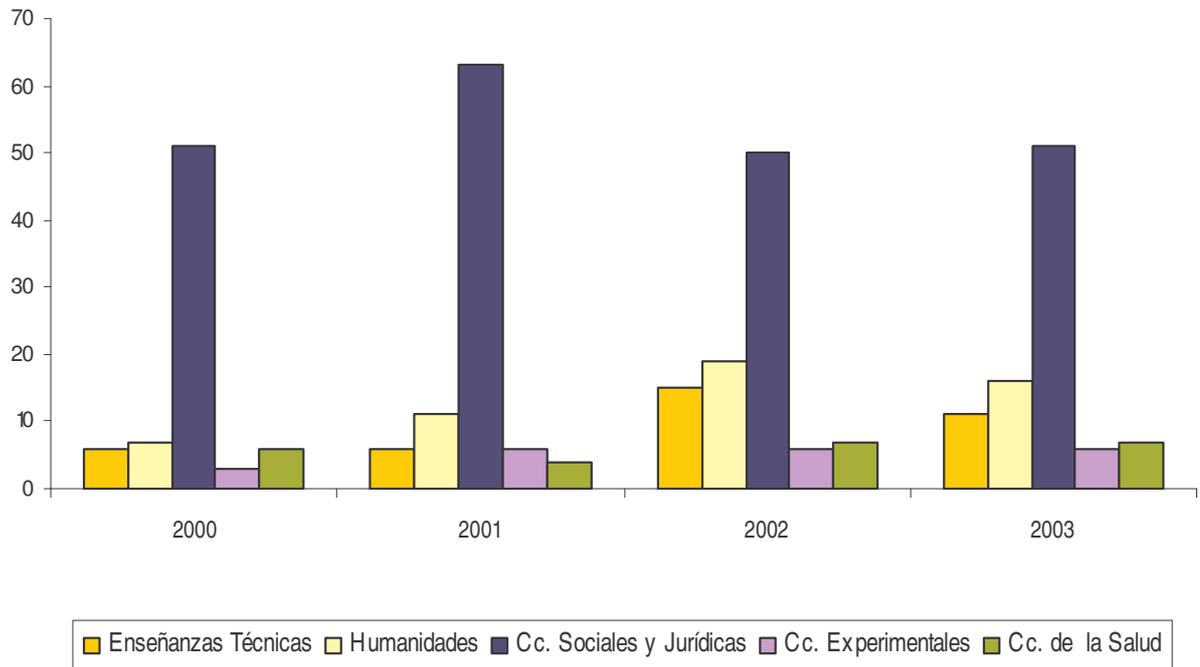
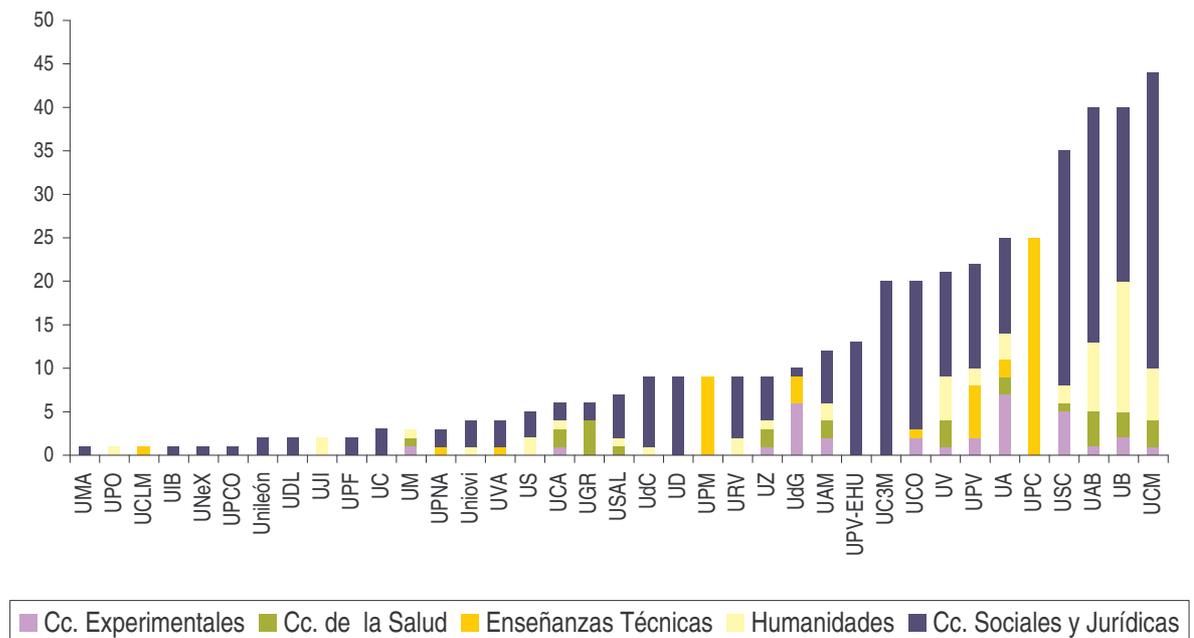


Gráfico 3.2.1.4:



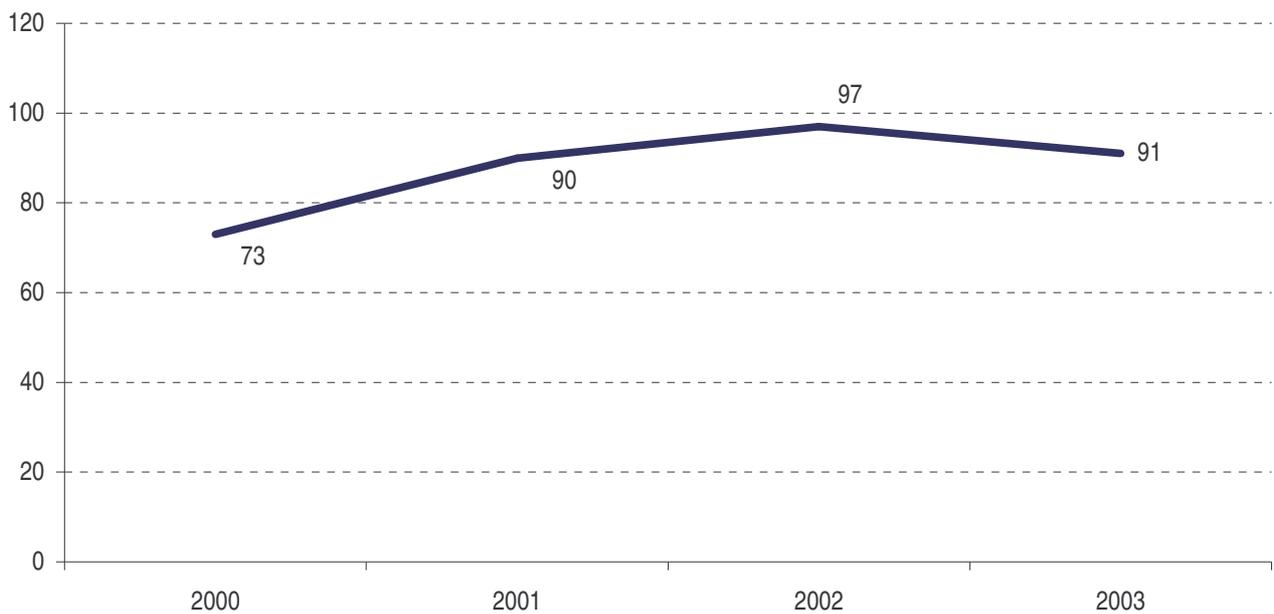
En el gráfico siguiente (3.2.1.5) puede observarse la distribución por áreas de las tesis leídas en las diferentes universidades

Gráfico 3.2.1.5: (Ver con más detalle en Anexo I)



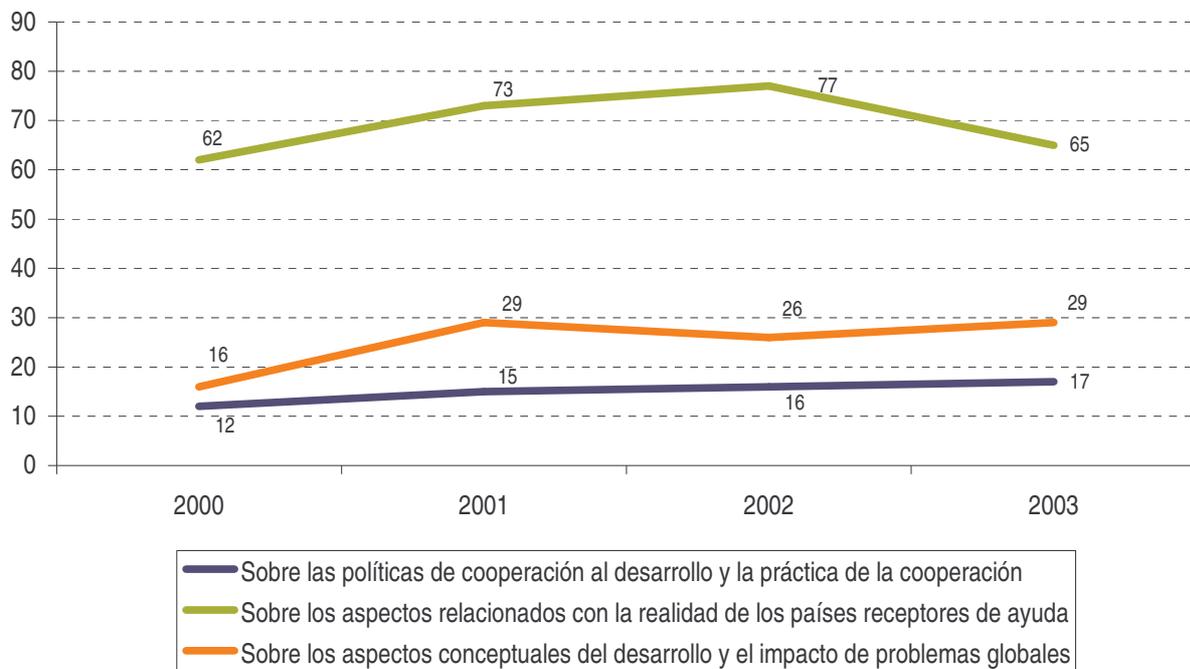
En cuanto a la evolución del número de tesis a lo largo del periodo analizado, la misma se refleja en el gráfico 3.2.1.5. Es preciso hacer notar que sólo se han tenido en cuenta los datos referidos al período 2000-2003, ya que la entrada de datos en la base de datos TESEO, que ha sido la utilizada para esta investigación, se produce con considerable retraso, lo que podría incluso afectar a la información del año 2003.

Gráfico 3.2.1.6:



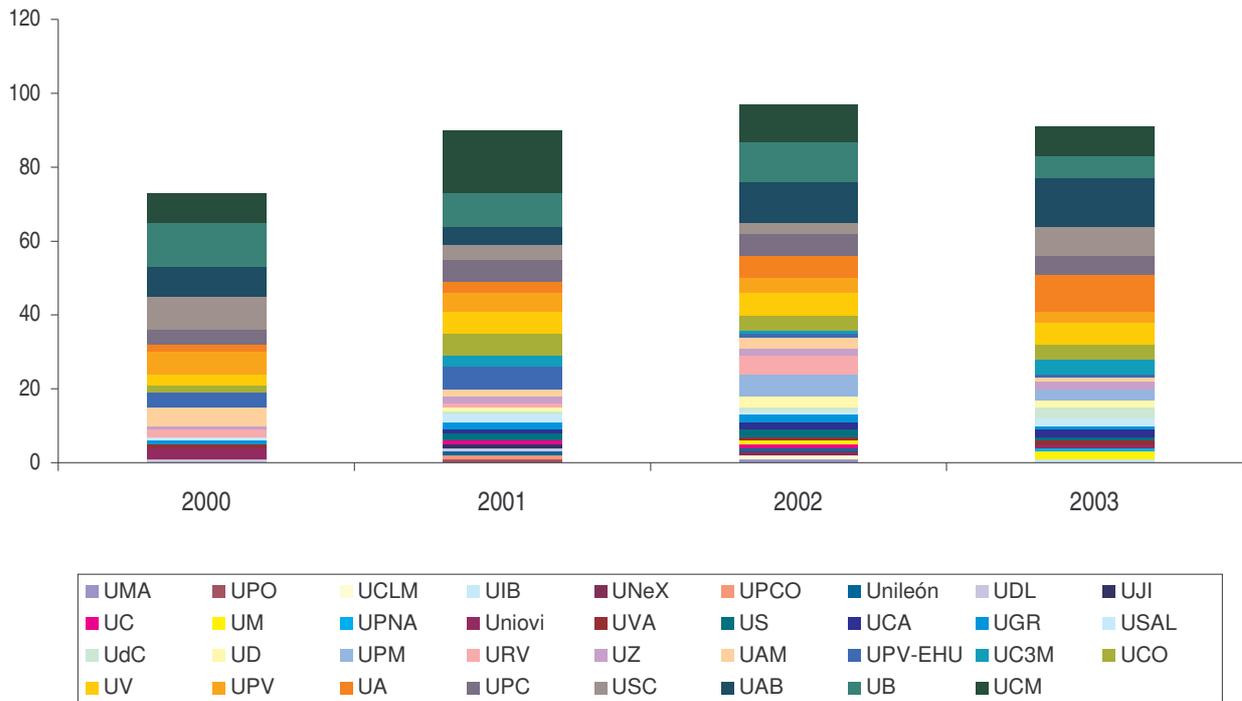
La evolución de cada una de las tres categorías temáticas más arriba señaladas, a lo largo del período analizado, puede observarse en el siguiente gráfico (3.2.1.7):

Gráfico 3.2.1.7:



Por último, la evolución del número de tesis para cada una de las universidades puede observarse en el gráfico siguiente:

Gráfico 3.2.1.8: (Ver con más detalle en Anexo I)

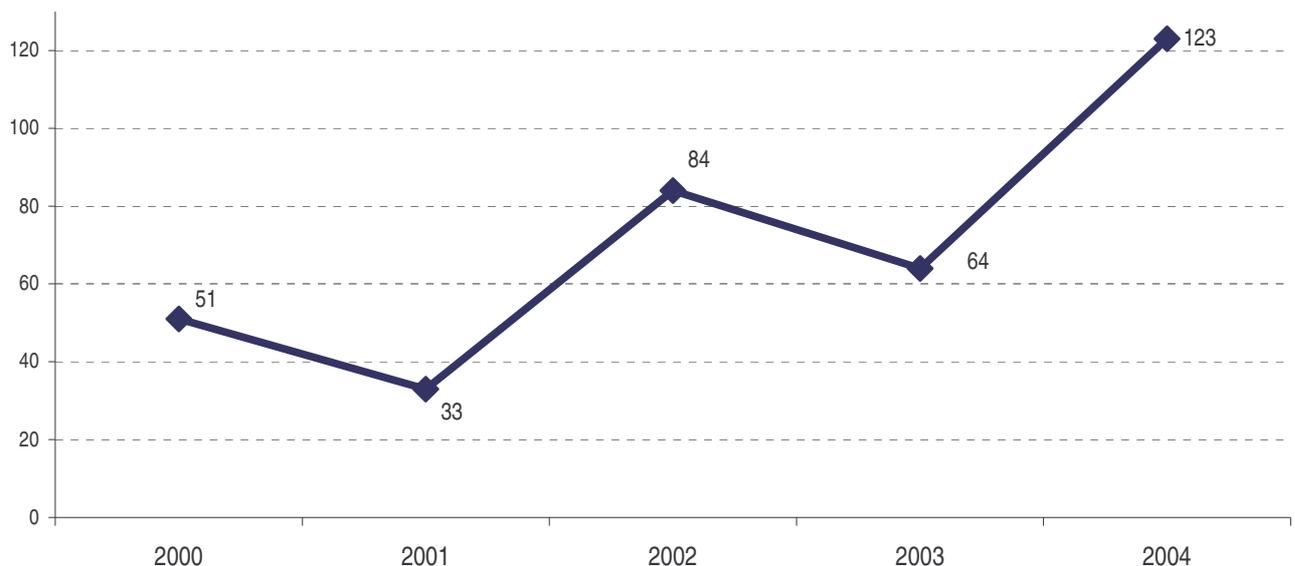


3.2.2.- Otros Proyectos de Investigación

En este apartado se da cuenta de otros proyectos de investigación llevados a cabo durante los últimos años en las universidades españolas relacionados con los temas objeto de esta investigación. Algunos de ellos son proyectos financiados en convocatorias competitivas, otros son el resultado de convenios suscritos con diversas instituciones, y en algunos se trata de encargos o trabajos de asesoría o consultoría. En total se han analizado 404 investigaciones llevadas a cabo en 40 universidades diferentes.

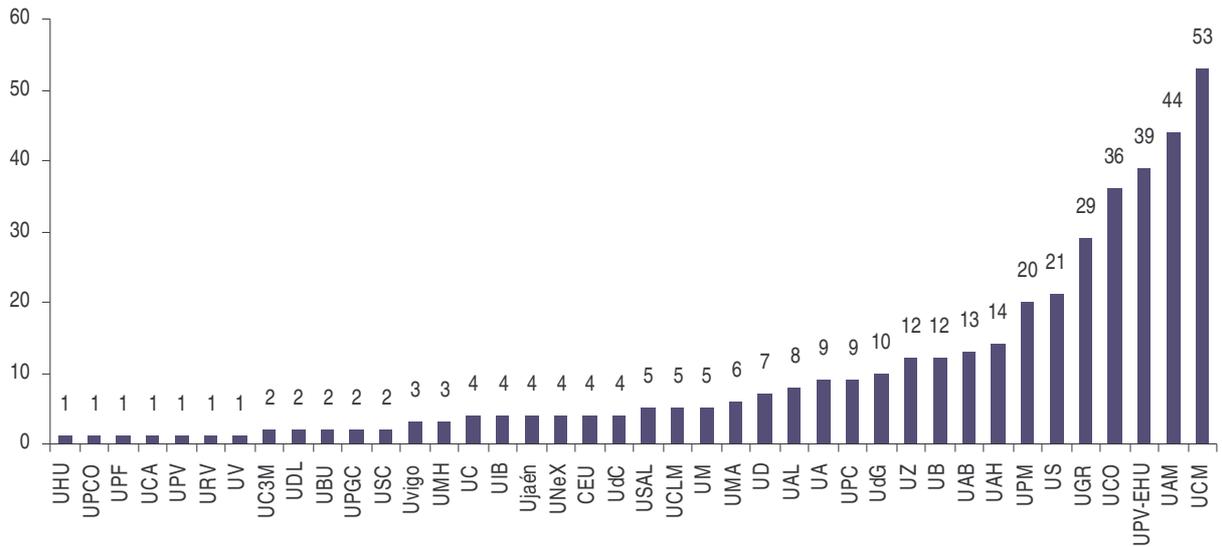
La evolución de estos proyectos de investigación a lo largo de los últimos años puede observarse en el gráfico 3.2.2.1. En él se aprecia una trayectoria aparentemente ascendente, habiéndose pasado de 51 proyectos en el año 2000, a 123 proyectos en el año 2004; si bien este crecimiento presenta un comportamiento variable según los diferentes años, lo que responde tanto al período de maduración de los proyectos (se ha tomado el año de su inicio), como a otros factores entre los que cabe señalar la diferente periodicidad de algunas de las convocatorias existentes para financiarlos. En el gráfico no se han incluido los datos correspondientes al año 2005 ya que los mismos son todavía bastante incompletos (disponemos datos de 45 proyectos) y de proyectos de investigación que habiendo comenzado en fechas anteriores al 2000 pero que se mantuvieron vigentes en el periodo de estudio (6 proyectos).

Gráfico 3.2.2.1:



La distribución de todos estos trabajos de investigación entre las distintas universidades puede observarse en el siguiente gráfico (3.2.2.2):

Gráfico 3.2.2.2: (Ver con más detalle en Anexo I)



Si tenemos en cuenta el campo de conocimiento en el que se inscriben estas investigaciones, la mayor parte de las mismas corresponde al ámbito de las Ciencias Sociales y Jurídicas, aunque se ha producido en los últimos años un significativo incremento de las correspondientes a otros campos, especialmente el de las Ciencias Experimentales. Todo ello puede verse en los siguientes gráfico (3.2..2.3 y 3.2.2.4):

Gráfico 3.2.2.3:

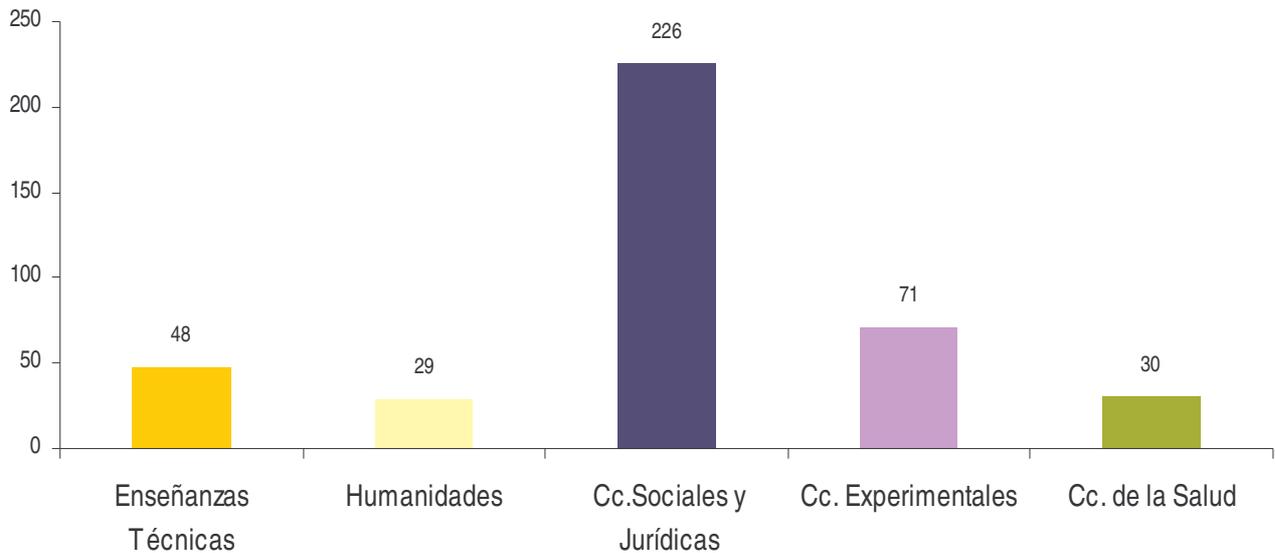
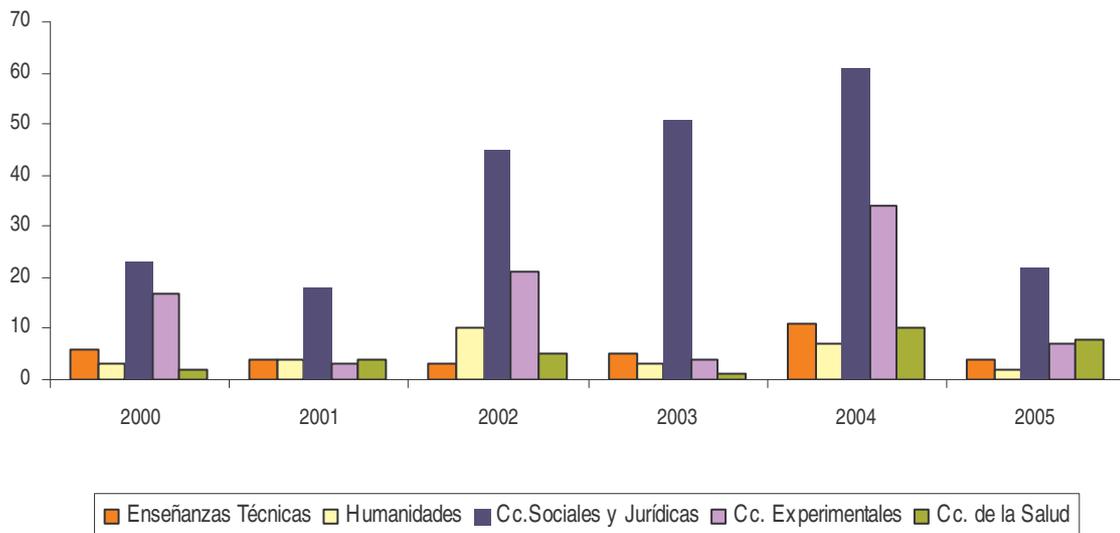
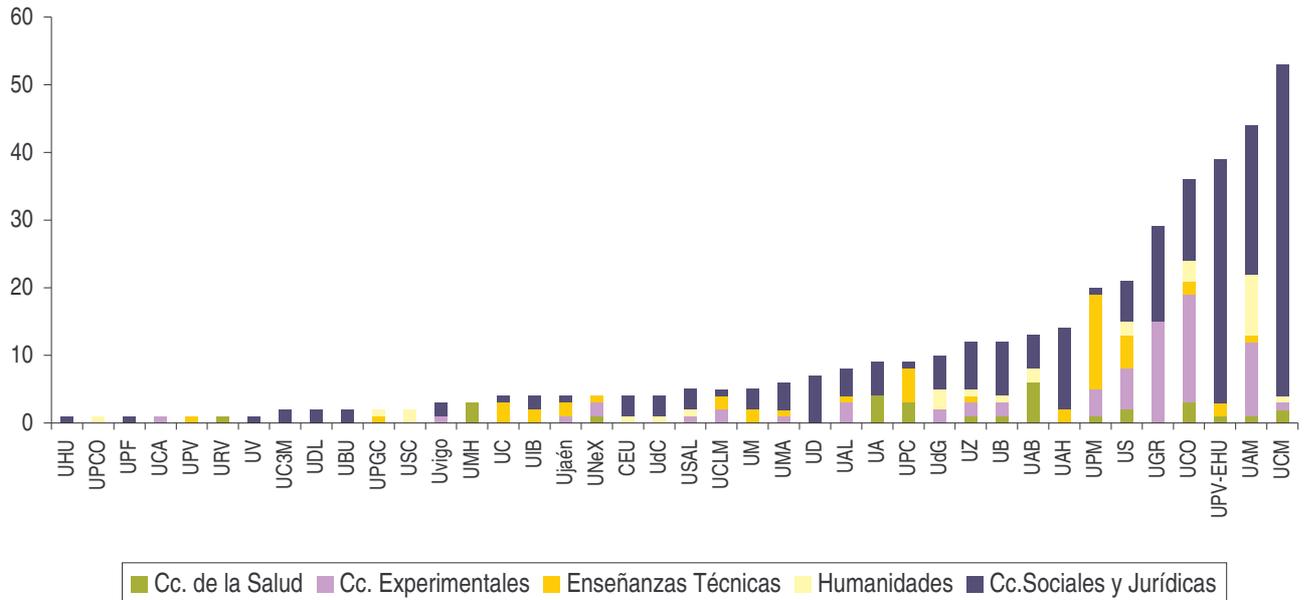


Gráfico 3.2.2.4:



La adscripción a unos u otros campos de las investigaciones realizadas en las distintas universidades, permite observar algunas diferencias entre universidades fuertemente especializadas, y otras en las que se produce un mayor equilibrio entre los distintos campos, como puede apreciarse en el gráfico 3.2.2.5.

Gráfico 3.2.2.5: (Ver con más detalle en Anexo I)



Se ha procedido también a una clasificación de todas estas investigaciones de acuerdo a los tres grandes ejes señalados en el apartado 3.1.4 : a) el estudio de la realidad de países en desarrollo, o de grupos de países, desde cualquier perspectiva o disciplina científica; b) el estudio de la cooperación al desarrollo, de las estrategias, las políticas, la gestión, o los actores de la misma; y c) el estudio teórico sobre el desarrollo en sus diferentes vertientes, y el análisis de las relaciones Norte-Sur o de aquellos aspectos de la globalización que inciden en los procesos de desarrollo.

Se acuerdo a esta subdivisión, puede observarse una mayor presencia de las investigaciones incluidas en el segundo bloque (estudio de la realidad de los países en desarrollo), si bien se aprecia asimismo un mayor equilibrio entre los tres bloques que el existente en el caso de las tesis doctorales. Ello podría indicar tal vez la existencia de prioridades y/o criterios diferentes según el tipo de impulso que está detrás de unos y otros tipos de investigaciones. Los resultados obtenidos de esta clasificación pueden observarse en el gráfico 3.2.2.6 y su evolución en el gráfico 3.2.2.7..

Gráfico 3.2.2.6:

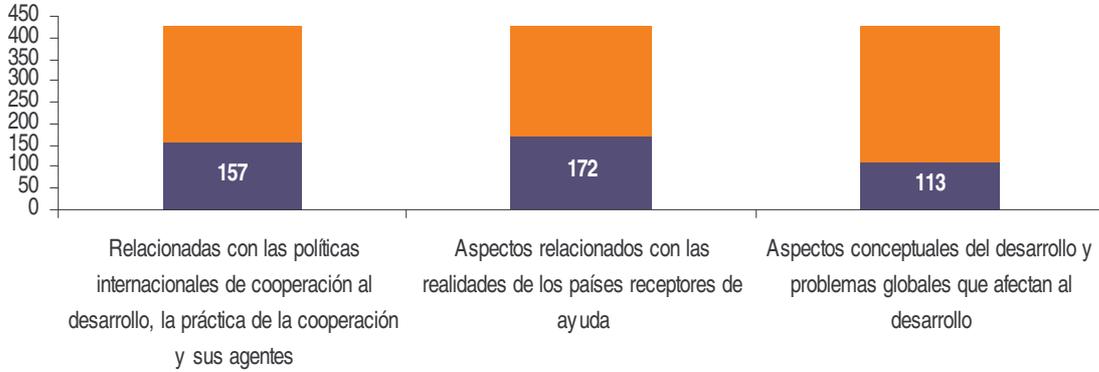
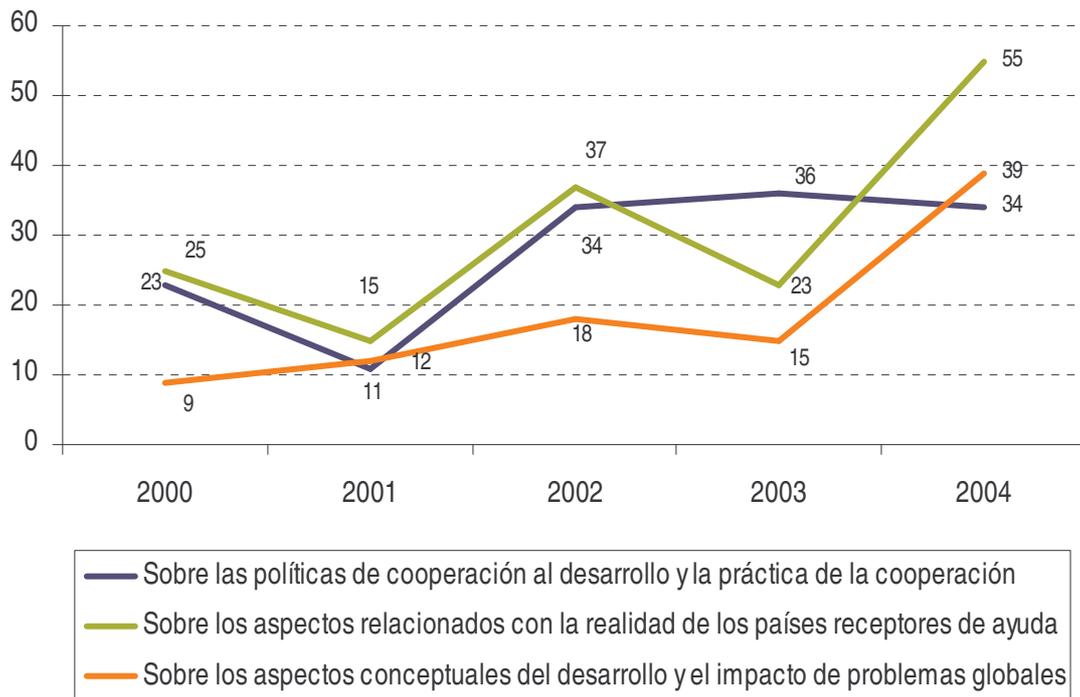
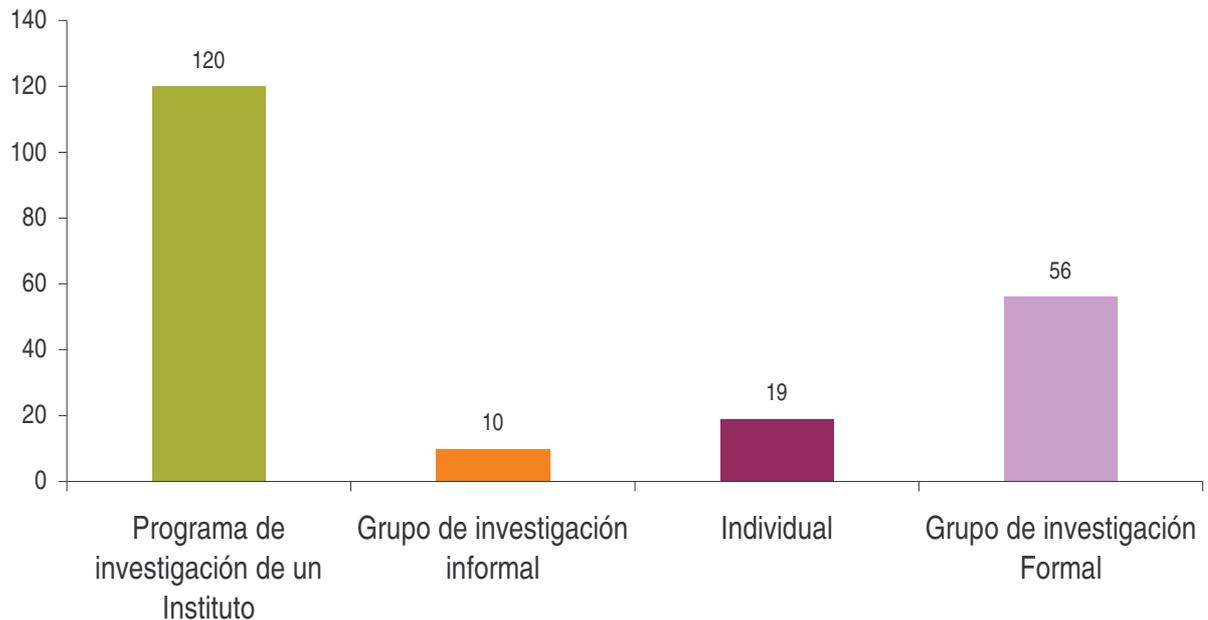


Gráfico 3.2.2.7: (Ver con más detalle en Anexo I)



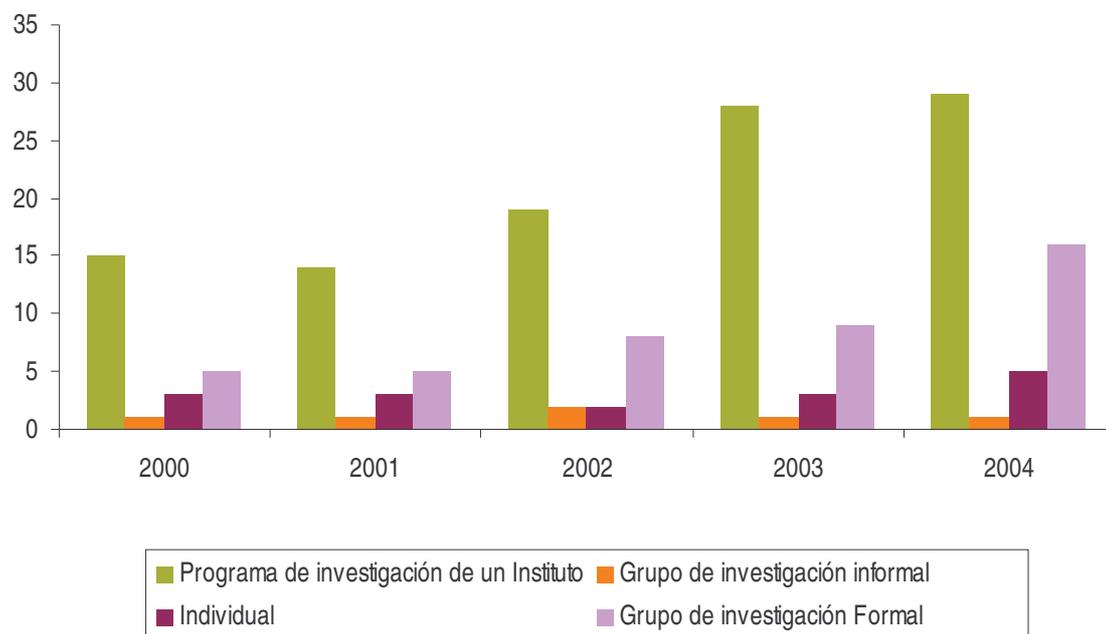
En cuanto al marco específico en el que se llevan a cabo estas investigaciones, se han tenido en cuenta cuatro grandes tipos: Institutos universitarios de investigación; Grupos de investigación formales; Grupos de investigación informales; Investigaciones de carácter individual. En total, hemos obtenido información sobre este punto referida a 205 investigaciones, las cuales se distribuyen de la siguiente manera:

Gráfico 3.2.2.8:



Por último, si observamos la evolución de la presencia de cada uno de estos marcos a lo largo del período analizado, podemos ver la creciente importancia de los Institutos Universitarios, como puede apreciarse en el siguiente gráfico (3.2.2.9):

Gráfico 3.2.2.9:



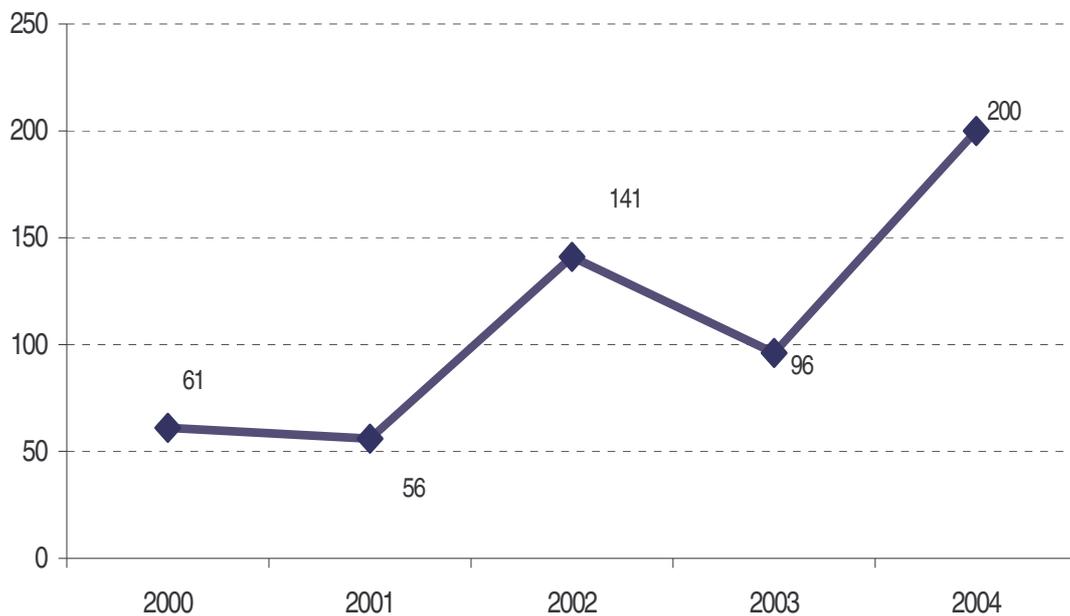
3.3.- Proyectos de desarrollo llevados a cabo en otros países.

En este tercer bloque de la tipología utilizada damos cuenta de las acciones de cooperación al desarrollo impulsadas por las universidades españolas en diversos países. Estas acciones se han dividido en dos grandes campos: acciones de fortalecimiento de universidades; y otros proyectos de desarrollo fuera del ámbito estrictamente universitario.

3.3.1.- Proyectos de fortalecimiento de otras Universidades.

Se han estudiado un total de 685 acciones orientadas al fortalecimiento de universidades de países en desarrollo, especialmente latinoamericanos, llevadas a cabo por un total de 42 universidades españolas. La evolución del número de estas acciones a lo largo de los últimos años puede observarse en el gráfico siguiente:

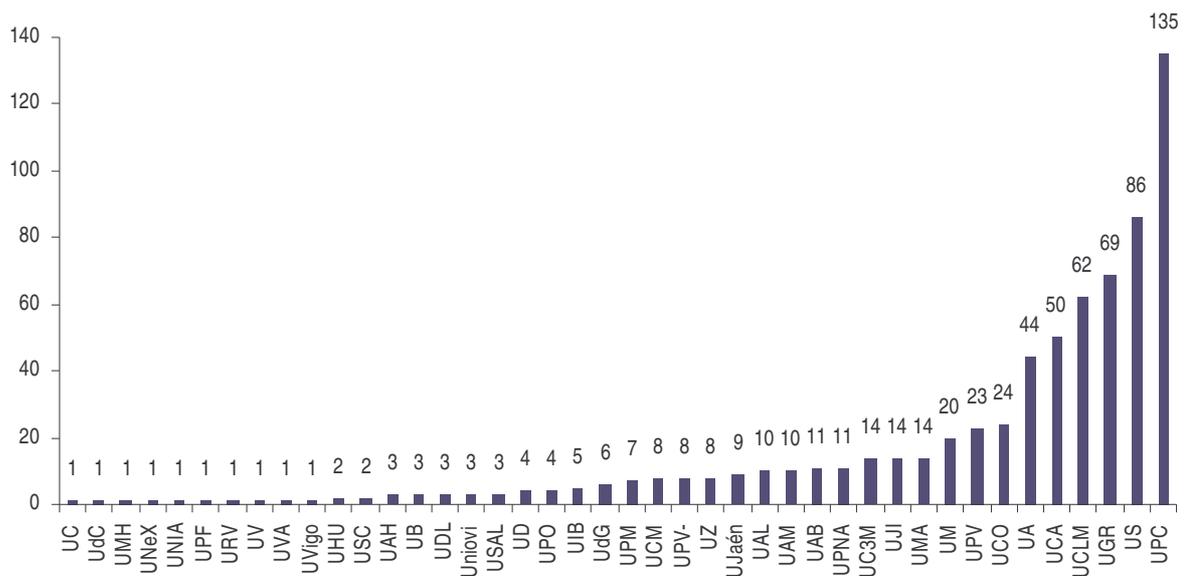
Gráfico 3.3.1.1:



Como puede apreciarse, el elevado número de acciones de esta naturaleza llevadas a cabo en los años 2002 y 2004 se contrarresta con la disminución de las mismas en 2003. Ello tiene que ver principalmente con una convocatoria de la Junta de Andalucía, mediante la que se financian muchos proyectos de fortalecimiento de otras universidades, principalmente en el campo del apoyo a la investigación, convocatoria que tiene carácter bianual y que coincidió en este caso con los años 2002 y 2004.

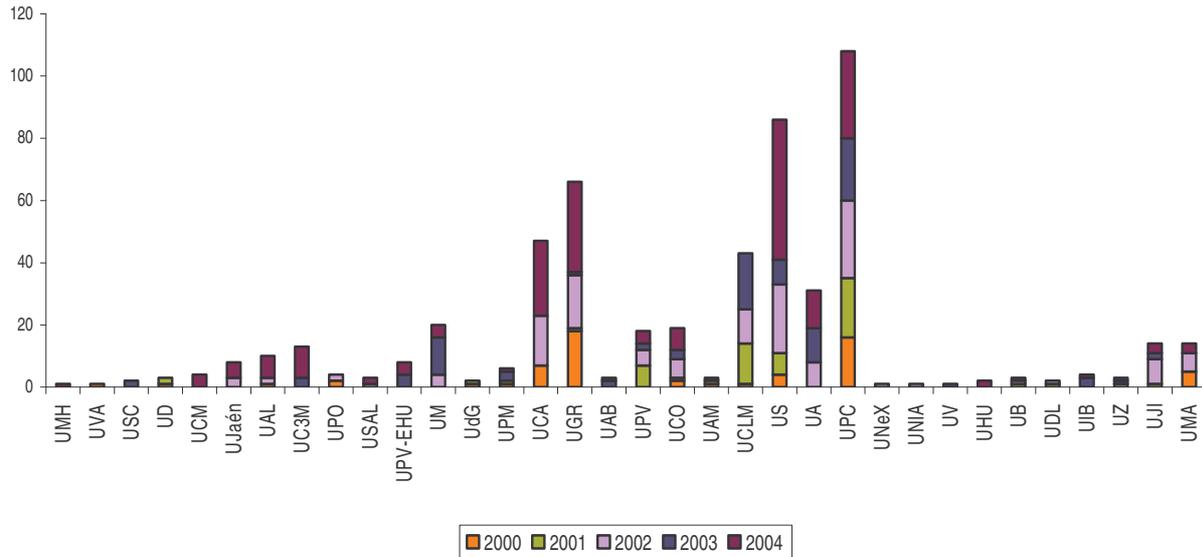
La distribución de dichas acciones entre las distintas universidades puede apreciarse en el gráfico 3.3.1.2., en el que se observa el elevado número de acciones llevadas a cabo por la Universidad Politécnica de Catalunya, si bien resalta también la actividad de las universidades de Santiago, Granada, Castilla-La Mancha, Cádiz, o Alicante.

Gráfico 3.3.1.2:



Si se cruza el número de acciones llevadas a cabo cada año, con la lista de las universidades que las han impulsado, se obtiene el siguiente gráfico, en el que puede destaca el dato de la “regularidad” de la UPC en el impulso de este tipo de actividades (observar 3.3.1.3):

Gráfico 3.3.1.3: (Ver con más detalle en Anexo I)



Si tenemos en cuenta la frecuencia de acciones llevadas a cabo en cada país, observamos (gráficos 3.3.1.4. y 3.3.1.5) la importante presencia de Cuba y Marruecos, seguidos a mucha distancia de México, Nicaragua y Argentina:

Gráfico 3.3.1.4: (Ver con más detalle en Anexo I)

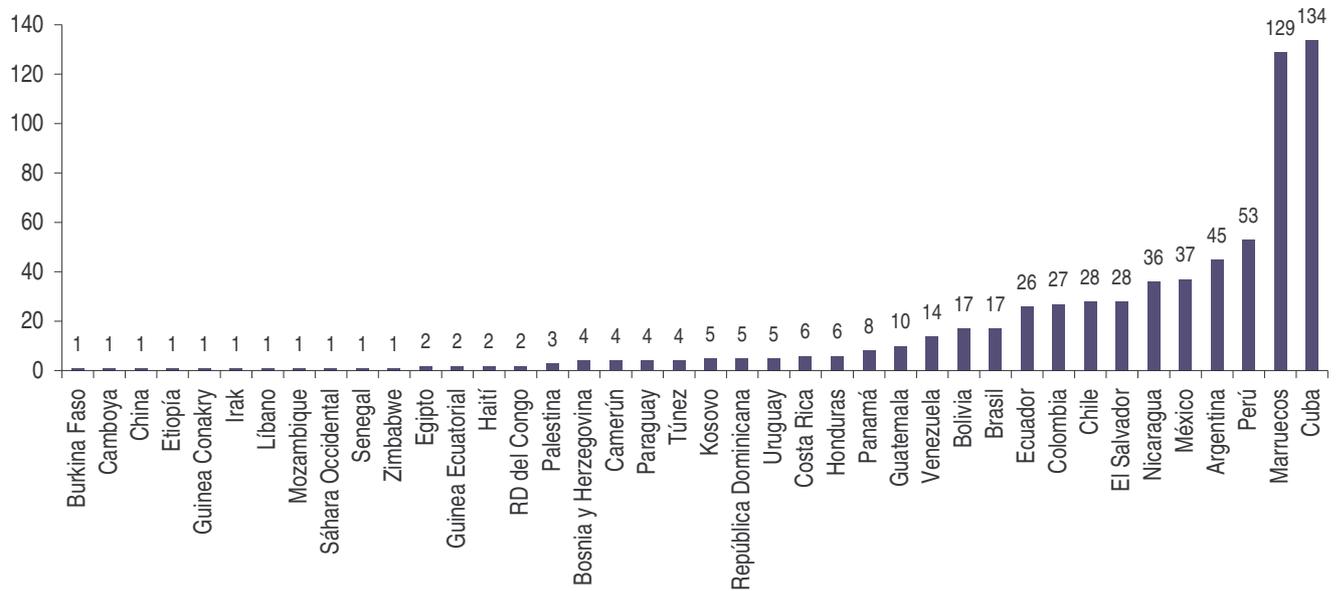
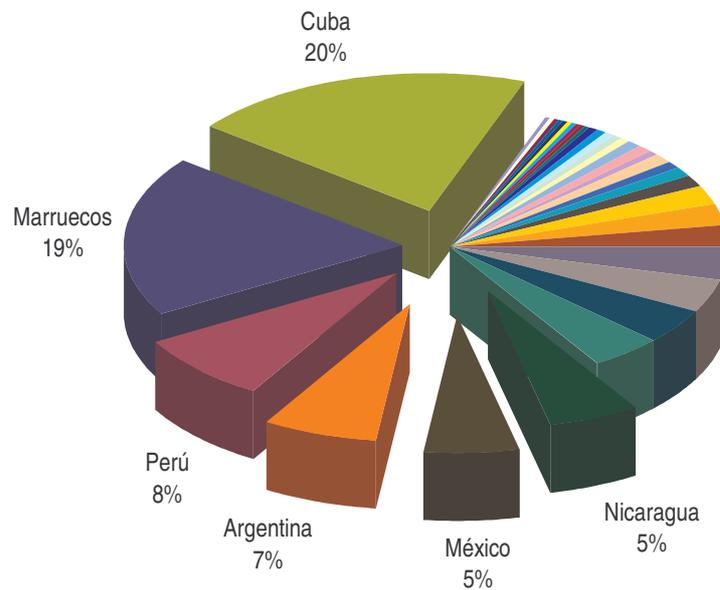


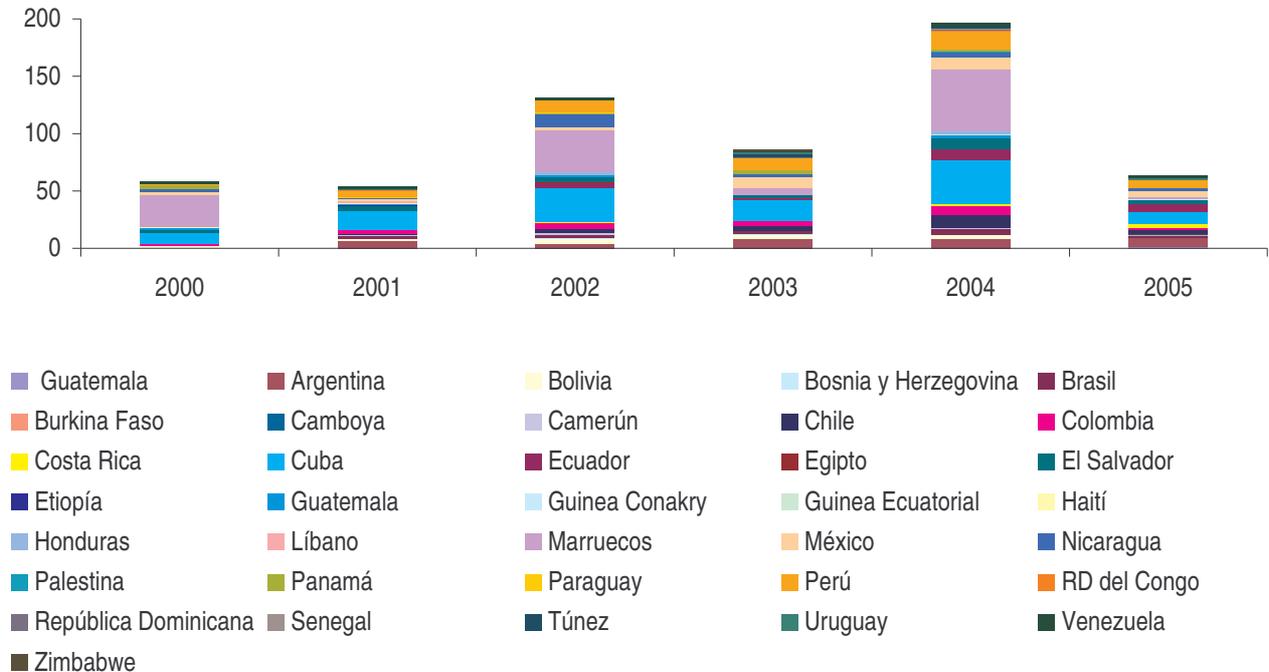
Gráfico 3.3.1.5:



Es preciso hacer notar, en todo caso, la existencia de 9 acciones llevadas a cabo en varios países, que no están incluidas en el gráfico. Por otra parte, hemos recogido información referida a 20 acciones de las que no se precisa ni la universidad ni el país al que se han dirigido.

Por lo que se refiere a la frecuencia de acciones por país y año, la misma puede observarse en el gráfico siguiente:

Gráfico 3.3.1.6 (Ver con más detalle en Anexo I)

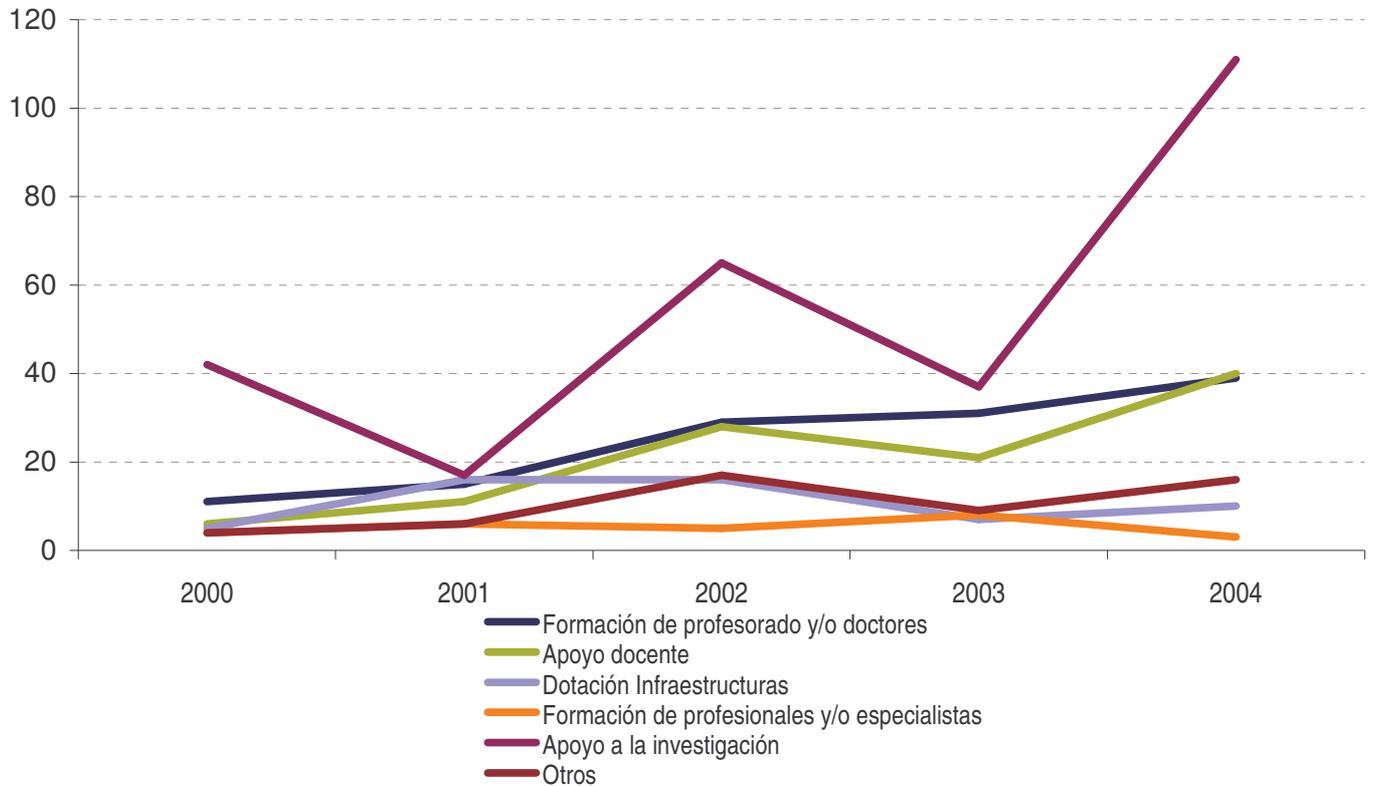


De entre las universidades contrapartes, destacan por el número de acciones en las que han participado las siguientes:

- Universidad Abdelmalek Essaadi de Tánger-Tetuán (Marruecos): 82
- Universidad de la Habana (Cuba): 29
- Universidad de Oriente (Cuba): 20
- Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría (Cuba): 20

El conjunto de acciones llevadas a cabo por las universidades españolas en este campo se han dividido en cinco grandes áreas: 1) Proyectos de formación del profesorado y/o doctores; 2) Proyectos de apoyo a la docencia; 3) Proyectos de dotación de infraestructuras; 4) Proyectos de formación de gestores y/o personal técnico; 5) Proyectos de apoyo a la investigación. Además, se ha incluido un capítulo de "otros" en el que se incluyen diversos proyectos de difícil adscripción a alguna de las anteriores categorías. La evolución conjunta del número de acciones correspondientes a cada uno de los anteriores tipos puede apreciarse en el gráfico 3.3.1.7.

Gráfico 3.3.1.7: (Ver con más detalle en Anexo I)



Como puede verse en el gráfico anterior, la tendencia de casi todos los tipos es relativamente similar, con la salvedad de las acciones de apoyo a la investigación, que como ya se ha señalado anteriormente su comportamiento está directamente relacionado con las convocatorias de la Junta de Andalucía.

Los siguientes gráficos (del 3.3.1.8. al 3.3.1.13) permiten observar la distribución de las acciones de cada tipo por países. Como puede apreciarse, Cuba destaca en todos los casos como país receptor de la cooperación interuniversitaria impulsada desde las universidades españolas, si bien en el campo de “apoyo a la investigación”, Marruecos se encuentra ligeramente por encima como país receptor de cooperación.

Gráfico 3.3.1.8. Formación profesores y doctores:

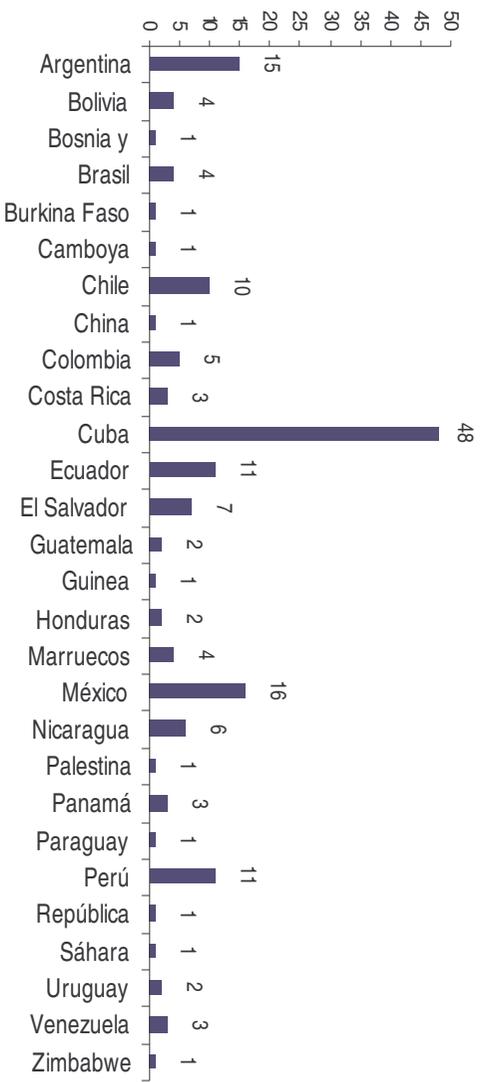


Gráfico 3.3.1.9. Apoyo docente:

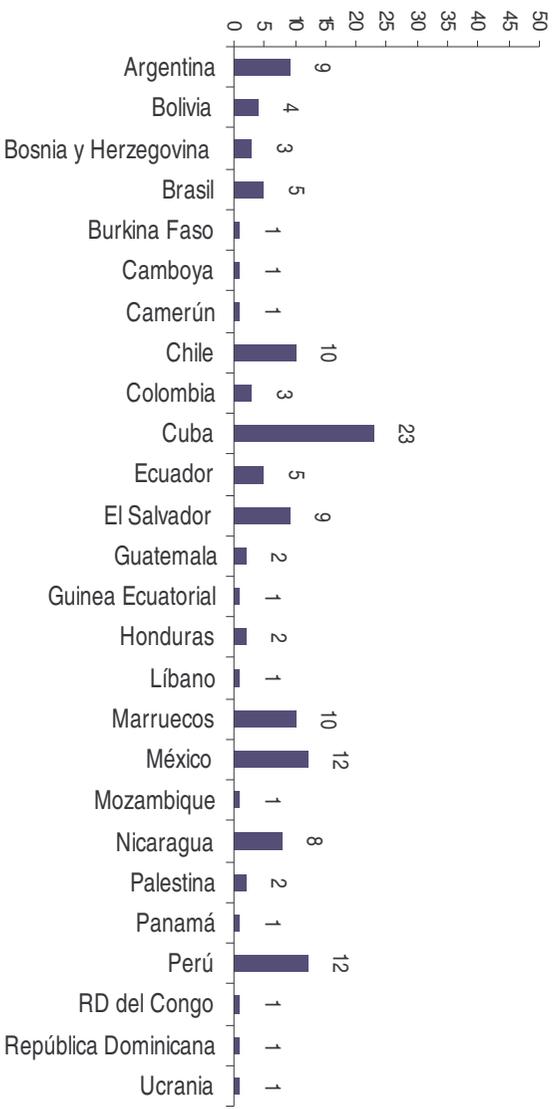


Gráfico 3.3.1.10. Dotación de Infraestructuras:

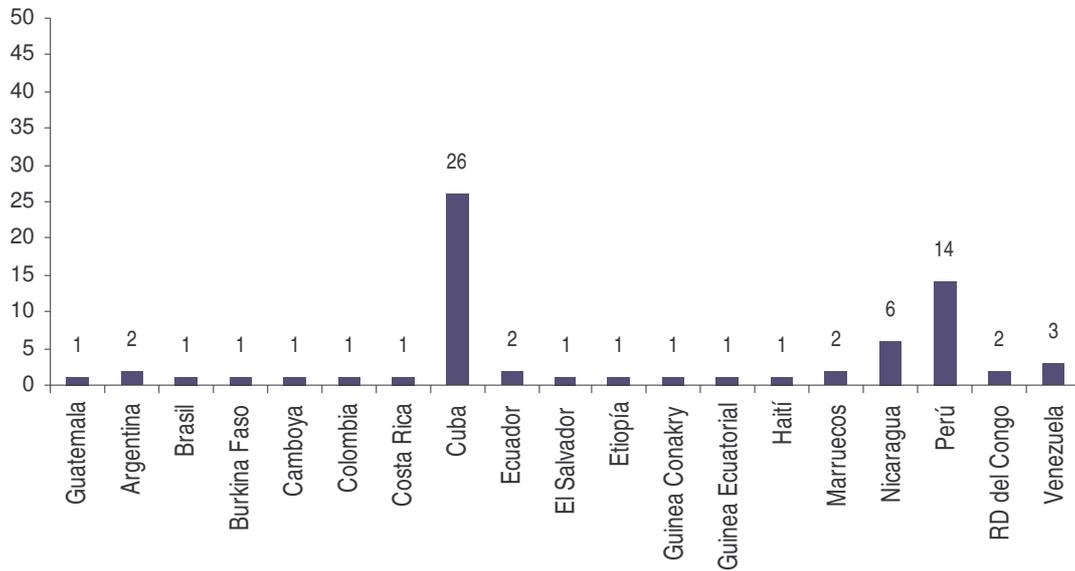


Gráfico 3.3.1.11. Formación de gestores y personal técnico:

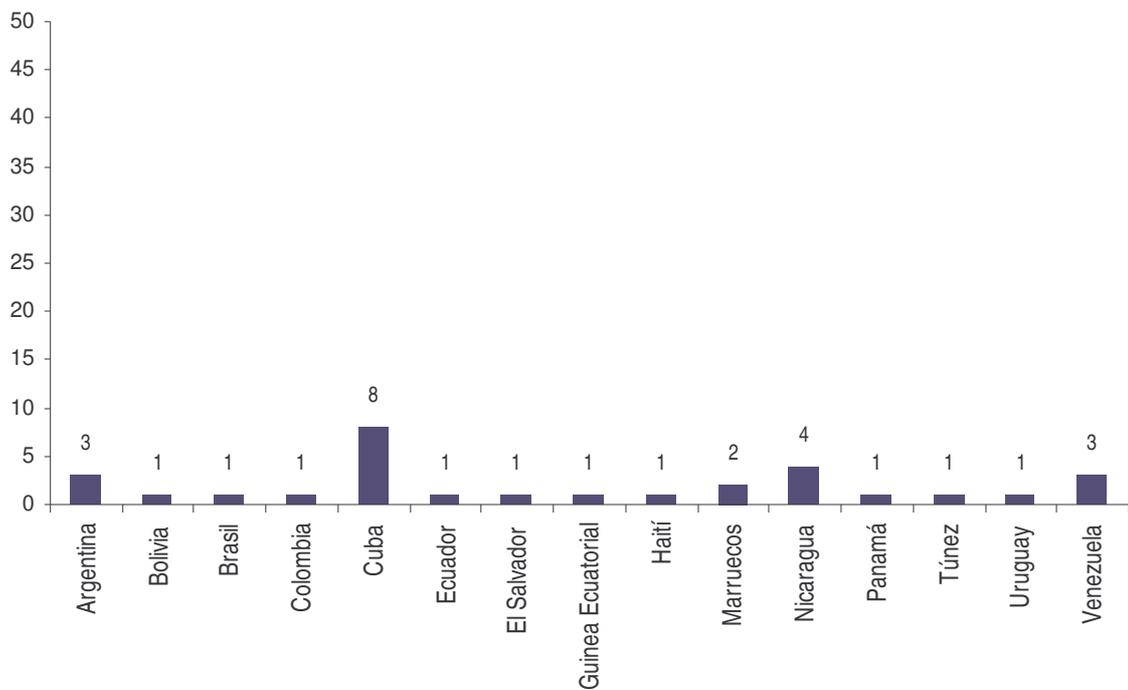


Gráfico 3.3.1.12. Apoyo a la Investigación:

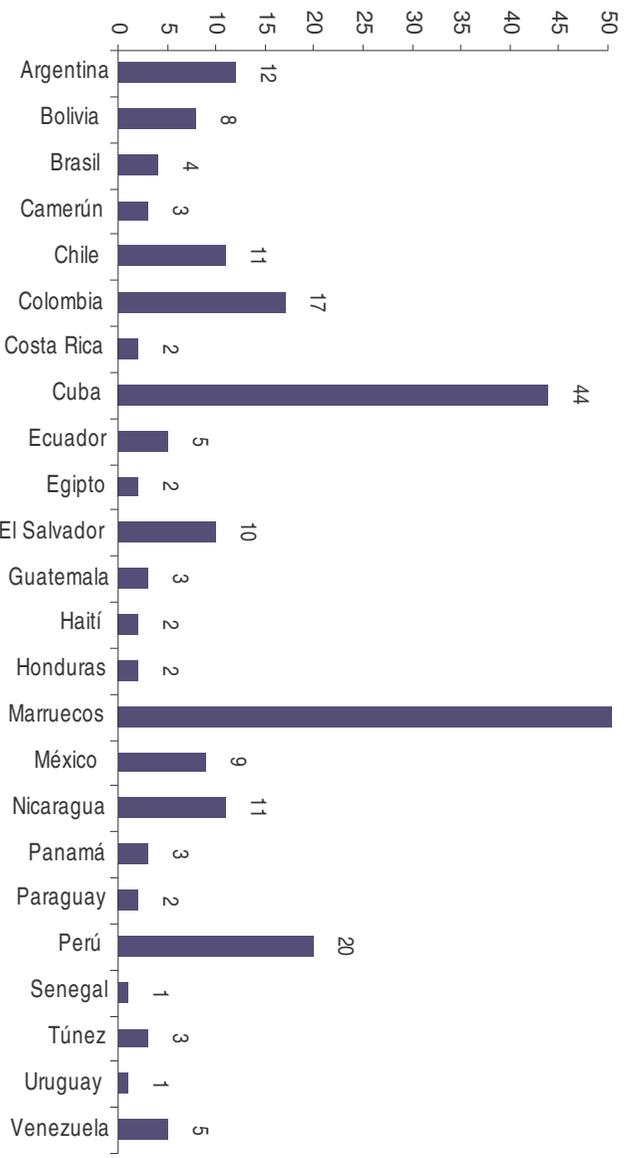
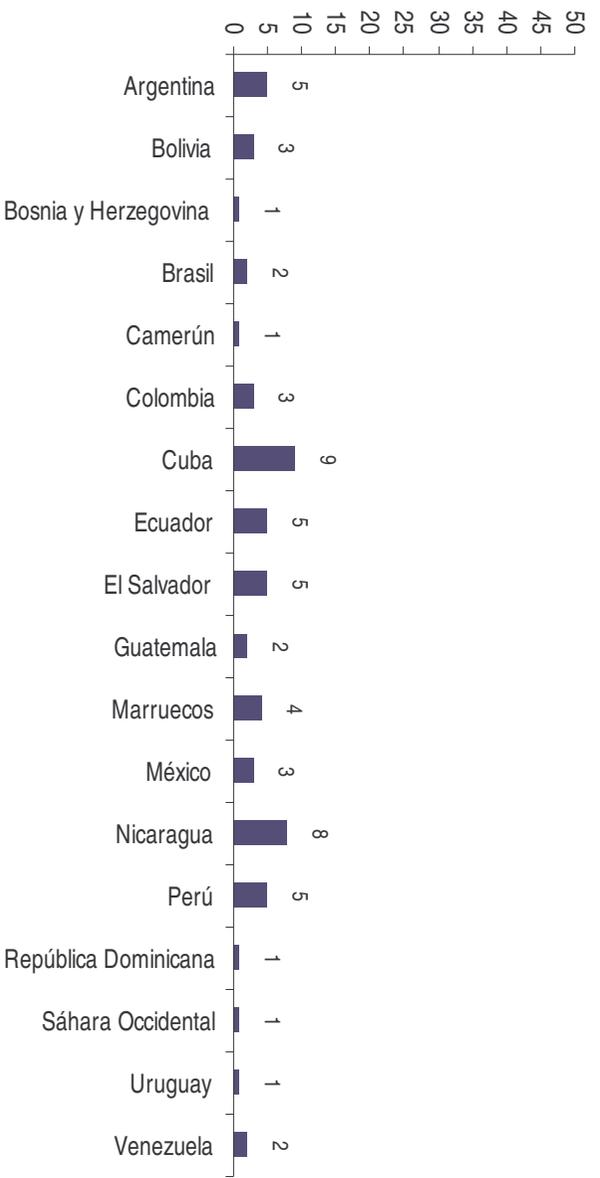
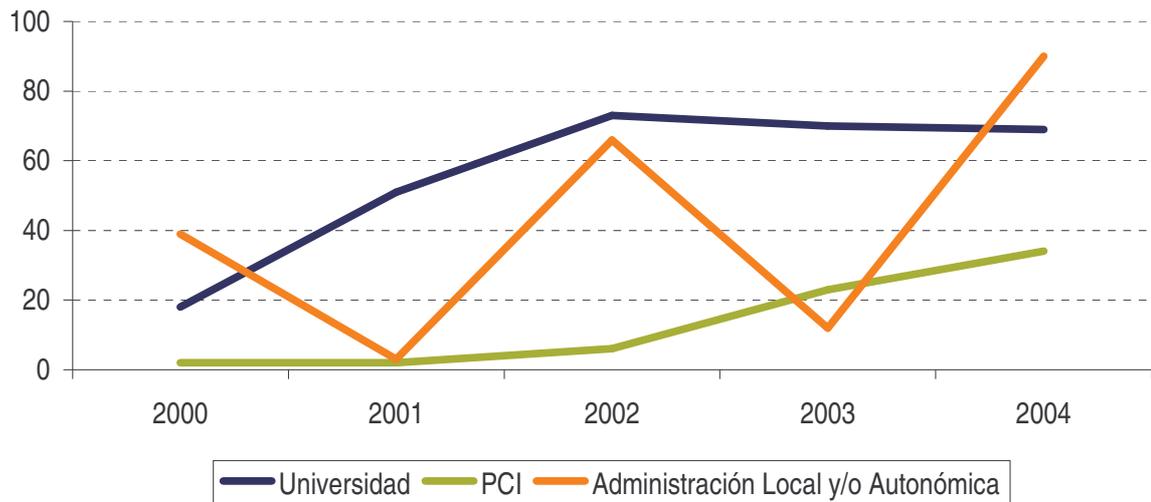


Gráfico 3.3.1.13. Otros:



Por lo que se refiere a la financiación de todas estas acciones, es preciso destacar el importante número de proyectos financiados por las propias universidades, en relación a los que han sido patrocinados desde otras instancias, como puede apreciarse en el siguiente gráfico (3.3.1.14):

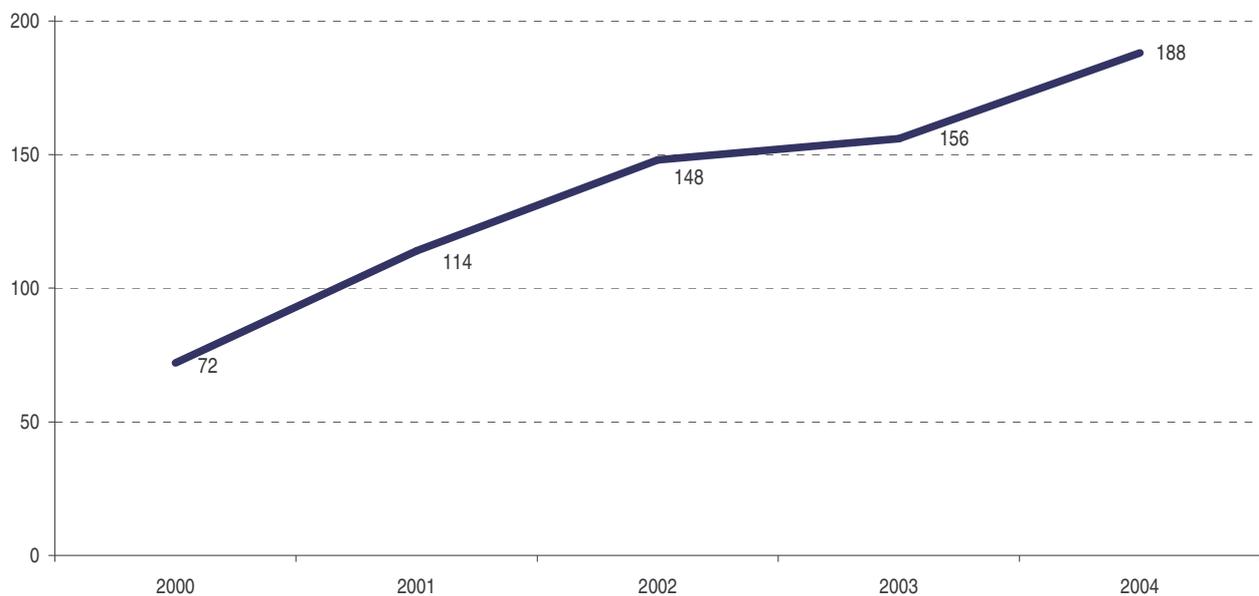
Gráfico 3.3.1.14:



3.3.2.- Otros proyectos de desarrollo.

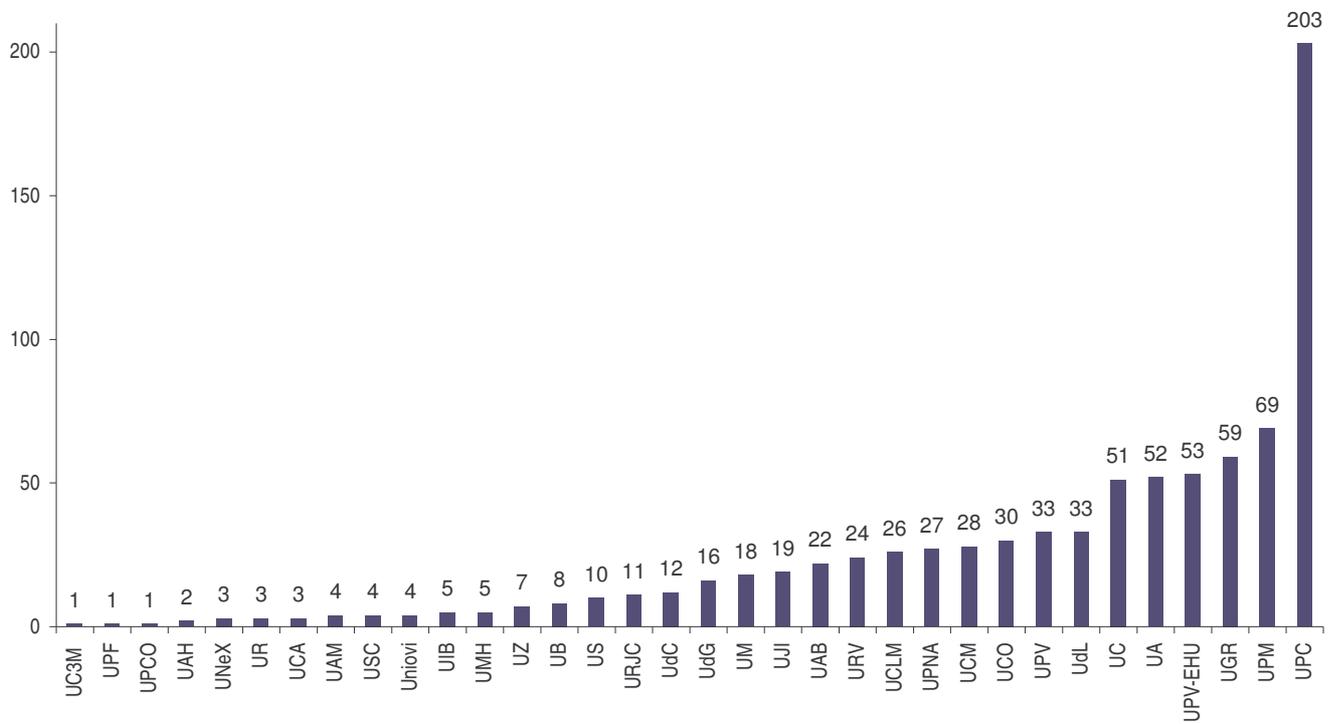
En este apartado damos cuenta de 848 proyectos de cooperación al desarrollo llevados a cabo en distintos países por 34 universidades distintas. Se trata de acciones de desarrollo impulsadas por distintos sectores de la comunidad universitaria con el objetivo de contribuir a mejorar las condiciones de vida de las personas y el fortalecimiento de las instituciones y organizaciones sociales de los países en los que se realizan. El número de este tipo de proyectos ha ido creciendo de forma significativa a lo largo de los últimos años como puede apreciarse en el siguiente gráfico (3.3.2.1):

Gráfico 3.3.2.1:



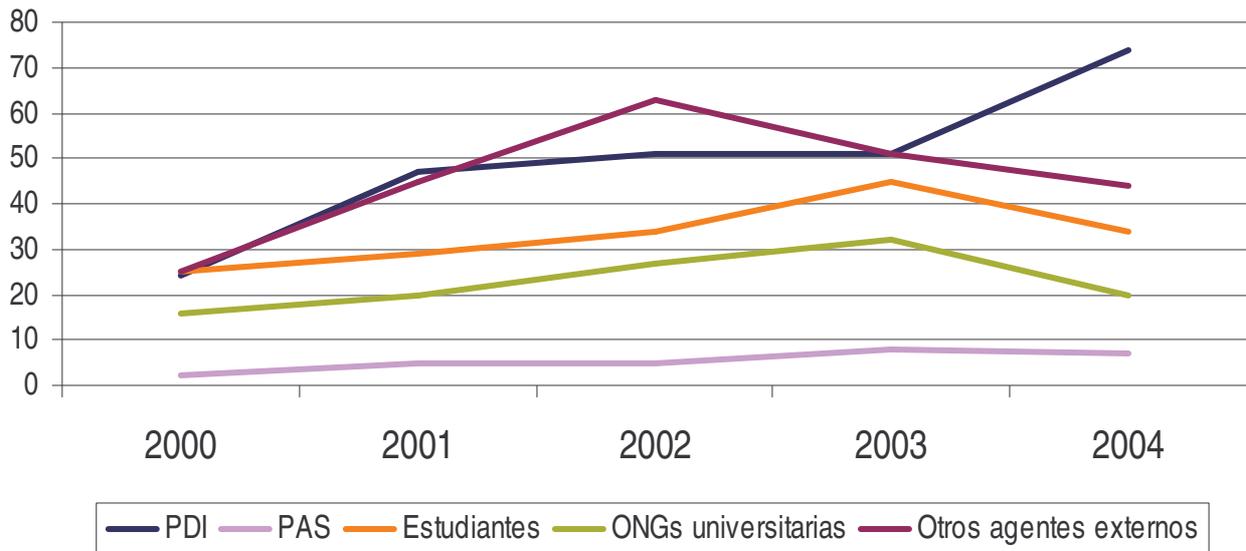
Si tenemos en cuenta la distribución de estos proyectos entre las distintas universidades que los realizan se observa la gran importancia del trabajo desarrollado por la Universidad Politécnica de Catalunya, cuyas acciones en este campo representan el 24% del total, como puede apreciarse en el siguiente gráfico:

Gráfico 3.3.2.2:



Los proyectos analizados han sido llevados a cabo por distintos agentes de la comunidad universitaria. La evolución de la participación de cada uno de estos sectores en la puesta en marcha de los proyectos puede observarse en el gráfico 3.2.2.3., en el que se aprecia la tendencia al alza del PDI en relación al resto.

Gráfico 3.3.2.3: (Ver con más detalle en Anexo I)



A la hora de obtener conclusiones sobre este apartado resulta de gran interés observar por separado la participación de los distintos colectivos de la comunidad universitaria en una y otras universidades. Ello puede hacerse observando los siguientes cuadros (3.3.2.4., 3.3.2.5., 3.3.2.6., 3.3.2.7., y 3.3.2.8) en los que se aprecia la distribución por universidades de los proyectos llevados a cabo desde cada sector. El último de estos gráficos (3.3.2.8.) da cuenta de aquellos proyectos de desarrollo financiados desde la universidad pero ejecutados por agentes externos a la misma.

Como puede verse, en los primeros cuatro gráficos aparece la Universidad Politécnica de Catalunya como la más activa en este campo, mientras que en el último gráfico son otras las universidades que aparecen con mayor número de proyectos. Esta diferencia es representativa de la diferente filosofía existente al respecto en unas y otras universidades: en el primer caso, buscando la máxima implicación de la propia comunidad universitaria, y en el otro facilitando o apoyando la labor de otros agentes de la cooperación distintos de la universidad.

Gráfico 3.3.2.4 Proyectos llevados a cabo por PDI

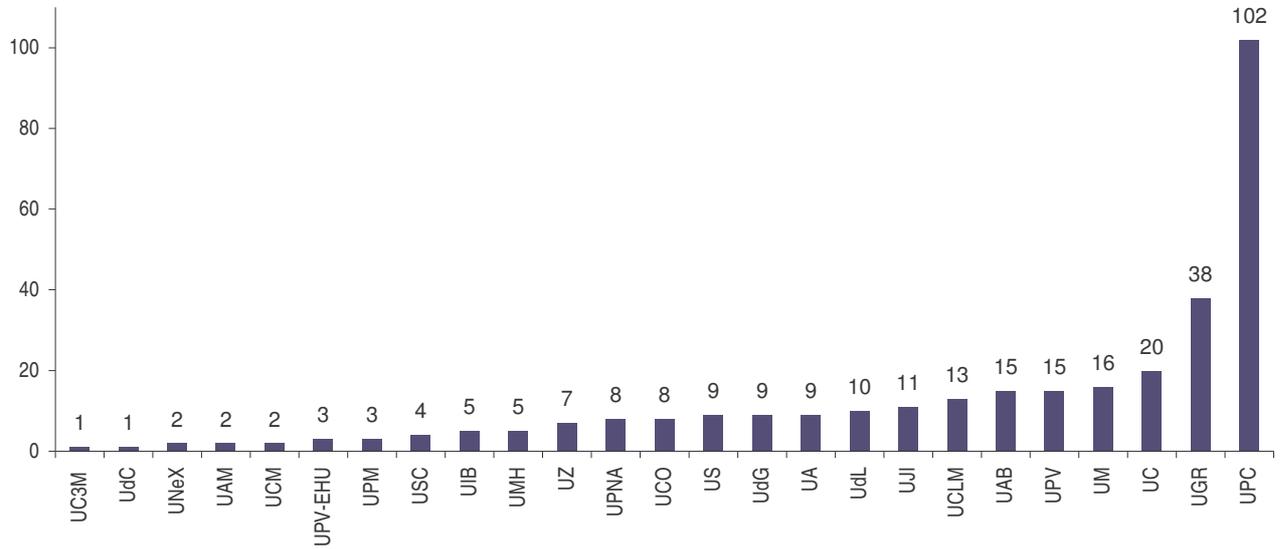


Gráfico 3.3.2.5. Proyectos llevados a cabo por PAS

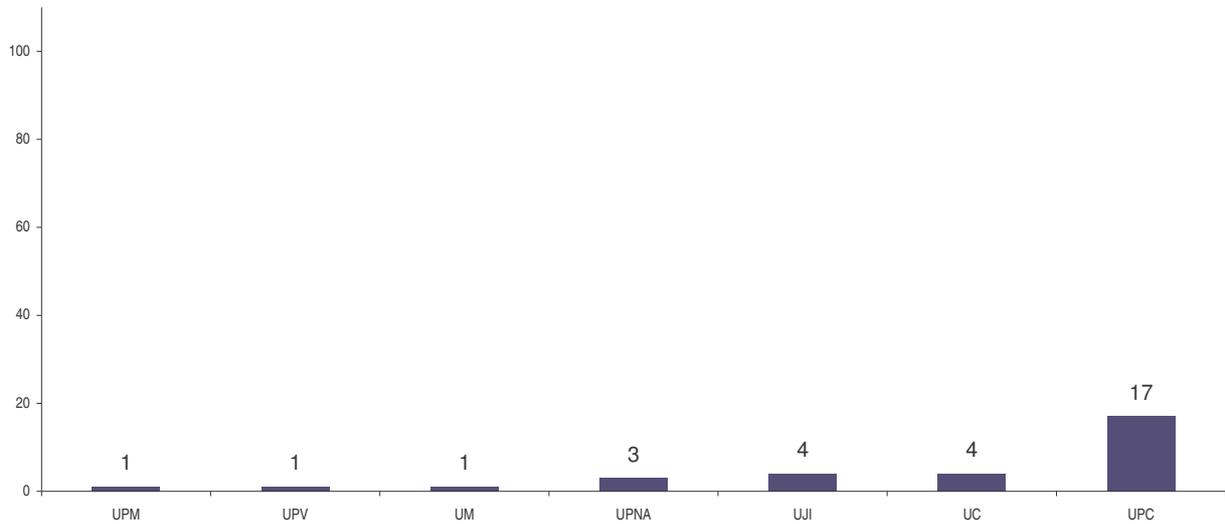


Gráfico 3.3.2.6 Proyectos llevados a cabo por Estudiantes

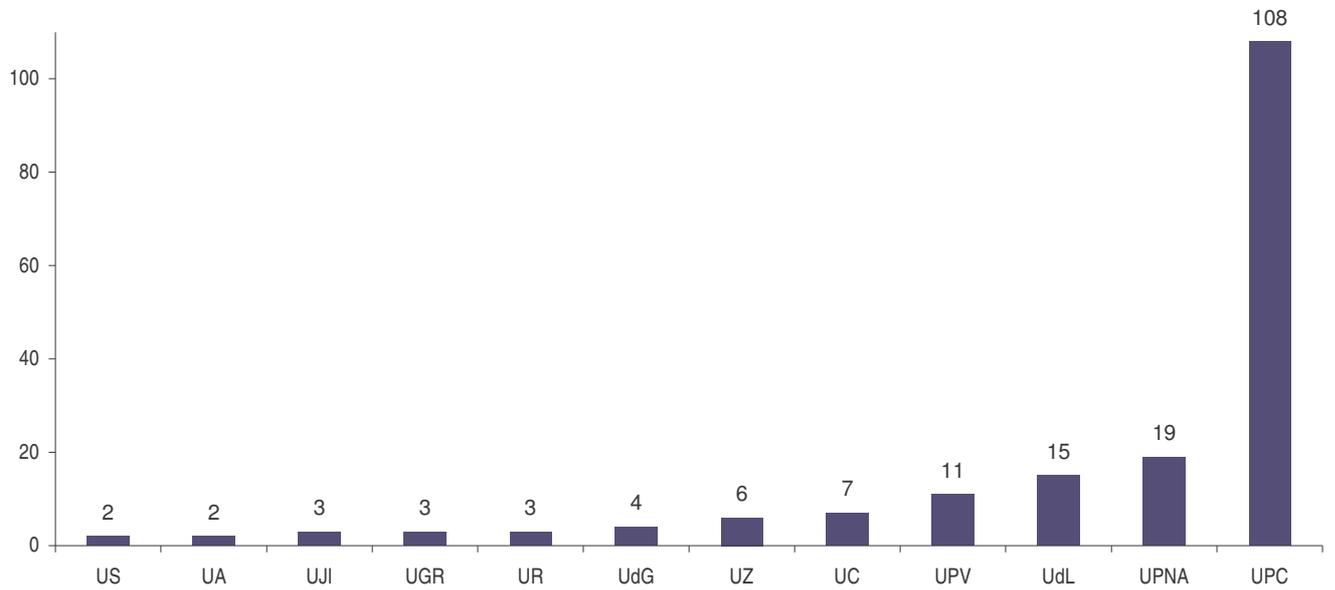


Gráfico 3.3.2.7. Proyectos llevados a cabo por ONGs Universitarias

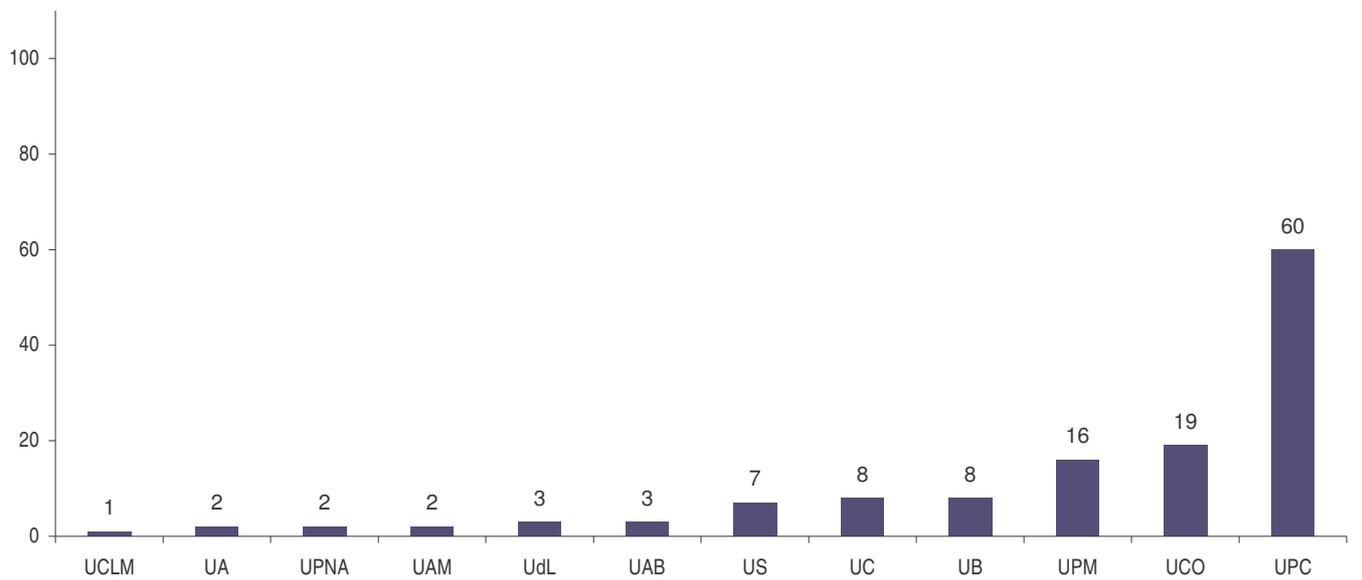
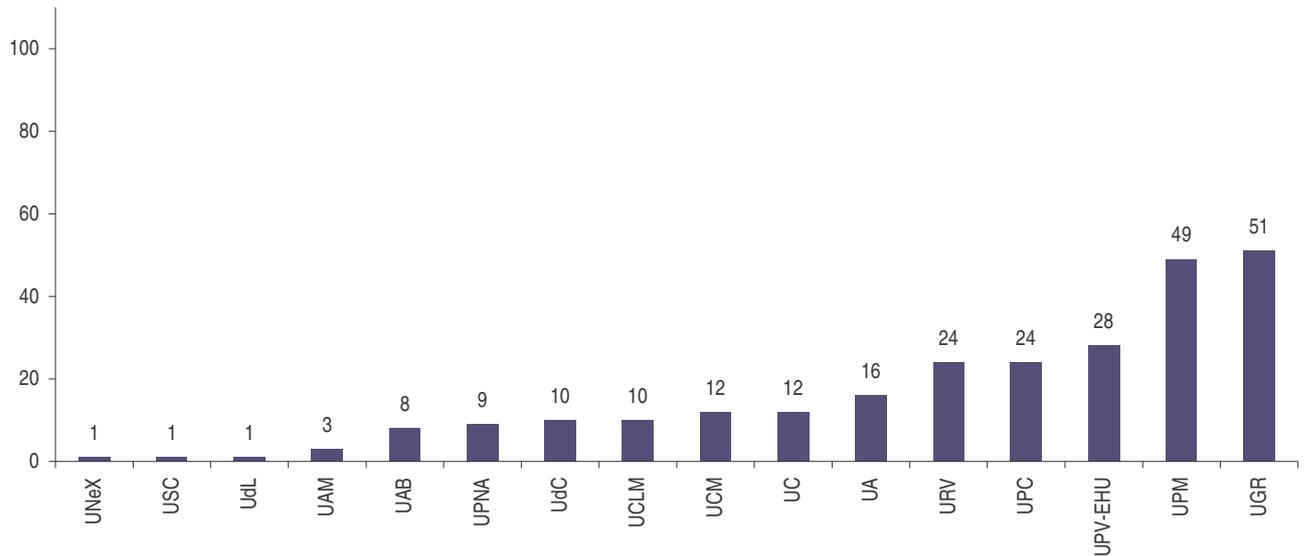


Gráfico 3.3.2.8 Proyectos llevados a cabo por otros agentes externos



Es interesante observar los países en los que se llevan a cabo todos estos proyectos de desarrollo. Destacan en este ámbito dos países (Perú y Nicaragua) que ya habían aparecido en otros tipos (Practicum, Proyectos de Fin de Carrera) como principales destinatarios de la cooperación al desarrollo de las universidades españolas. En los dos siguientes gráficos pueden apreciarse los países destinatarios de más de 20 proyectos por un lado (gráfico 3.3.2.9.), y el resto de países receptores de algún proyecto por otros (gráfico 3.3.2.10.)

Gráfico 3.3.2.9: (Ver con más detalle en Anexo I)

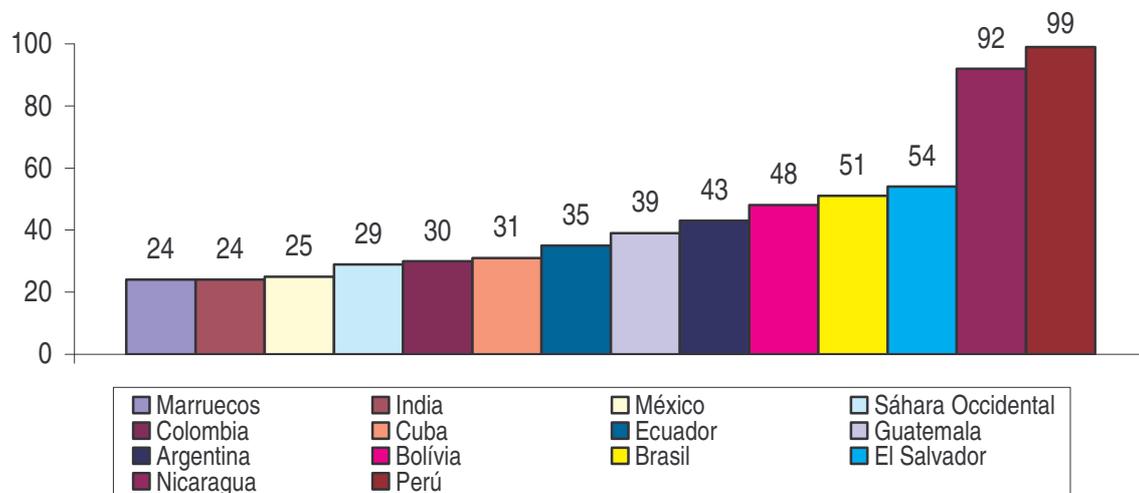
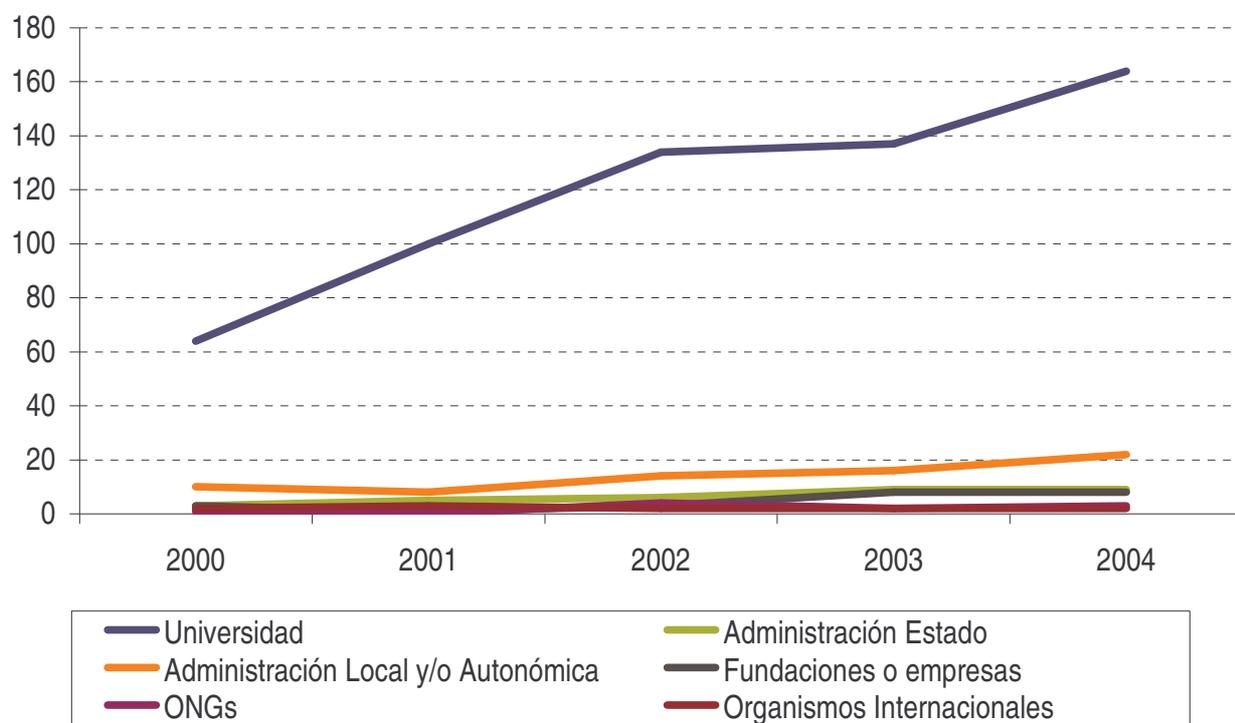


Gráfico 3.3.2.11:



3.4.- Proyectos de difusión y sensibilización.

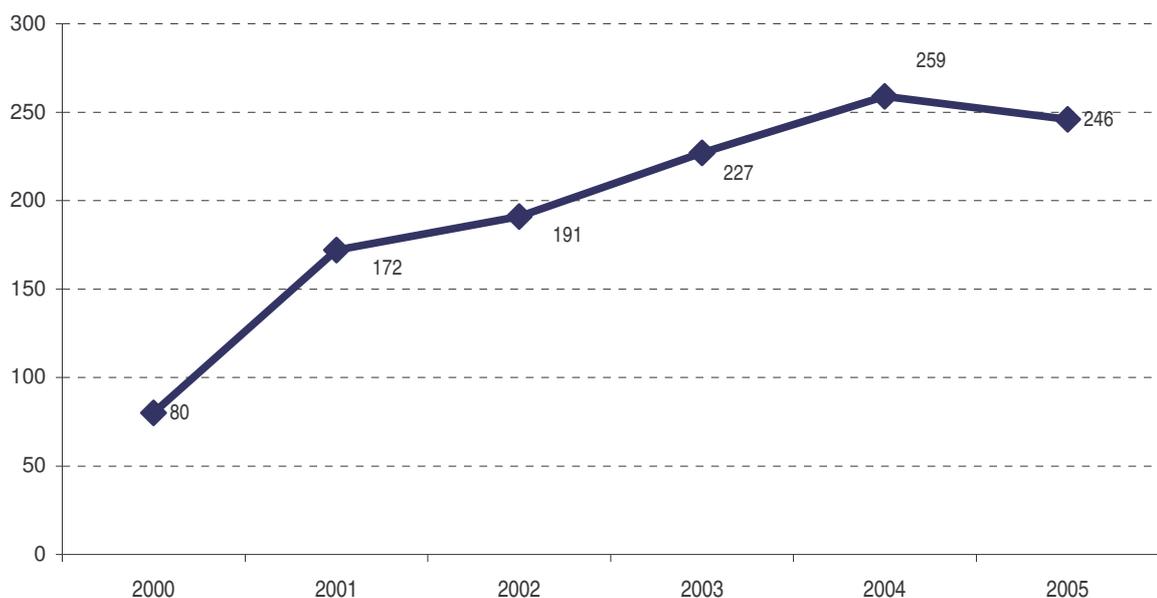
En este último apartado damos cuenta de algunos resultados referidos a las actividades de difusión y sensibilización que, sobre los temas del desarrollo y la cooperación, se han llevado a cabo en las universidades españolas durante el período estudiado.

El conjunto de actividades que aquí se señalan están divididas en grandes campos: a) exposiciones gráficas y audiovisuales (fotografías, murales, proyecciones audiovisuales...); b) Charlas y conferencias (acciones puntuales); c) Seminarios, ciclos, talleres, jornadas, congresos...; d) Cursos de iniciación y sensibilización; e) edición de monografías, folletos, dossier, informes, revistas...; f) Edición de videos, DVD, CD-Rom....; g) Campañas, semanas de solidaridad...; h) Otros (premios, mercadillos, colectas...).

Se trata de un amplio abanico de actividades que tienen, por lo general, un doble objetivo: sensibilizar a la comunidad universitaria sobre los temas de la cooperación al desarrollo y difundir entre la misma el trabajo que la universidad realiza en este campo. Los protagonistas de estas actividades son muy variados, con una importante presencia del sector estudiantil, y en las mismas participan muchas veces agentes externos a la propia universidad, principalmente ONGDs.

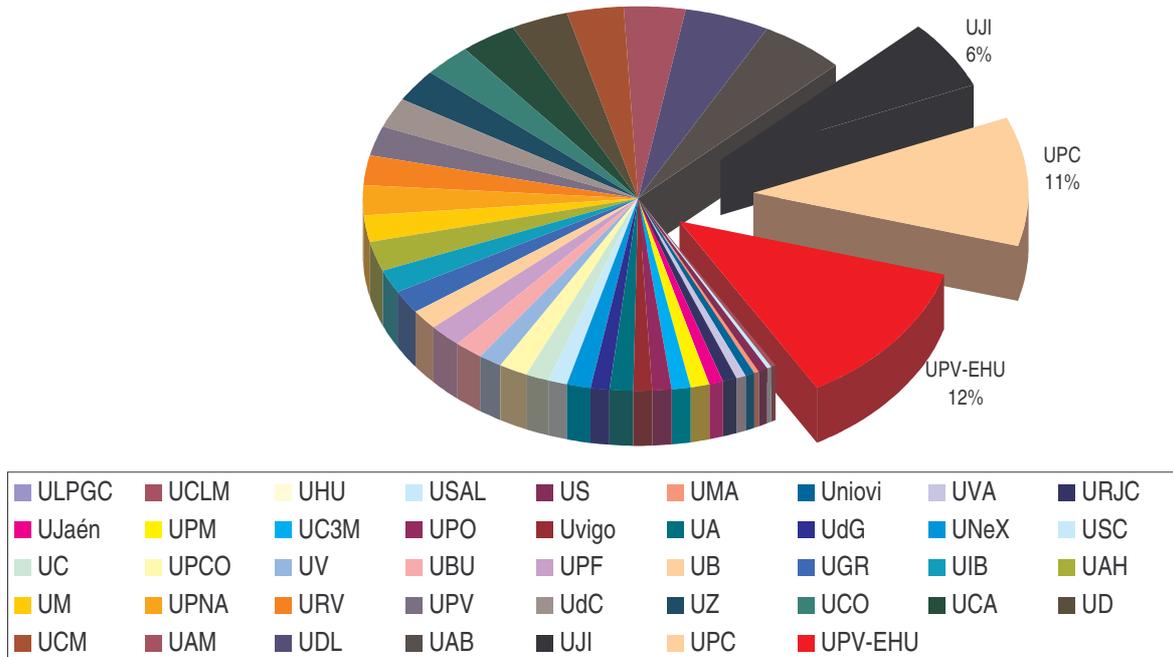
La evolución global de estas acciones de difusión y sensibilización a lo largo de los últimos años puede verse en el siguiente gráfico:

Gráfico 3.4.1:



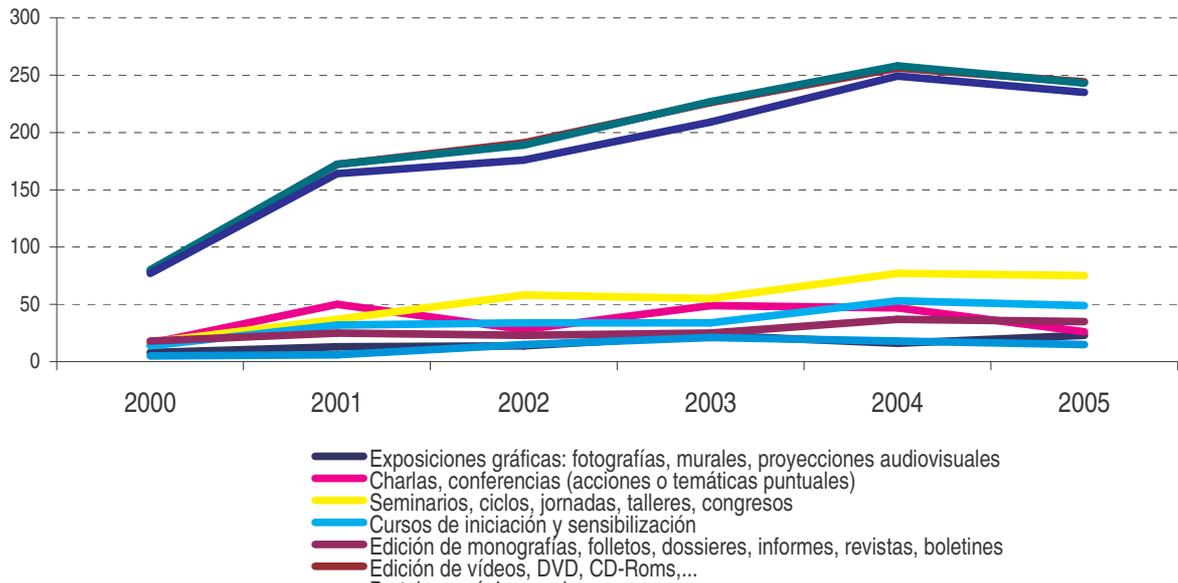
La incidencia de estas actividades en unas y otras universidades es variable. En el siguiente gráfico, en el que se ofrece la participación porcentual en las mismas de unas y otras, puede apreciarse una mayor presencia de algunas universidades en este campo, como la UPV/EHU, la UPC, o la UJI.

Gráfico 3.4.2: (Ver con más detalle en Anexo I)



Si analizamos la evolución seguida por cada uno de los tipos de actividades de difusión y sensibilización en que se ha dividido la información referida a este apartado, podemos observar la creciente importancia de algunos de ellos. El sub-apartado de Seminarios, Jornadas, o Ciclos es el que mayor importancia cuantitativa ha ido adquiriendo, seguido del de Cursos de Iniciación y Sensibilización. Por el contrario, las charlas y conferencias puntuales, fuera de un marco más amplio, van perdiendo importancia, lo que puede ser indicativo de una creciente organización y de una mayor grado de madurez de las actividades de sensibilización llevadas a cabo en el seno de la universidad. Ello puede apreciarse en el siguiente gráfico:

Gráfico 3.4.3: (Ver con más detalle en Anexo I)



Finalmente, en los gráficos 3.4.4., 3.4.5., 3.4.6., 3.4.7., y 3.4.8. puede apreciarse la diferente presencia de algunos de los mencionados tipos en las distintas universidades. Como puede apreciarse, en algunas de las actividades reseñadas (exposiciones, o charlas y conferencias) universidades como la UPC o la UJI, mientras que en otras (seminarios, ediciones, o cursos de iniciación) es especialmente significativa la presencia de la UPV/EHU.

Gráfico 3.4.4: Exposiciones gráficas: fotografías, murales, proyecciones audiovisuales

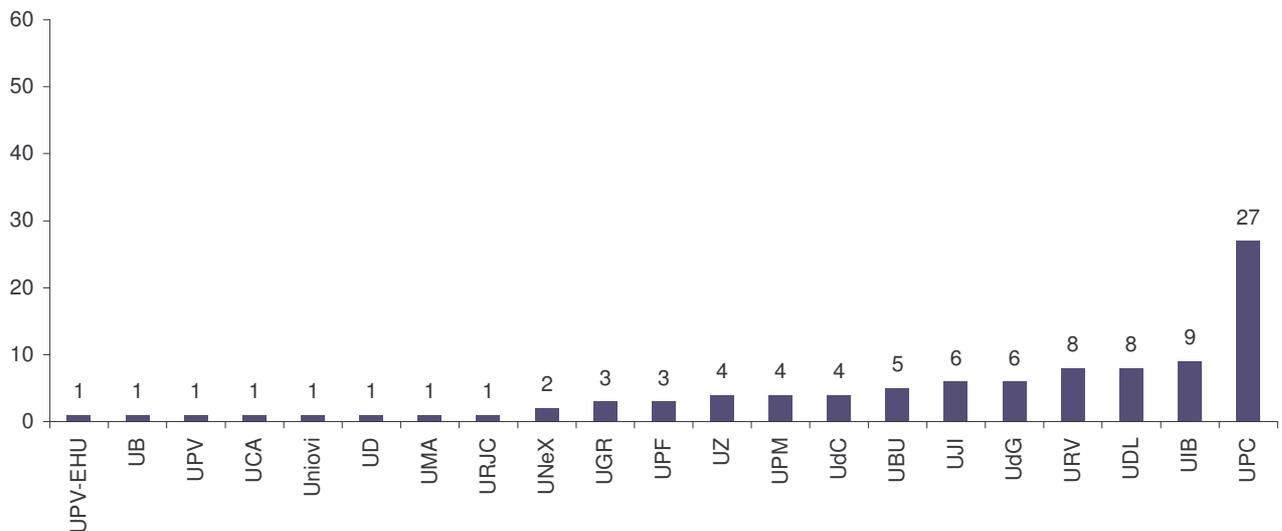


Gráfico 3.4.5: Charlas, conferencias (acciones o temáticas puntuales)

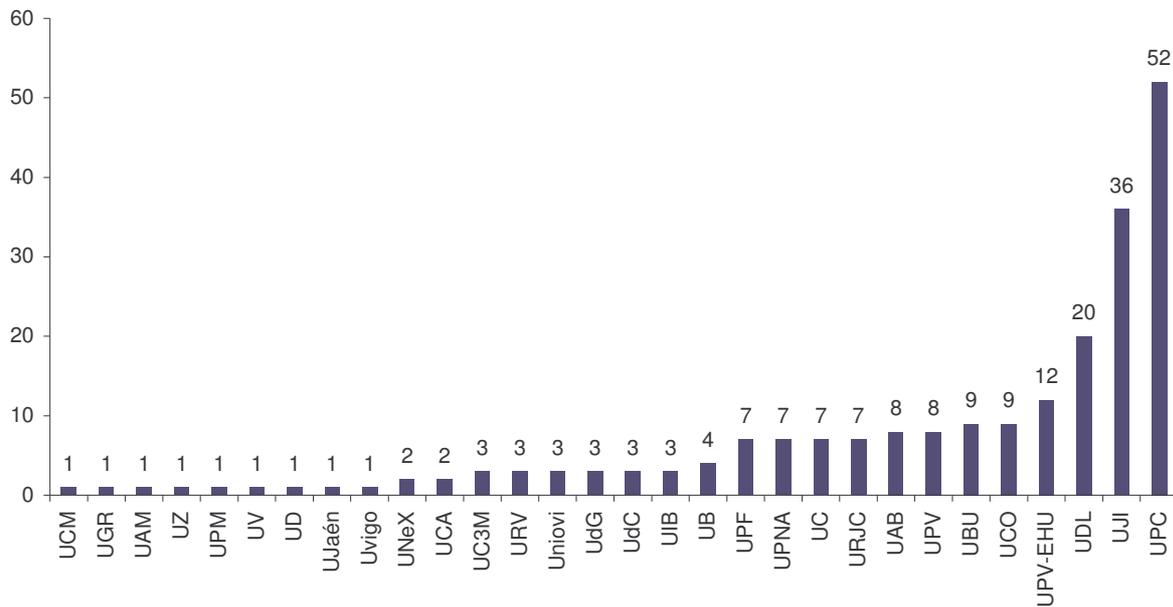


Gráfico 3.4.6: Seminarios, ciclos, jornadas, talleres, congresos

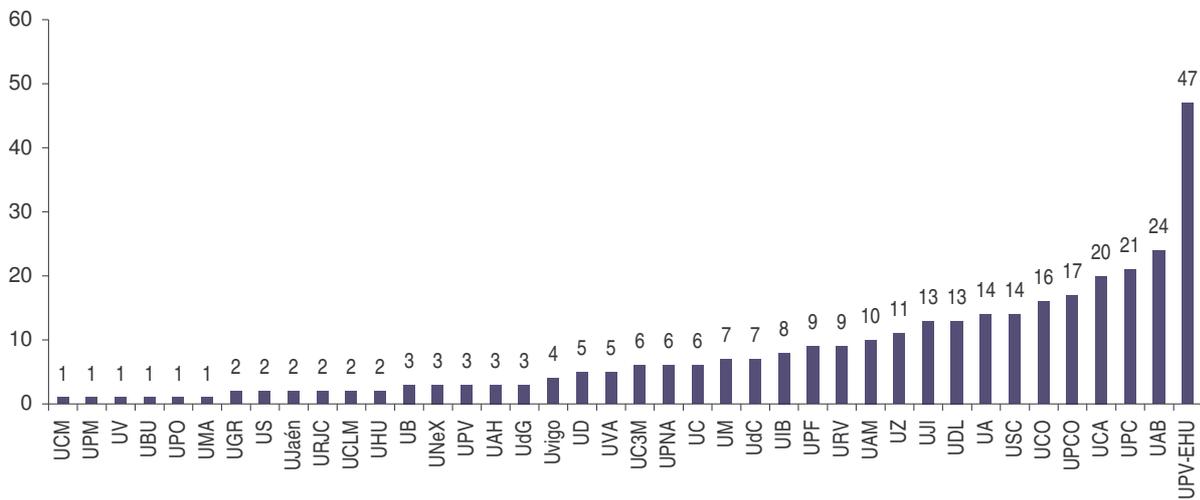


Gráfico 3.4.7: Cursos de iniciación y sensibilización

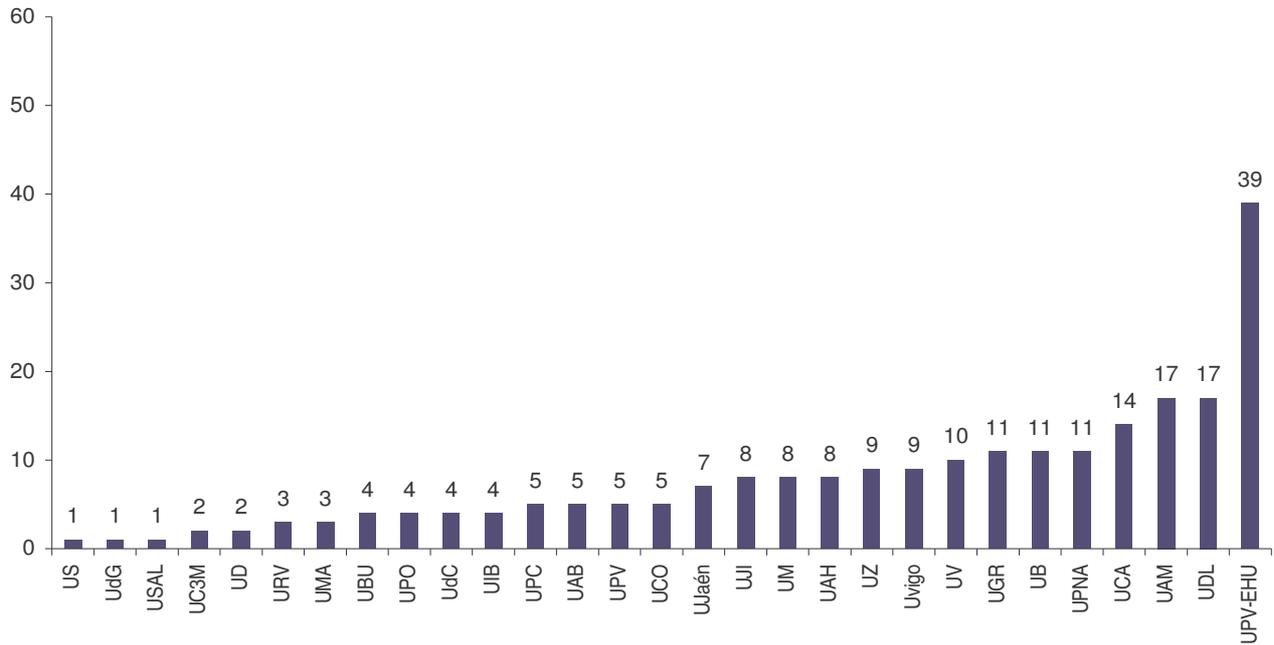
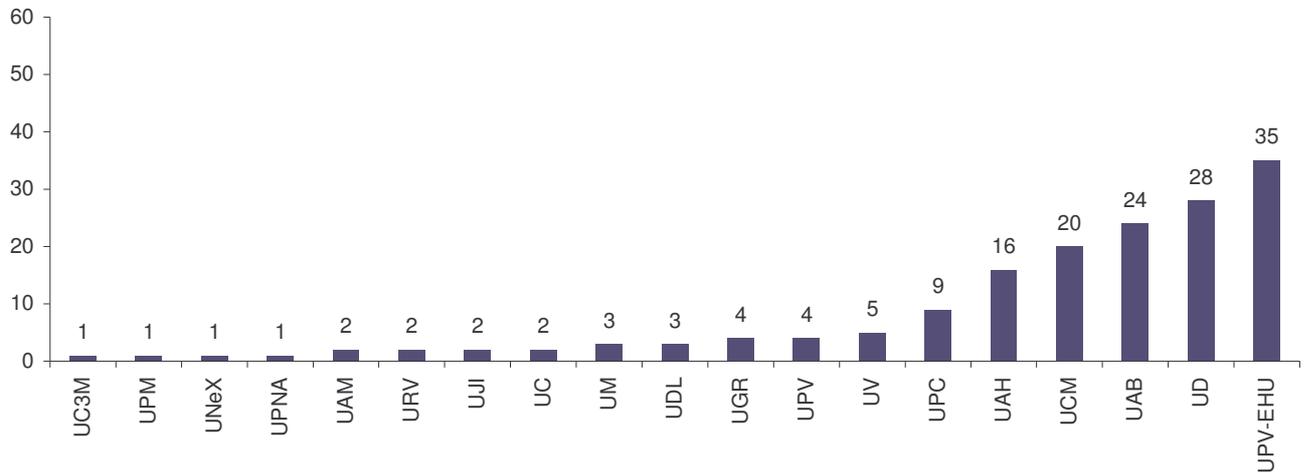


Gráfico 3.4.8: Edición de monografías, folletos, dossieres, informes, revistas, boletines



4.- Conclusiones.

Se presentan a continuación algunas conclusiones que se desprenden de los resultados expuestos en páginas anteriores. Estas conclusiones están estructuradas siguiendo el orden de los tres objetivos trazados al comienzo de esta investigación.

4.1.- En cuanto a la tipología

Al comenzar esta investigación se estableció, a modo de hipótesis, una tipología homologable de las actividades de cooperación llevadas a cabo en las universidades españolas, al objeto de que la misma pudiera servir para clasificar las mismas, realizar diagnósticos, realizar un seguimiento de la evolución de la Cooperación Universitaria al Desarrollo, o proponer estrategias y políticas comunes.

Tras el estudio llevado a cabo, creemos que la tipología propuesta se adapta suficientemente a las exigencias planteadas, presentando las siguientes ventajas:

- a) Es capaz de abarcar el conjunto de las actividades de la cooperación universitaria al desarrollo. A lo largo de esta investigación, todas las actividades detectadas han podido encuadrarse en unos u otros tipos de los propuestos.
- b) Se adecua a las características, funciones, y objetivos de la institución universitaria. La división en los cuatro grandes tipos propuestos guarda una estrecha relación con la formación, la investigación, y la difusión del conocimiento como grandes funciones de la universidad.
- c) Permite analizar y dar a conocer la Cooperación Universitaria al desarrollo partiendo de una concepción amplia de la misma, superando estrechos marcos en los que en otros momentos ha podido ser contemplada.
- d) Resulta útil para poder estudiar las relaciones existentes entre unos y otros tipos de actividades y, en consecuencia, las sinergias que pueden generarse entre los mismos.
- e) Posibilita contrastar lo que se hace con los instrumentos y recursos que las administraciones públicas ponen a disposición de la cooperación universitaria al desarrollo, lo que permitiría avanzar en la definición de nuevos instrumentos para la CUD.
- f) Finalmente, permite contemplar la creación de instrumentos de información compartidos, como bases de datos, que contribuyan a un mayor fortalecimiento de la Cooperación Universitaria al Desarrollo.

Sin embargo, es preciso reconocer la existencia de algunos problemas y limitaciones asociados a la tipología utilizada. Entre ellos podemos los siguientes:

- a) La gran dificultad para obtener la información relativa a algunos tipos y subtipos, dada la dispersión existente en la mayoría de las universidades en el conocimiento de los datos, y la ausencia de conocimiento de bastantes de ellos por parte de las oficinas o servicios de cooperación al desarrollo.
- b) Vinculado a lo anterior, es preciso resaltar la todavía diferente concepción del ámbito de las acciones de cooperación en unas y otras universidades, lo que dificulta la consideración de las mismas en una única tipología, así como el ya mencionado acceso a la información.

Señalaremos por último, que la tipología propuesta recoge tanto actividades meramente profesionales o académicas (que no requieren otro tipo de aliento), junto a actividades guiadas por un marcado impulso solidario de los protagonistas que eligen llevar a cabo las mismas. Ello tiene, en opinión del equipo investigador, grandes ventajas, pues sirve para fortalecer el vínculo entre las actividades académicas tradicionales (docencia e investigación), y las necesidades que se derivan del papel que debe y puede asumir la universidad en la cooperación al desarrollo.

4.2.- En cuanto a los retos y necesidades

Los resultados obtenidos a lo largo de la presente investigación han permitido tener una fotografía de la cooperación universitaria al desarrollo en la que destacan algunos retos y necesidades que señalamos a continuación:

- a) Pese a los grandes avances registrados por la Cooperación Universitaria al Desarrollo a lo largo de los últimos años ésta presenta algunas debilidades que le restan potencialidad. En particular, las cuatro líneas transversales trazadas al comienzo de este estudio siguen constituyendo importantes retos de cara al futuro: Coordinación y generación de sinergias entre unas y otras universidades; mayor implicación de los distintos sectores de la comunidad universitaria; fortalecimiento de la relación de las universidades con los demás agentes sociales de la cooperación; y adecuación de los instrumentos y las estrategias de las administraciones públicas a la realidad y las potencialidades de la Cooperación Universitaria al Desarrollo.
- b) Existe un problema y un reto en relación con la visibilidad de la Cooperación Universitaria al Desarrollo. La investigación llevada a cabo ha permitido poner de manifiesto la existencia de un importante número de actividades relacionadas con la cooperación al desarrollo y realizadas en las universidades españolas que, o bien no son consideradas o bien no son conocidas. Ello plantea el reto de poner en valor lo que la universidad hace en este campo, y que, en general, es mucho más que lo que reflejan las memorias de actividades de las oficinas o servicios de cooperación. Dicha puesta en valor es importante tanto hacia dentro como hacia fuera de las propias universidades.

c) La investigación ha puesto de manifiesto la necesidad de estudiar con más detenimiento la relación existente entre recursos disponibles y actividades llevadas a cabo. Ello afecta al papel que pueden o deben desarrollar las Oficinas, Vicerrectorados, o Servicios de Cooperación al Desarrollo, a la labor de los Institutos de Investigación especializados en Desarrollo y Cooperación, a las funciones que pueden asumir los centros y departamentos, al papel de las ONGs universitarias, a las convocatorias de ayudas para la cooperación al desarrollo tanto internas como externas a la universidad, y a la relación de ésta con las administraciones públicas.

d) Hemos detectado asimismo la escasez de marcos estables de colaboración con otros agentes sociales de la cooperación al desarrollo, los escasos proyectos conjuntos llevados a cabo, y la ausencia de foros y marcos de debate conjuntos que permitan intercambiar experiencias y dar a conocer las potencialidades de la universidad de cara a fortalecer el trabajo en el campo de la cooperación al desarrollo. Avanzar en esta difracción constituye sin duda un reto y una necesidad para el futuro de la Cooperación Universitaria al Desarrollo.

e) Otro reto de cara al futuro es el relativo a la colaboración entre las propias universidades. Más allá de las experiencias de trabajo conjunto puestas en marcha por las universidades de lengua catalana, hemos detectado una escasa colaboración interuniversitaria. Ello contrasta con las posibilidades existentes en este campo, y sobre todo con la potencialidad demostrada en aquellos casos en que las universidades han compartido proyectos, recursos, y experiencias de trabajo.

4.3.- En cuanto a las “buenas prácticas”

Aunque el sistema universitario español no cuenta con una larga experiencia en materia de actividades ligadas a la cooperación al desarrollo sí es posible identificar, a partir de los resultados preliminares de esta investigación, una serie de tendencias, que pueden interpretarse como pautas de buenas prácticas en la materia.

Al objeto de reconocer estas tendencias, el equipo investigador partió de considerar como buena práctica toda aquella actividad que permitiese mejorar la eficacia y la eficiencia de las actividades que las universidades realizan en materia de cooperación al desarrollo. La forma en que se ha considerado que mejor se contribuye a este objetivo es la de aumentar el grado de sinergias y entrelazamiento entre las diferentes actividades de cada uno de las categorías incluidas en la tipología presentada en esta investigación.

Para expresarlo de la manera más intuitiva posible, se ha considerado que cuanto más larga y más consistente sea la cadena de relaciones que se establece entre las diferentes actividades mas eficaces serán las universidades en el doble propósito de: a) generar impactos que contribuyan a mejorar el nivel de vida en los países del sur, y b) lograr una mayor implicación en las acciones y un mayor grado de conocimiento de la problemática del sur en la comunidad universitaria en particular, y en la sociedad española en general.

Para realizar esta parte de la investigación se ha considerado dividida la cadena de actuaciones en las tres subcadenas siguientes:

1. Subcadena de GRADO
2. Subcadena de POSTGRADO E INVESTIGACION
3. Subcadena de ENTORNO o proyección exterior

Mientras que las dos primeras subcadenas se centran en las actividades que las universidades realizan en su ámbito interno o en las actividades que les son propias por su naturaleza de Centros de Educación Superior, la tercera se refiere a la proyección que realizan hacia el exterior y es, quizás, la que puede resultar más visible a ojos de espectadores no muy familiarizados con la vida universitaria. Precisamente de la relación entre las primeras y la tercera resultan las mayores fortalezas del sistema universitario como agente activo de la cooperación al desarrollo.

Para disponer de un primer diagnóstico del grado de entrelazamiento entre los diferentes eslabones de cada subcadena, y de éstas tres entre sí, se ha tomado la decisión metodológica de identificar en cada eslabón una variable que sirva para establecer la **longitud** del eslabón (actividad) a la vez que se han establecido otras variables secundarias que, de forma conjunta o aislada, puedan servir para caracterizar la **profundidad** o solidez de ese conjunto de actividades. De esta manera, las mejores prácticas en cada elemento de las subcadenas corresponderán a los eslabones que generan ligazones más largas y más robustas entre las diferentes actividades que llevan a cabo las universidades.

Por otra parte, se ha considerado la necesidad de corregir, en la medida de lo posible, el efecto perturbador que puede producir la escala cuando se comparan datos relativos a universidades de muy diferente tamaño. Para suavizar estas distorsiones, en el análisis de cada eslabón se ha procedido a corregir la variable identificadora de la *longitud*, en la base de datos original, estableciendo un ajuste proporcional a la dimensión de cada universidad en el conjunto del sistema español. Estos criterios de ajuste se han establecido de una manera diferente para cada uno de los eslabones. Así, se ha considerado que para la subcadena de grado y la primera parte de la de postgrado, el número de alumnos podía ser la variable más adecuada para realizar la corrección, mientras que el número de profesores se ha estimado más conveniente para las actividades de investigación y proyección.

Dado que no se ha dispuesto del mismo número de datos para cada uno de los elementos de la cadena, no ha sido posible analizar la longitud y consistencia del conjunto. Por este motivo, en esta investigación sólo ha sido posible ofrecer un análisis preliminar de cada uno de los eslabones de cada subcadena, como avance de lo que pueden considerarse las mejores prácticas en cada actividad y el grado de implantación de las mismas en el sistema universitario español.

Para realizar este análisis se ha optado por utilizar como herramienta el análisis de aglomerados jerárquico, basado en los cuadrados de las distancias euclídeas entre aglomerados. De esta forma ha sido posible identificar lo que en cada eslabón pueden considerarse como los mejores ejemplos de buenas prácticas. Para facilitar la interpretación de estos resultados se han identificado de dos a cuatro aglomerados en cada caso, de forma que lo que resulta relevante es el perfil de las actividades que realizan las universidades incluidas en cada grupo, así como la intensidad y entrelazamiento con las de otros niveles de la cadena más que el establecimiento de un ranking.

Atendiendo a estas consideraciones preliminares, los resultados de este apartado se presentarán indicando el número de universidades incluidas en cada aglomerado de cada eslabón, así como las variables que han sido utilizadas para determinar la longitud y la profundidad de cada subcadena. Por último, en la presentación de resultados se ha señalado el número de casos de los que se ha podido disponer de datos, así como la media de la variable principal en la distribución de respuestas de cada eslabón.

4.3.1. La subcadena de Grado

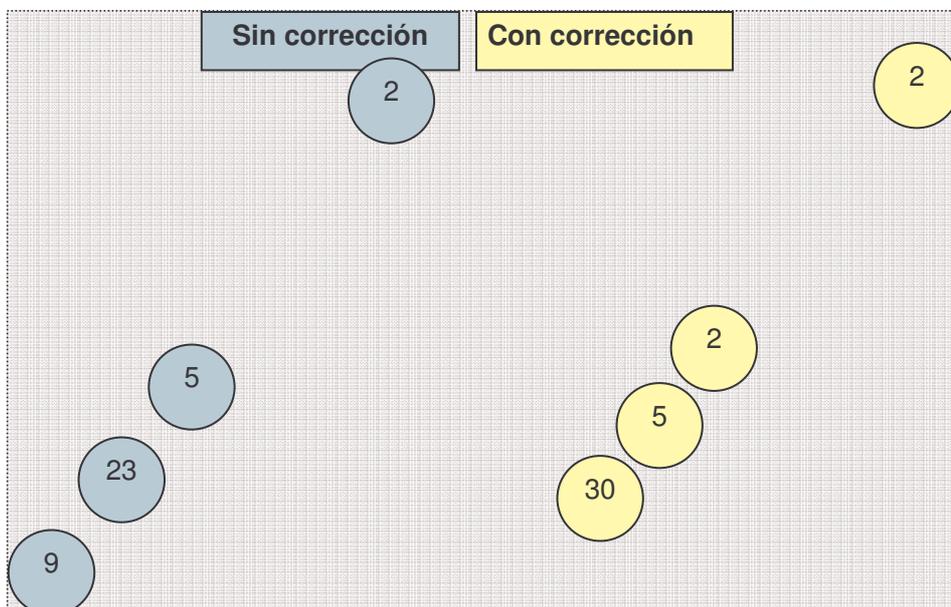
En esta subcadena de actividades se han incluido las asignaturas de libre elección y optativas, los proyectos fin de carrera, y el *practicum*, como se describe a continuación.

4.3.1.1. Asignaturas de Libre Elección y Optativas

La variable indicadora de la *longitud* ha sido el número de asignaturas (ALEs+Optativas), mientras que para determinar la *intensidad* se han utilizado simultáneamente el número de créditos ofrecidos por las universidades en estas asignaturas, el porcentaje que representan las ALEs y optativas sobre el total y el número de materias contenidas en las asignaturas ofertadas. El análisis de aglomerados permite identificar el número de universidades que se sitúan en cada uno de los grupos, así como la distancia entre los mismos. Por otra parte, la corrección de las variables iniciales permite observar cómo se modifica el panorama inicial cuando se eliminan las perturbaciones derivadas de la escala de cada universidad.

En base a ello, se han obtenido los aglomerados que se presentan en la figura siguiente y que permiten comparar entre las situaciones **con** y **sin** corrección de la perturbación del efecto escala. El número de observaciones disponibles para este análisis ha sido de 39 casos y la conclusión más evidente es que al corregir las perturbaciones de escala las actividades realizadas por las diferentes universidades en este nivel de la cadena se acercan más entre sí y se acercan, a su vez, a lo que pudieran considerarse las mejores prácticas, realizadas por el grupo de cabeza.

Número de universidades en cada aglomerado de ALEs y Optativas
Fuente: Elaboración propia

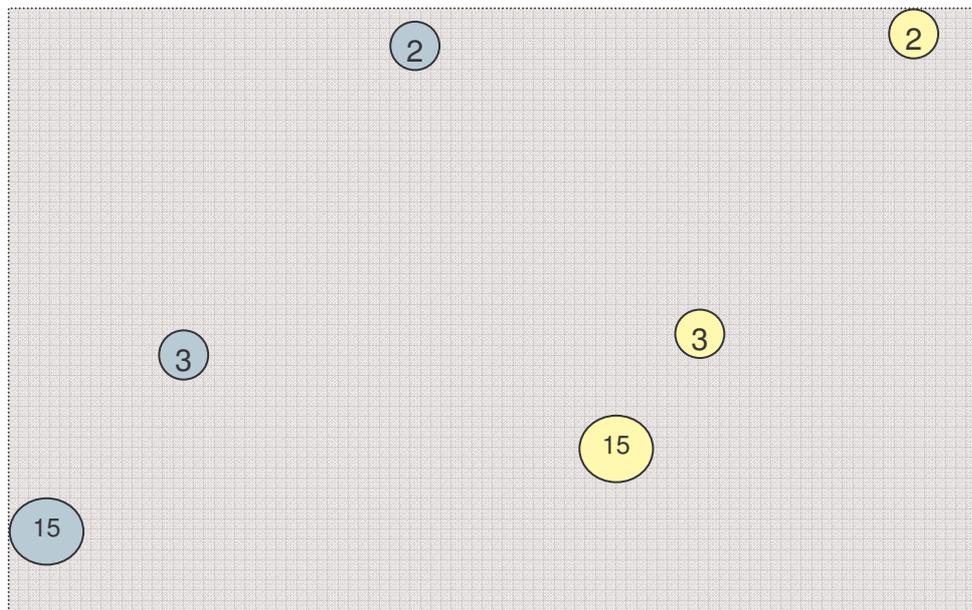


4.3.1.2. Proyectos Fin de Carrera

El número de casos disponibles para este análisis ha sido de veinte. La variable que se ha utilizado para medir la longitud ha sido el número de proyectos fin de carrera que se han realizado en países del sur en cada universidad estudiada, mientras que las variables utilizadas para determinar la profundidad de las actividades del eslabón son el número de Centros en los que se realizan estos proyectos en el sur y el número de países que son destino de estos proyectos en cada universidad.

Los aglomerados que se han obtenido para este nivel de la cadena se representan en la figura siguiente.

Número de universidades en cada aglomerado de PFC
Fuente: Elaboración propia



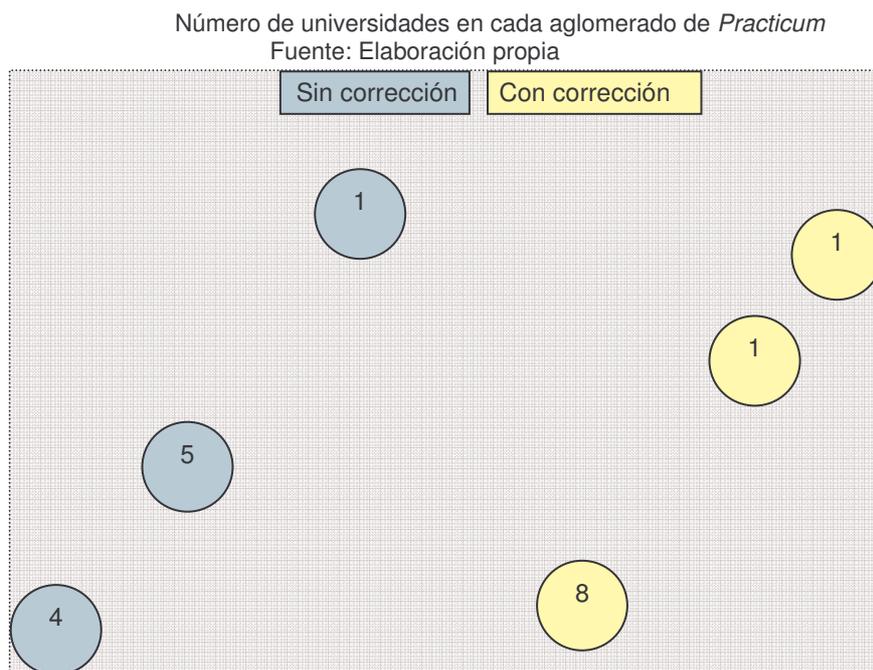
Como sucedía en el caso anterior, también aquí se aprecia una reducción de las distancias entre grupos cuando se procede a corregir los efectos distorsionadores derivados de las diferentes escalas.

4.3.1.3. Practicum

El número de casos disponibles para este análisis ha sido significativamente inferior al de otros eslabones (sólo 10), lo que limita la capacidad explicativa de los resultados. Sin embargo hay que considerar que este tipo de actividad sólo la realizan determinados tipos de Centros, motivo por el que el reducido número de universidades sobre las que se ha podido contar con datos en este aspecto ofrece una mayor representatividad que si se tratara de una actividad de carácter masivo.

La variable que se ha utilizado para medir la longitud ha sido el número de alumnos que realizan este tipo de actividad en países del sur, mientras que las variables utilizadas para determinar la profundidad de las actividades del eslabón son el número de campos temáticos implicados y el número de países que son destino de estos proyectos en cada universidad.

Los aglomerados que se han obtenido para este nivel de la cadena se representan en la figura siguiente.



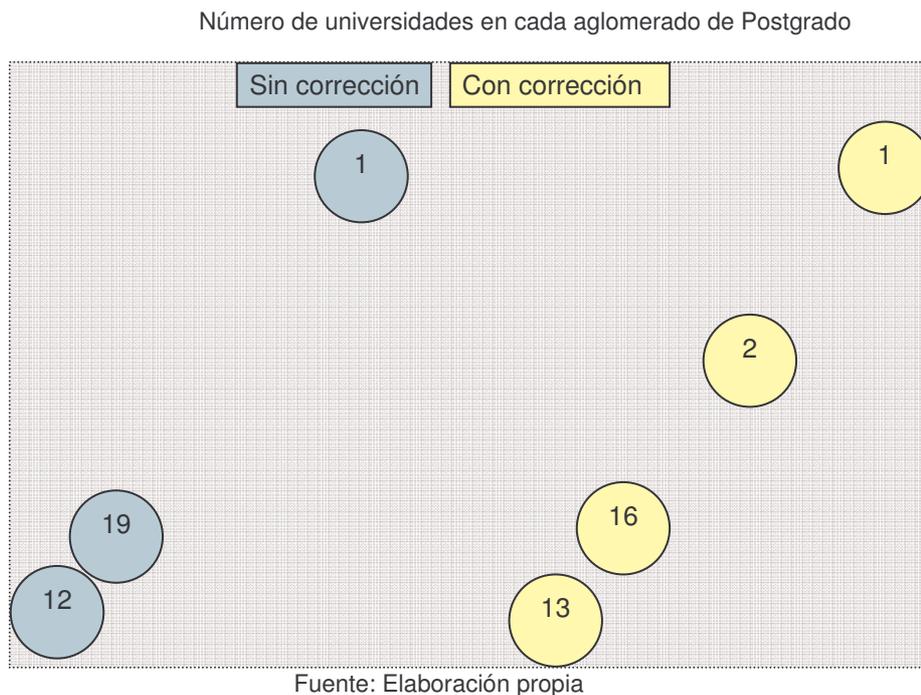
Al analizar estos resultados aparece una alteración bastante clara de la distribución inicial cuando se corrigen dos efectos de la escala. En este caso, la corrección conduce a una polarización del universo entre dos grupos lo que significa que hay una universidad en concreto que mejora drásticamente su posición relativa al introducirse la corrección.

4.3.2. La subcadena de Postgrado e Investigación

4.3.2.1. Postgrados de especialización

Para analizar el nivel y grado de desarrollo de este eslabón se ha dispuesto de un conjunto de 32 elementos, lo que constituye una muestra bastante amplia del universo objeto de estudio. La variable que ha servido para determinar la longitud ha sido el número de Títulos ofertados (todo tipo de postgrados) y para determinar la profundidad se ha recurrido al número de créditos y al número de materias sobre las que versan las diferentes enseñanzas de estos postgrados.

La distribución de las diferentes universidades en este eslabón se puede observar en los aglomerados de la figura siguiente:

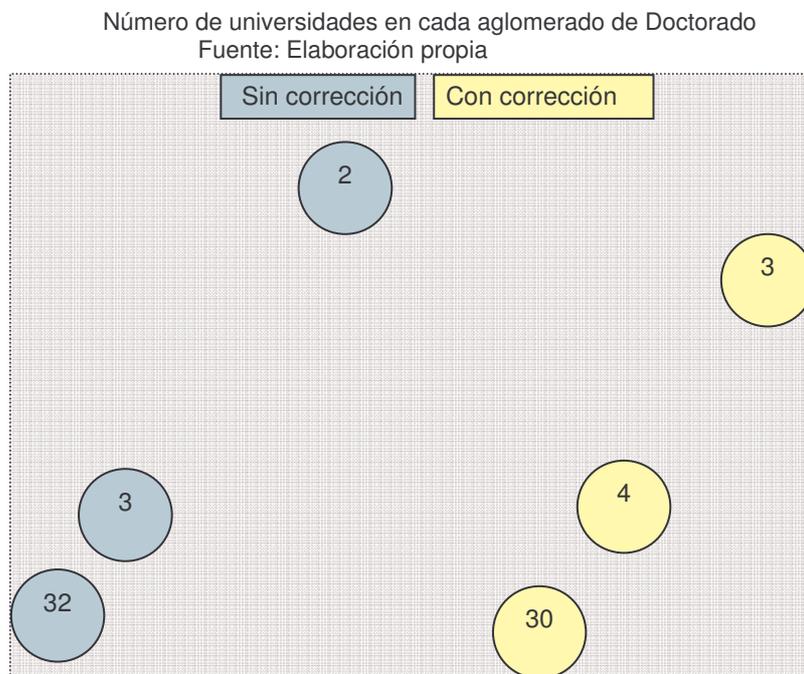


En este nivel de la cadena, la corrección de las distorsiones de escala produce como resultado una distribución más uniforme de las actividades de las universidades. De hecho, se aprecia que los grupos que contienen a la práctica totalidad de las universidades estudiadas tienden a diferenciarse entre sí observándose una proyección de algunas universidades hacia las posiciones que representan las mejores prácticas en este eslabón.

4.3.2.2. Doctorado

Se ha dispuesto de 37 casos para analizar el nivel de este eslabón, lo que engloba a los 306 cursos de doctorado identificados como impartidos con contenidos en la materia. La variable que se ha utilizado para medir la longitud ha sido el número de cursos de doctorado, y el número de programas y el número de créditos relacionados con estas materias han sido empleados para analizar el grado de profundidad o implantación de las actividades en el núcleo de mayor nivel científico de las universidades.

La distribución de las diferentes universidades en este eslabón se puede observar en los aglomerados de la figura siguiente:

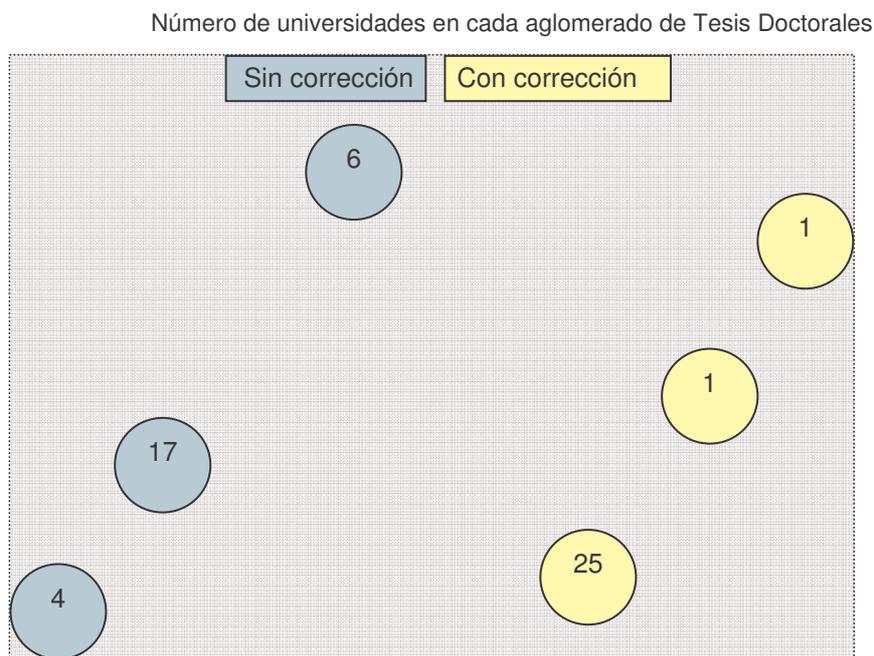


Como en casos anteriores, la corrección del efecto de escala ofrece una menor diferencia entre las universidades que dirigen algunas de sus enseñanzas de doctorado al tema de la solidaridad, la cooperación al desarrollo o temas afines.

4.3.2.3. Tesis doctorales

Las 427 tesis identificadas en la recogida de datos corresponden a 37 universidades, que son los casos utilizados para el análisis de este eslabón. La variable de longitud es el número de tesis doctorales leídas y aprobadas y las variables de intensidad son el número de campos y el número de programas que soportan a estas tesis.

La distribución de las diferentes universidades en este eslabón se puede observar en los aglomerados de la figura siguiente:



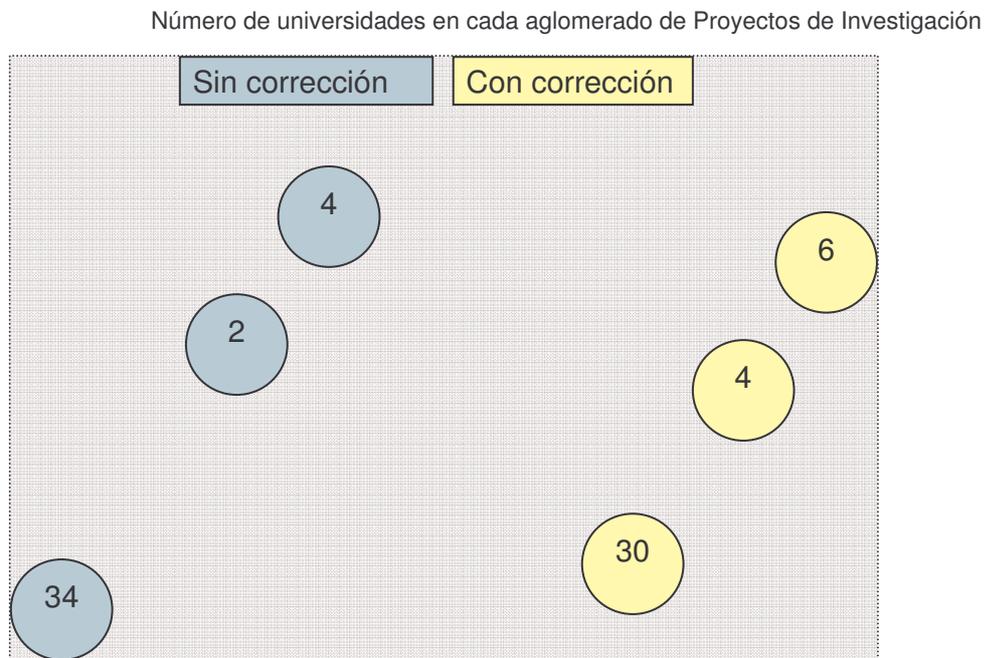
Fuente: Elaboración propia

Nuevamente se asiste a que la corrección del efecto escala acerca las posiciones de las distintas universidades, reduciéndose la distancia entre las actividades de las universidades más avanzadas y el resto. En este caso particular esta corrección ofrece el resultado de una gran uniformidad del grupo mayoritario de universidades, a la vez que una reducción de las distancias entre los aglomerados.

4.3.2.4. Proyectos de Investigación

Los 40 casos disponibles agrupan a 404 proyectos de investigación identificados como dedicados a las materias objeto de este estudio. La variable que expresa la longitud del eslabón es el número de proyectos realizados en cada universidad, mientras que la profundidad del eslabón o su grado de implantación en el núcleo duro o *mainstreaming* la universidad se ha valorado a través de las dos variables siguientes: el número de campos abarcados por estos proyectos y el porcentaje de los mismos que se han llevado a cabo a través convocatorias competitivas.

La distribución de las diferentes universidades en este eslabón se puede observar en los aglomerados de la figura siguiente:



Fuente: Elaboración propia

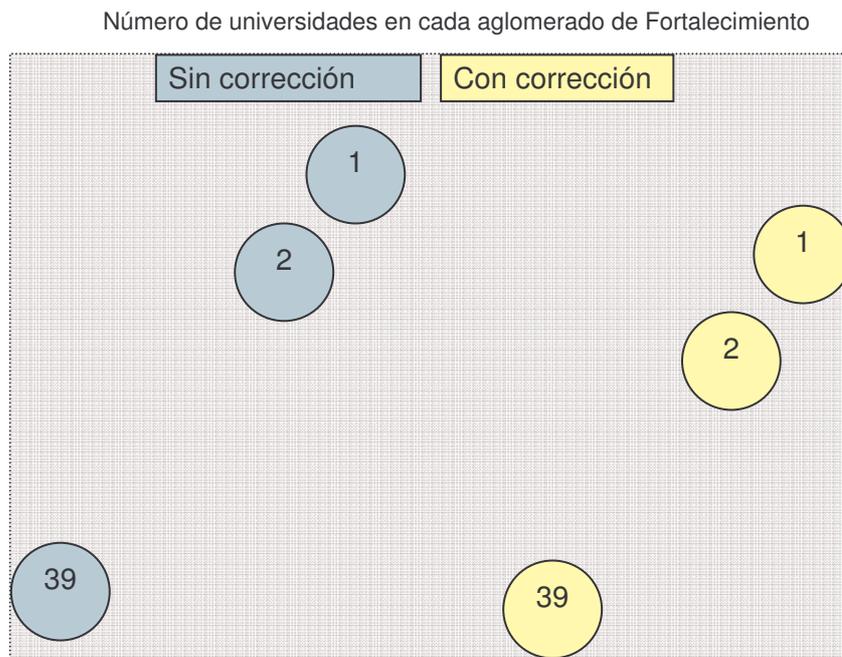
La mayor semejanza entre las actuaciones de las diferentes universidades en este eslabón es clara, cuando se procede a la corrección de los efectos distorsionadores derivados de la escala.

4.3.3. La subcadena de Entorno

4.3.3.1. Fortalecimiento de otras universidades

De las 42 universidades de las que se han podido recoger datos para este apartado se han identificado 685 actividades que pueden tipificarse como de fortalecimiento de otras universidades del sur. La variable utilizada para establecer la longitud del eslabón en cada institución ha sido el número de proyectos dedicados a este fin y el número de contrapartes y el Índice de Concentración de Contrapartes (ICC¹) se han empleado para establecer la profundidad de estas actividades.

La distribución de las diferentes universidades en este eslabón se puede observar en los aglomerados de la figura siguiente:



Fuente: Elaboración propia

En el caso de las actividades de fortalecimiento, la corrección de las distorsiones de escala no afecta prácticamente al posicionamiento de cada universidad en el conjunto del sistema español

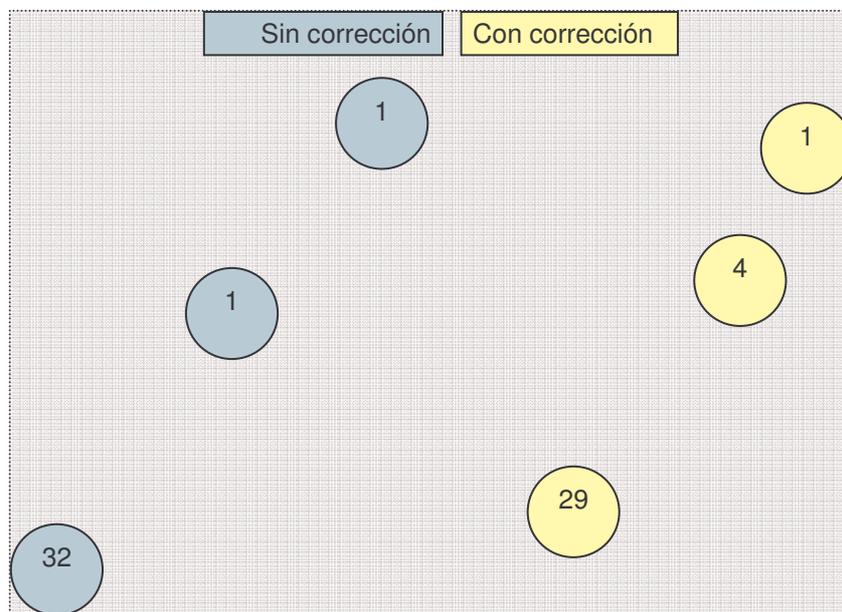
¹ El valor de este índice se ha calculado como el tanto por uno que representa el número de actividades, que cada universidad lleva a cabo con cada una de las contrapartes identificadas, respecto al número máximo del universo que ha sido de 4. Este índice sirve para determinar el grado de consolidación de las relaciones de cada universidad con sus contrapartes (cuanto mayor sea ICC) y, en su caso, establecer el grado de madurez de este tipo de relaciones institucionales.

4.3.3.2. Otros proyectos

La amplia gama de actividades que se han tipificado como de Otros proyectos significan 848 iniciativas acometidas por parte de 34 universidades. La longitud de este eslabón se ha determinado a través del número de proyectos y la profundidad se ha establecido mediante el número de países en los que actúan las universidades y a través el Índice de Concentración de Países (ICP²)

La distribución de las diferentes universidades en este eslabón se puede observar en los aglomerados de la figura siguiente:

Número de universidades en cada aglomerado de Otros Proyectos



Fuente: Elaboración propia

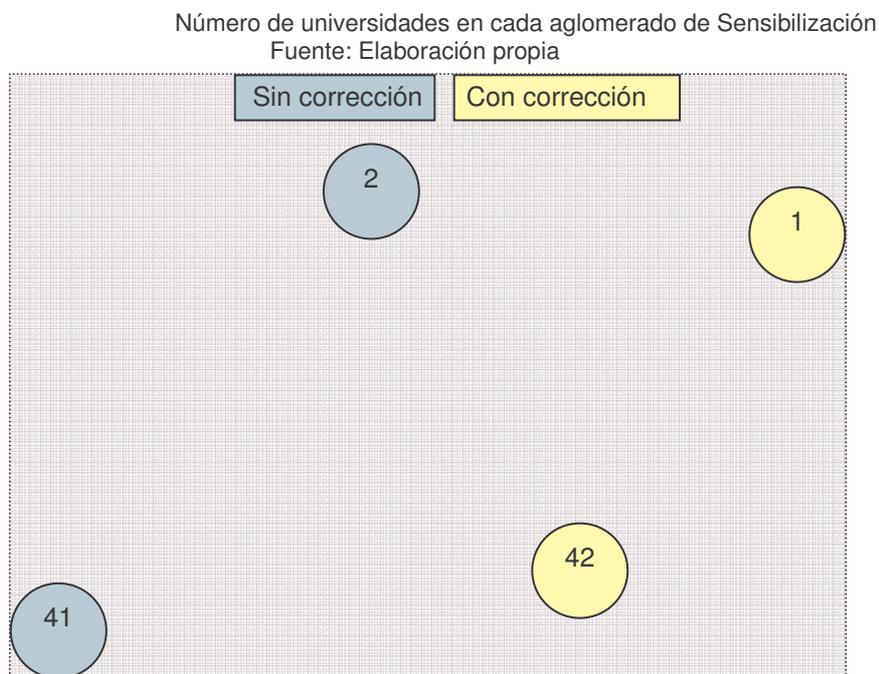
El grupo mayoritario, compuesto por 32 universidades en la situación sin corrección de la distorsión de escala, sufre una pequeña reducción de elementos cuando se procede a la corrección. Además, la eliminación de estas distorsiones de tamaño permite la identificación de un pequeño grupo que puede caracterizarse por realizar estas actividades de forma relativamente parecida al elemento de cabeza que constituye por sí mismo un solo aglomerado.

² Este Índice se calcula de forma semejante al ICC. El valor del ICP permite determinar el nivel de especialización territorial de cada una de las universidades, en materia de cooperación al desarrollo.

4.3.3.3. Sensibilización y difusión

El número de observaciones disponibles para el análisis de este eslabón es de 43, en las que se comprenden las cerca de 1200 actividades identificadas. El número de actividades de sensibilización y difusión han permitido establecer la longitud de este segmento de la cadena en cada universidad, a la vez que el número de organizadores de las diferentes actividades ha servido par determinar la profundidad del eslabón.

La distribución de las diferentes universidades en este eslabón se puede observar en los aglomerados de la figura siguiente:



La gran diferencia que existe entre las actividades que se realizan en cada uno de los dos aglomerados de la figura explica que esta brecha se mantenga incluso después de corregir los efectos de la escala. En cualquier caso, este tipo de distribuciones duales hace más sencilla la formulación de las pautas para mejorar el efecto interno y externo de las actividades universitarias en materia de cooperación al desarrollo.

Gráfico 3.1.1.3:

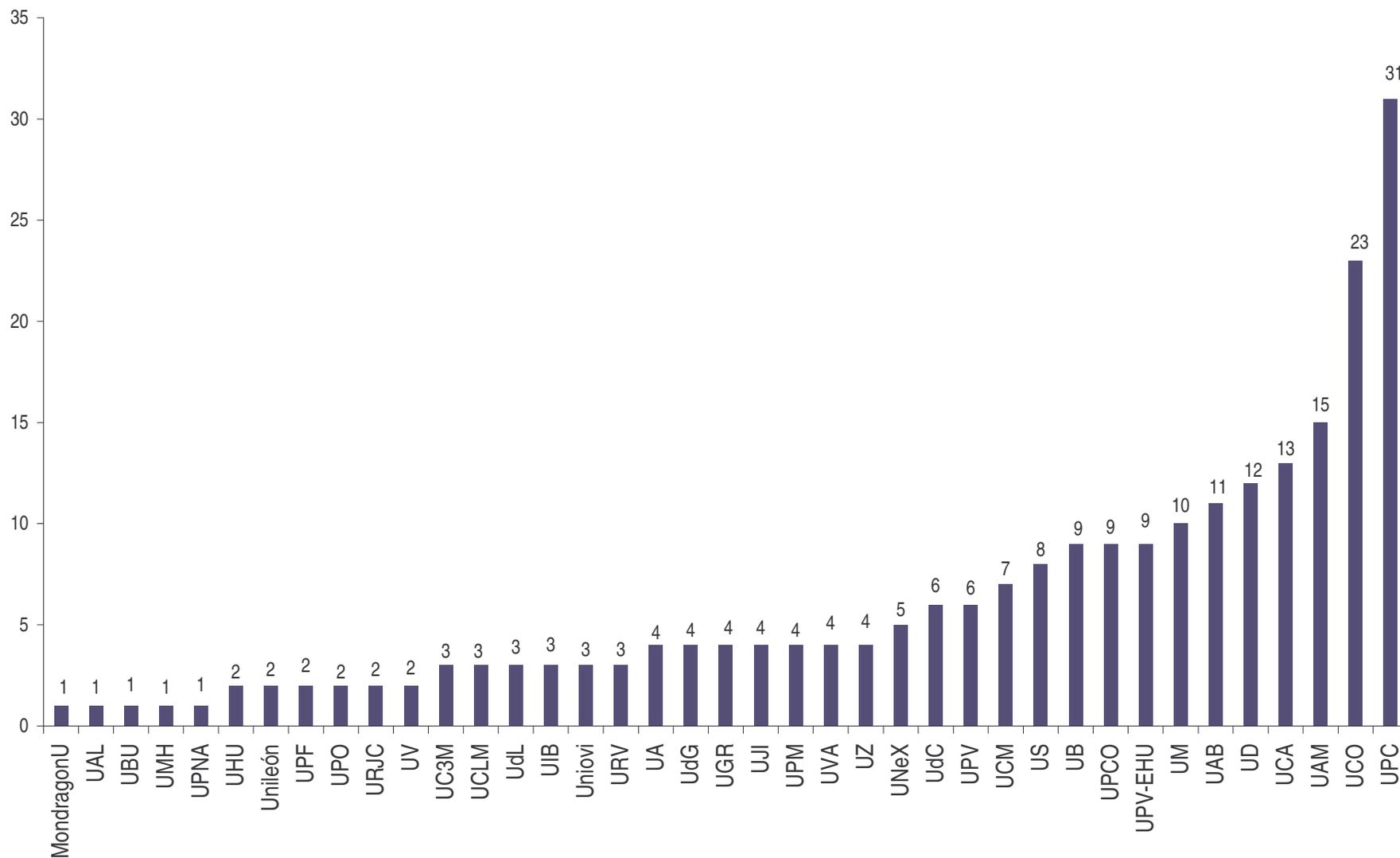


Gráfico 3.1.2.7:

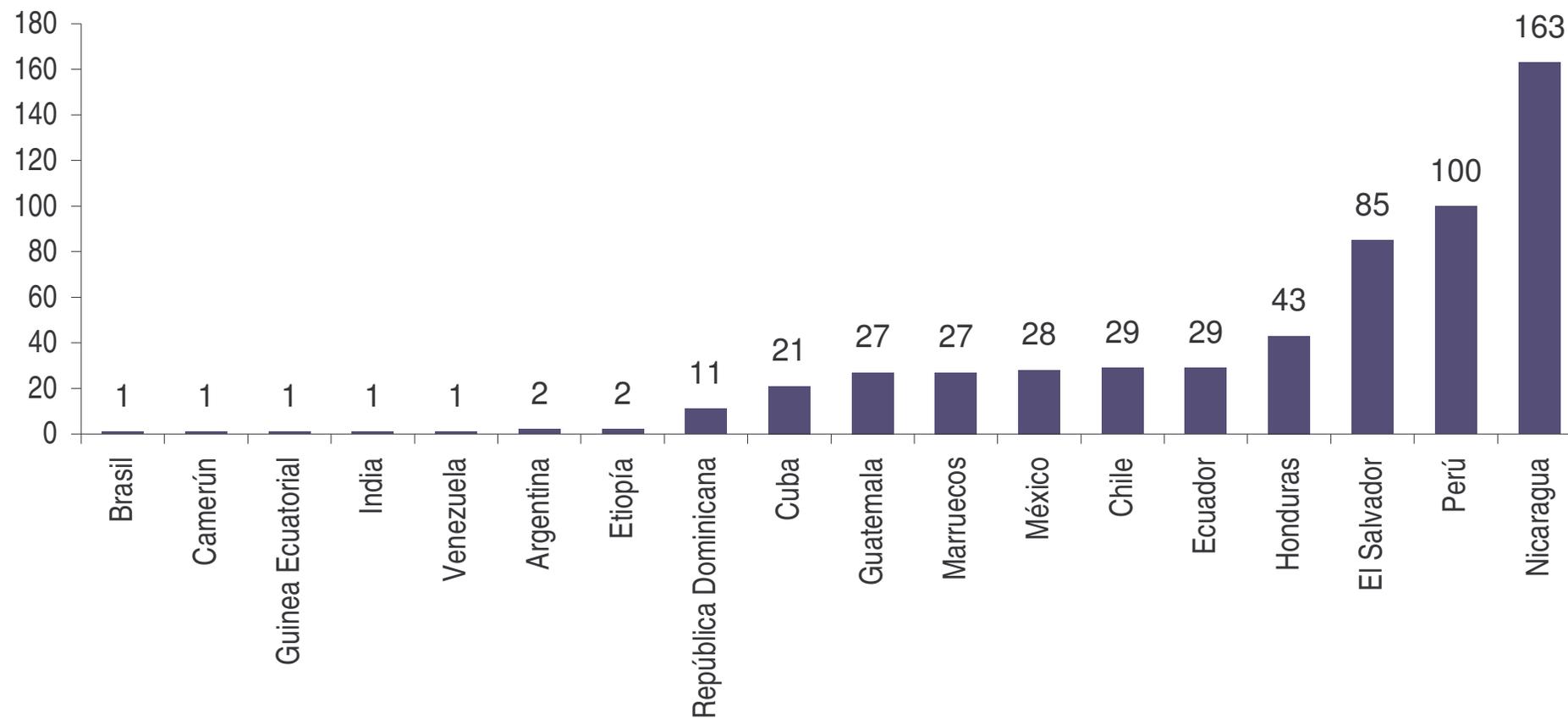


Gráfico 3.1.3.6:

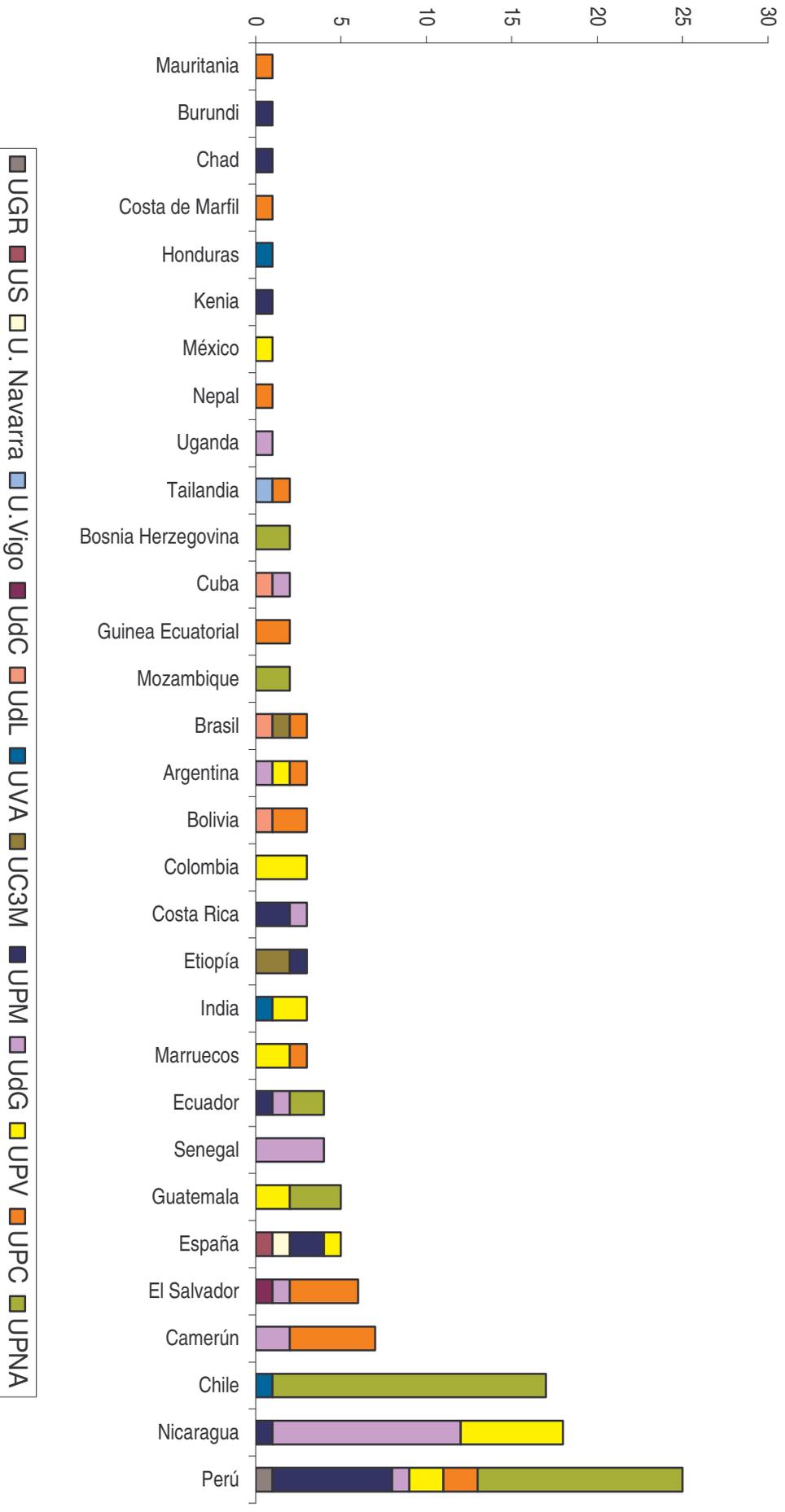


Gráfico 3.1.3.8:

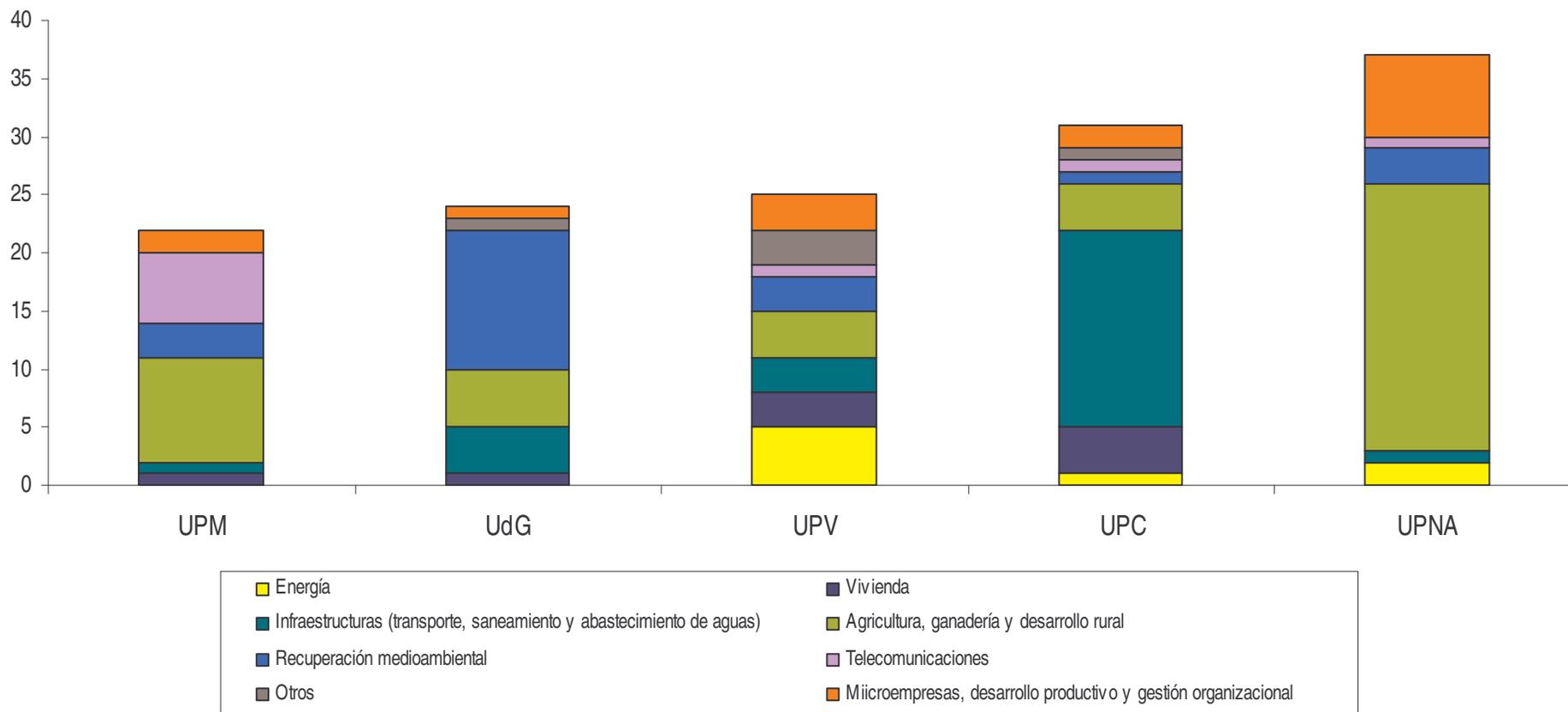


Gráfico 3.2.1.5:

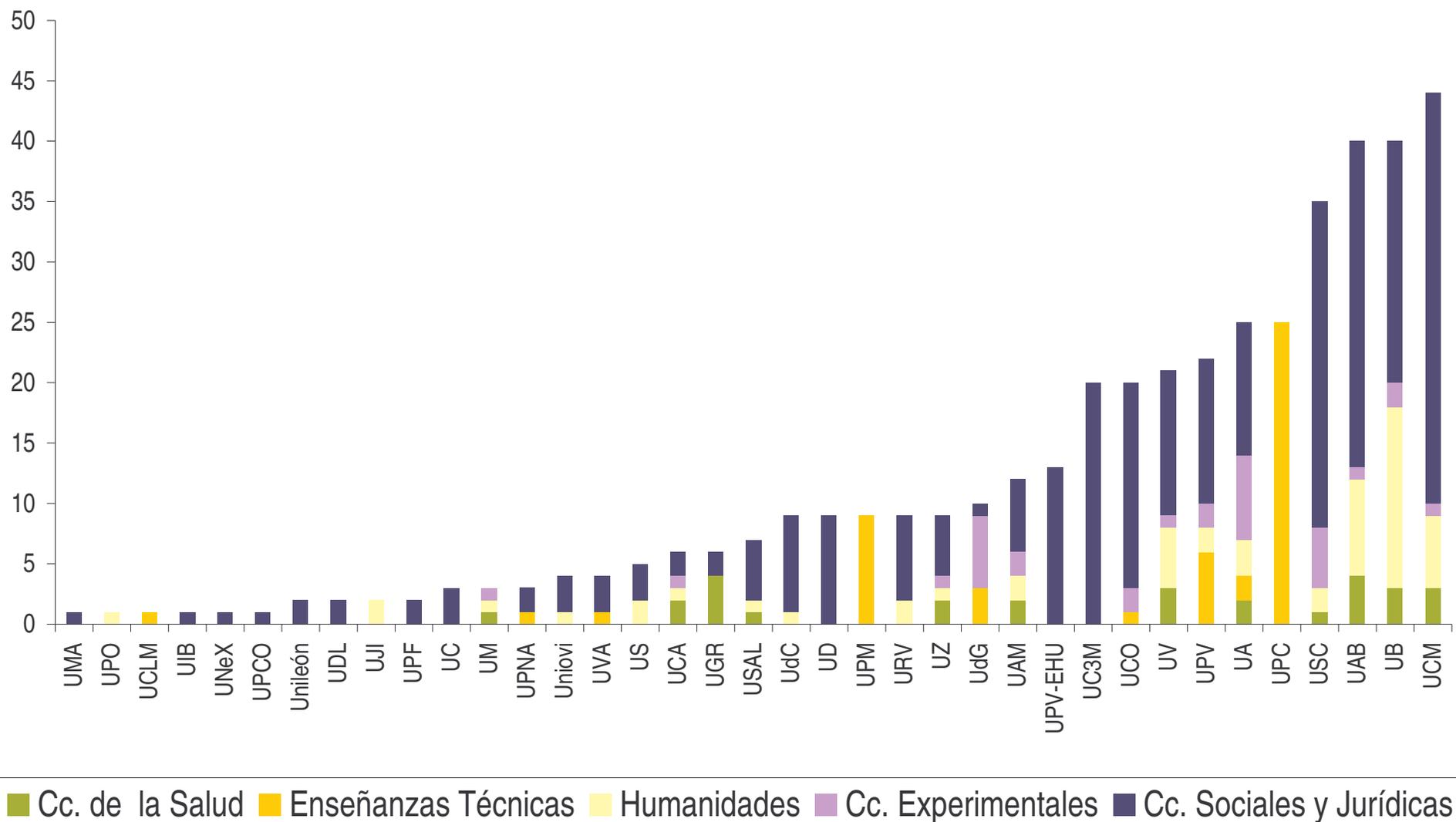


Gráfico 3.2.1.8:

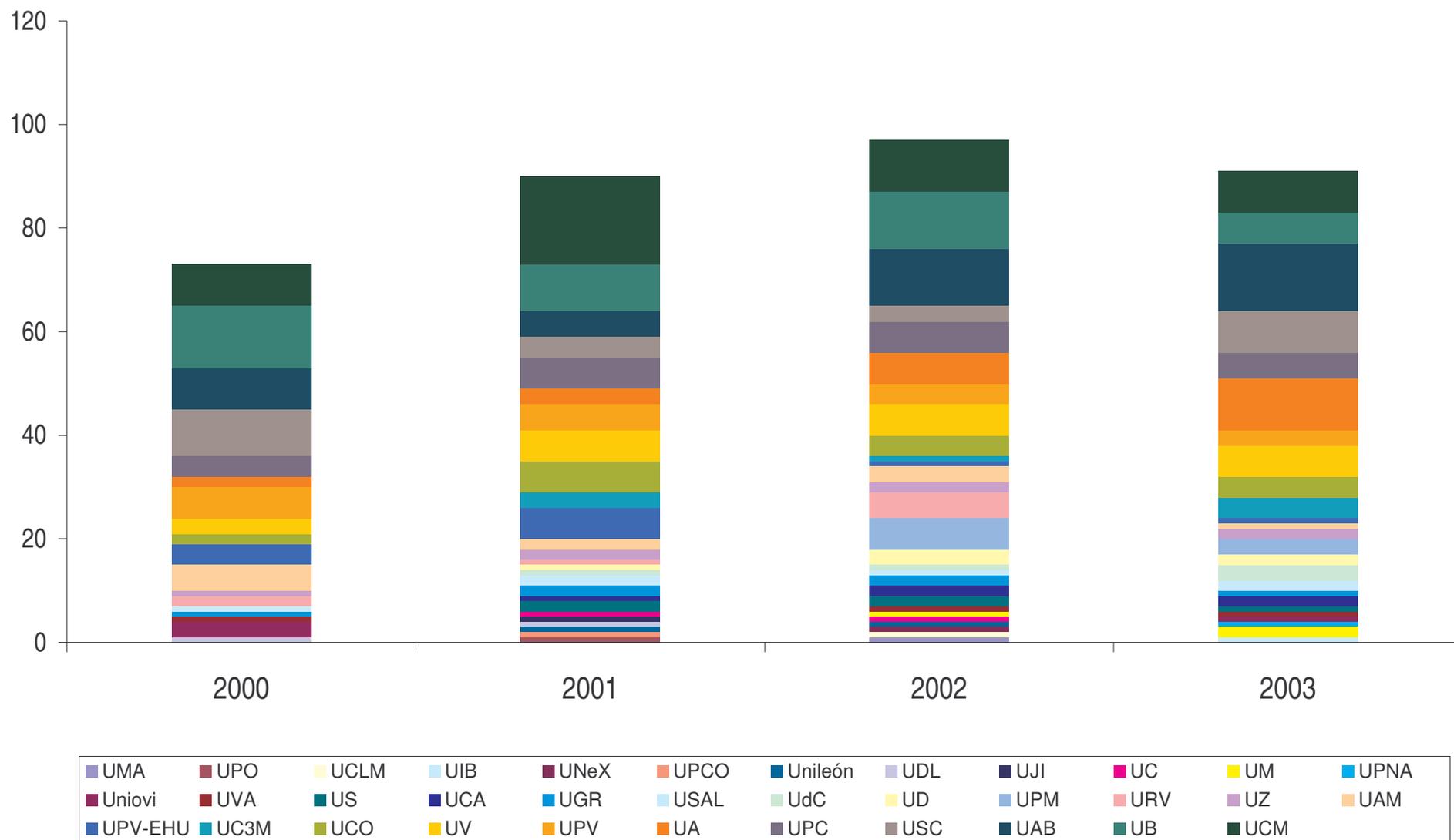


Gráfico 3.2.2.2:

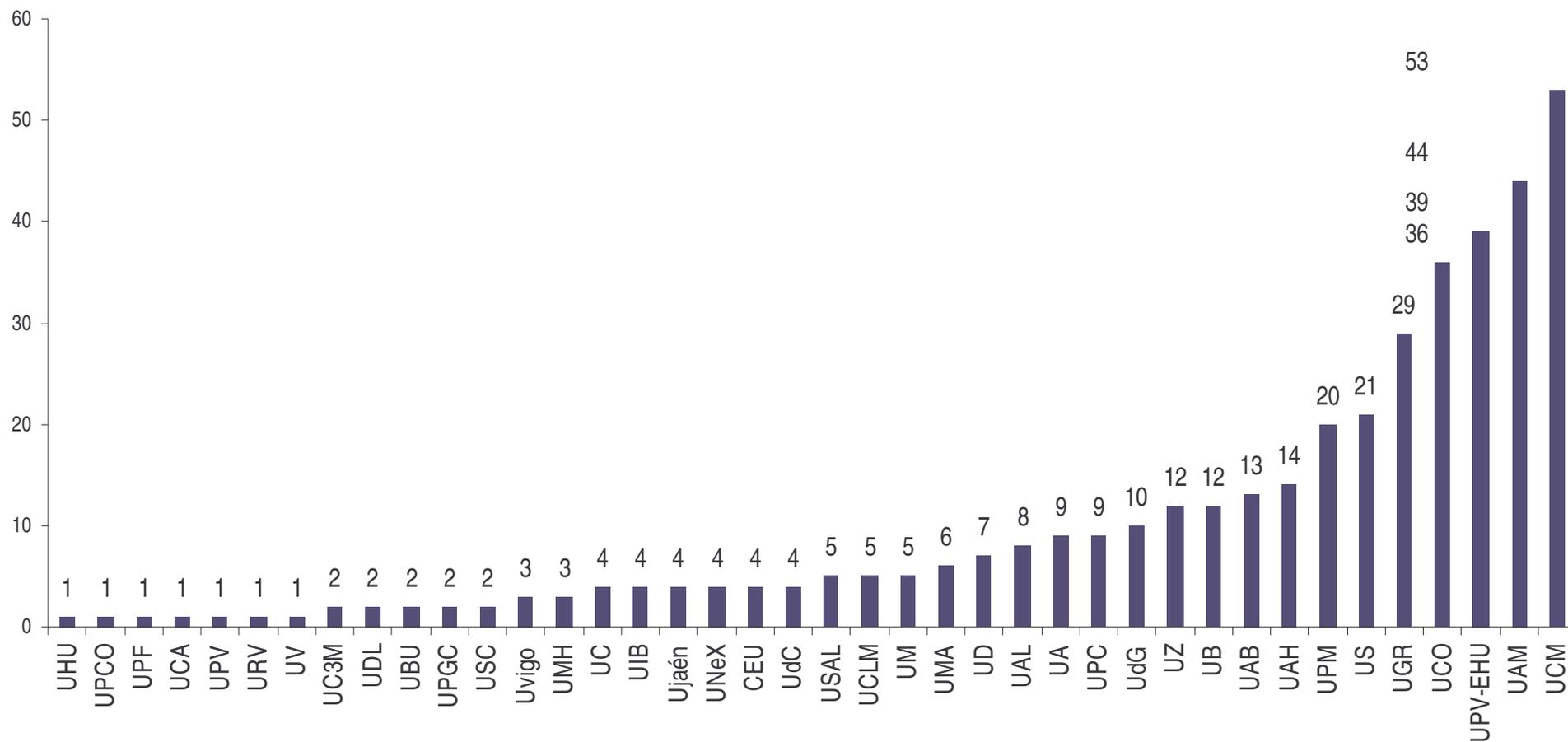


Gráfico 3.2.2.5:

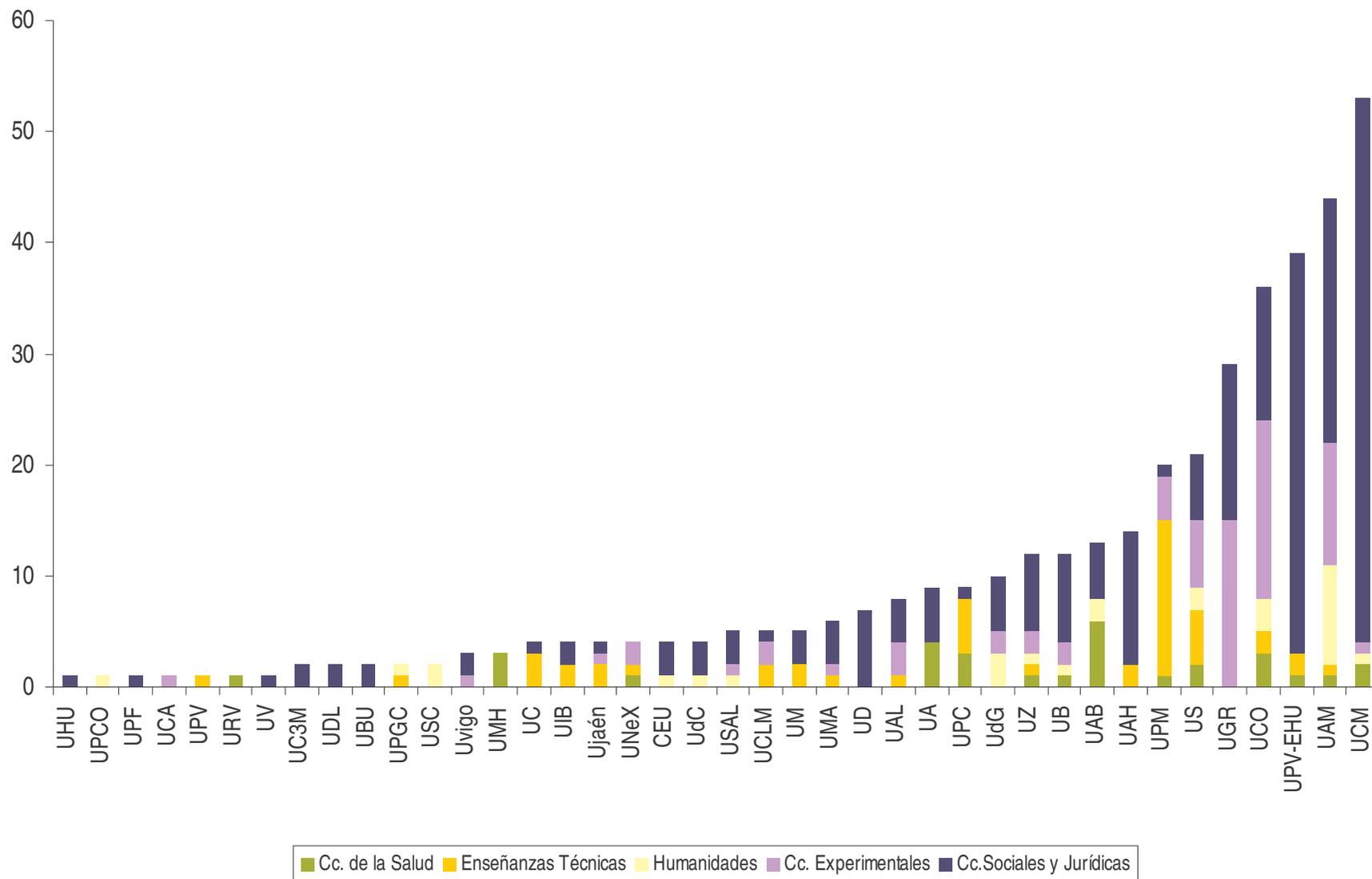


Gráfico 3.2.2.7:

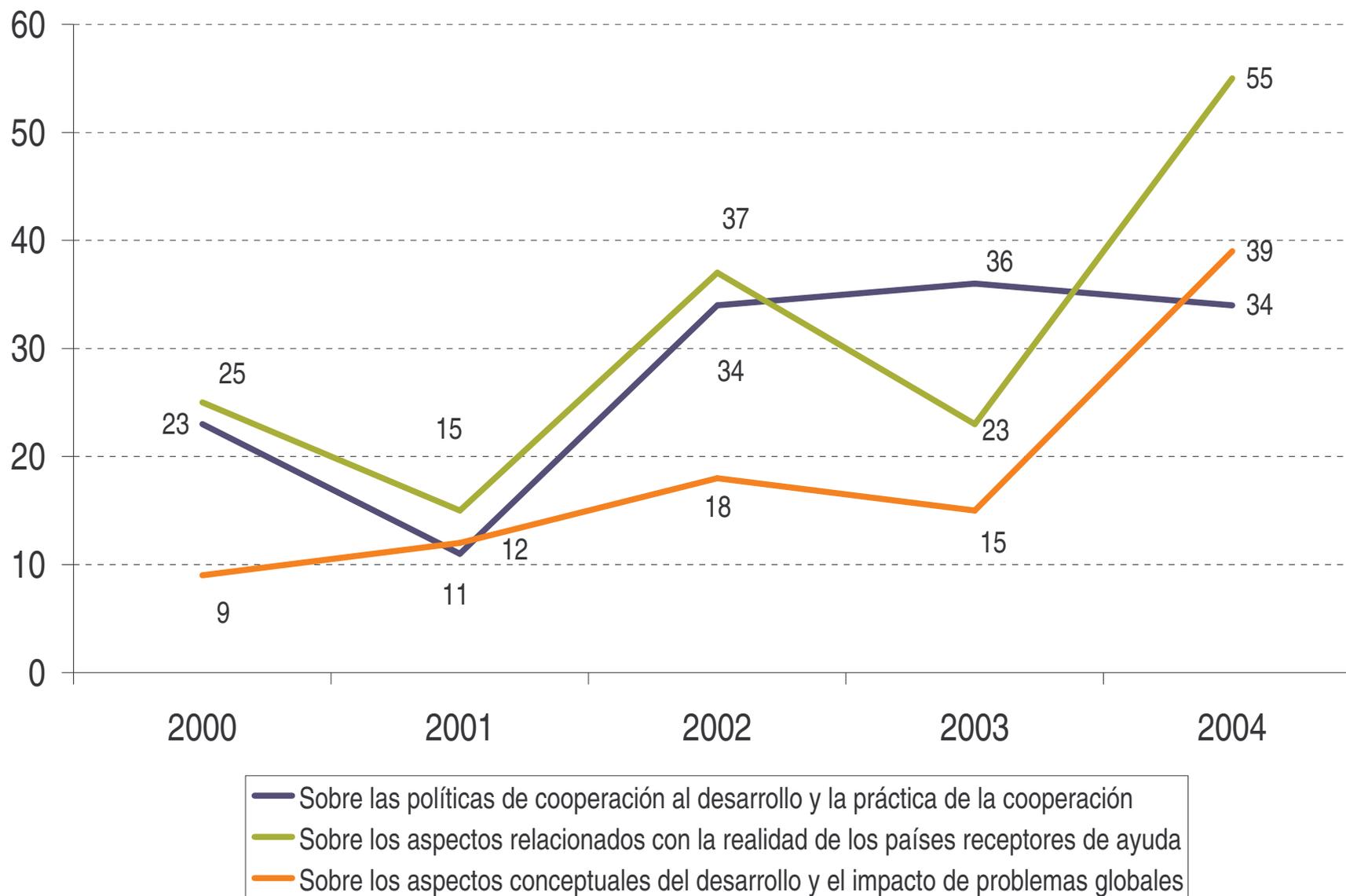


Gráfico 3.3.1.3:

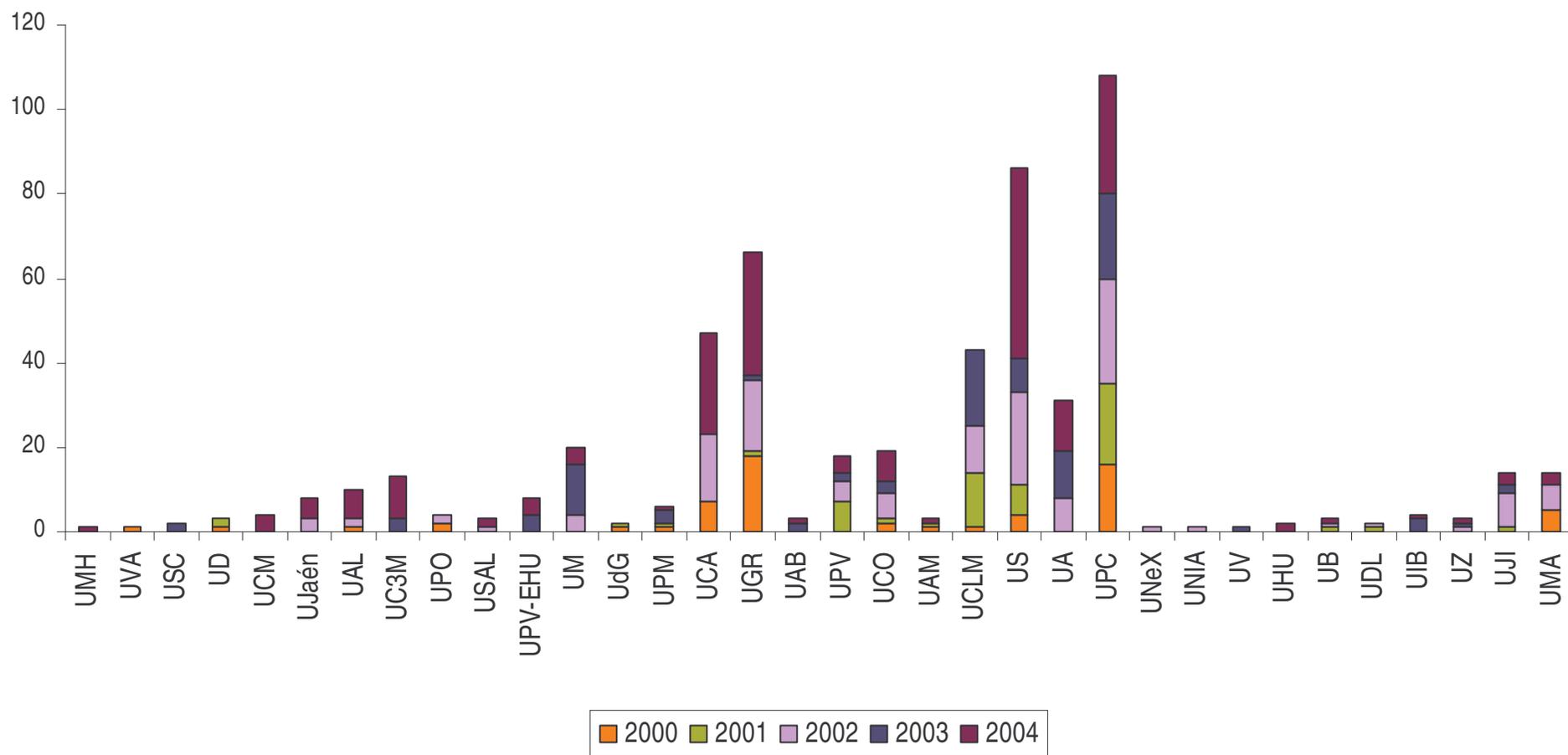


Gráfico 3.3.1.4:

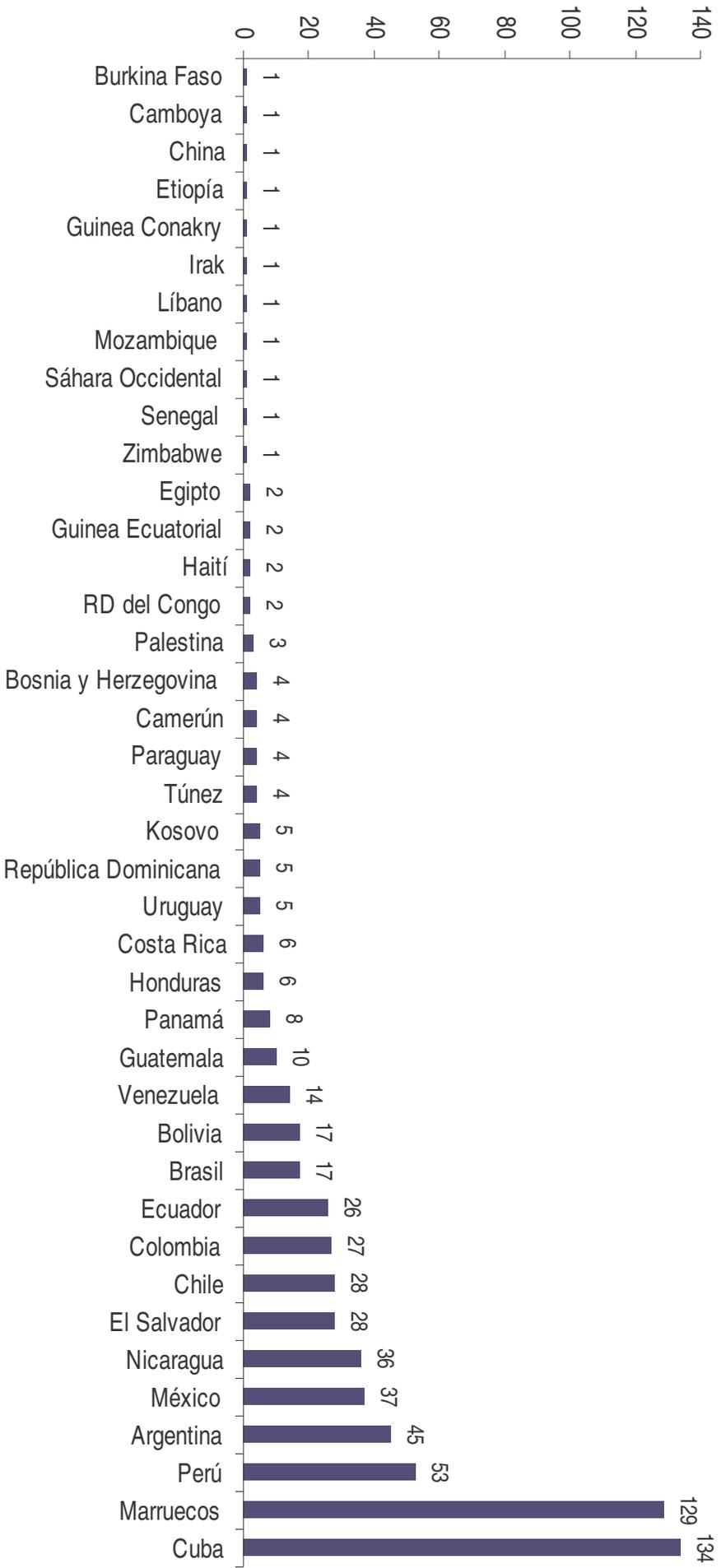
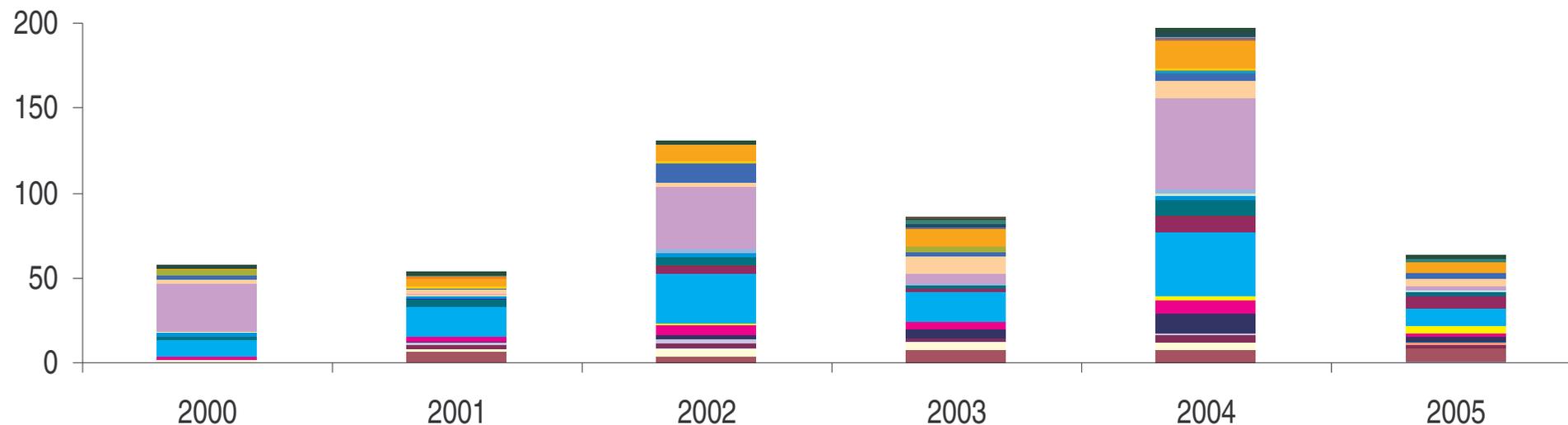


Gráfico 3.3.1.6



- | | | | | |
|------------------------|-------------|------------------|------------------------|----------------|
| ■ Guatemala | ■ Argentina | ■ Bolivia | ■ Bosnia y Herzegovina | ■ Brasil |
| ■ Burkina Faso | ■ Camboya | ■ Camerún | ■ Chile | ■ Colombia |
| ■ Costa Rica | ■ Cuba | ■ Ecuador | ■ Egipto | ■ El Salvador |
| ■ Etiopía | ■ Guatemala | ■ Guinea Conakry | ■ Guinea Ecuatorial | ■ Haití |
| ■ Honduras | ■ Líbano | ■ Marruecos | ■ México | ■ Nicaragua |
| ■ Palestina | ■ Panamá | ■ Paraguay | ■ Perú | ■ RD del Congo |
| ■ República Dominicana | ■ Senegal | ■ Túnez | ■ Uruguay | ■ Venezuela |
| ■ Zimbabwe | | | | |

Gráfico 3.3.1.7:

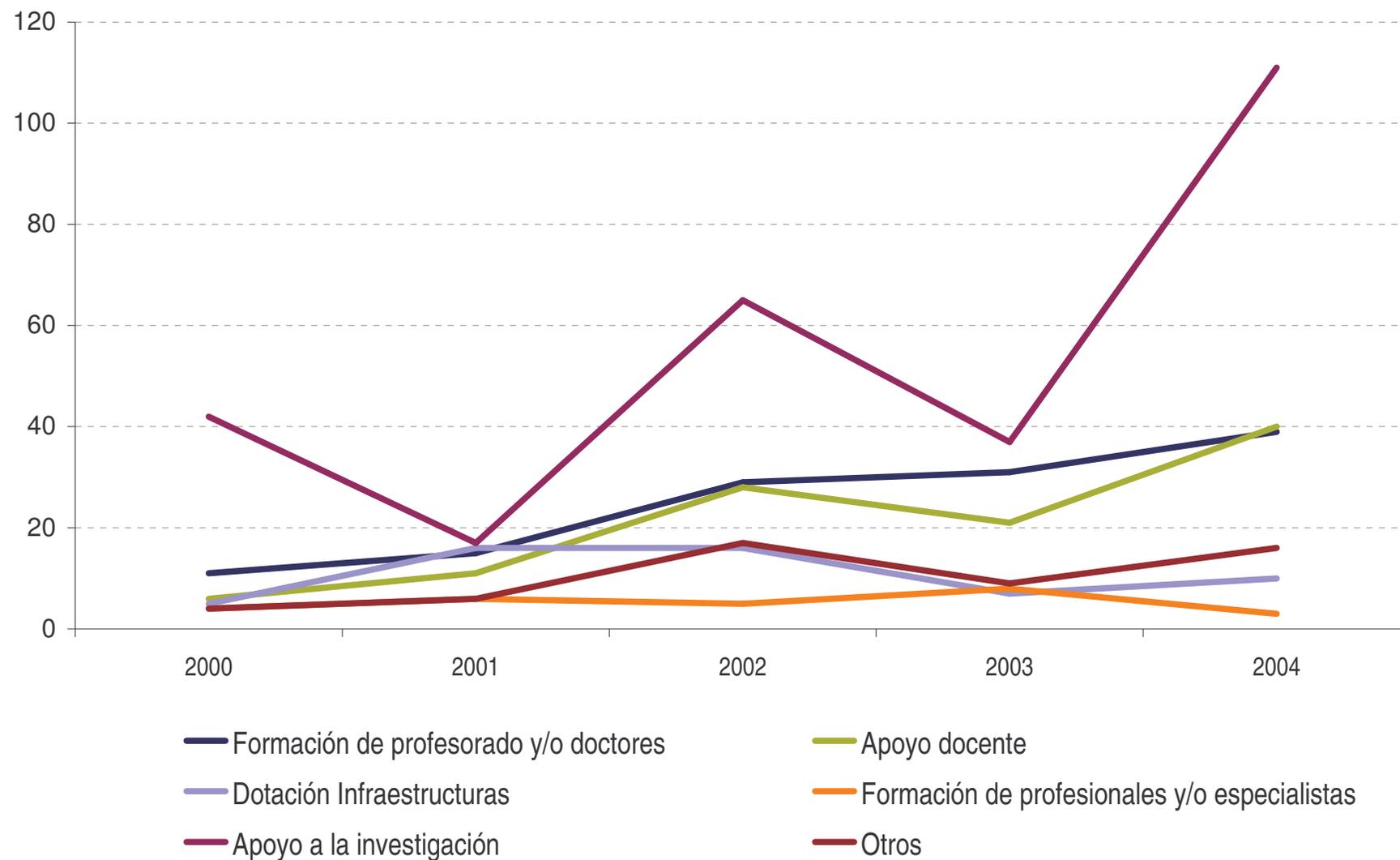


Gráfico 3.3.2.3:

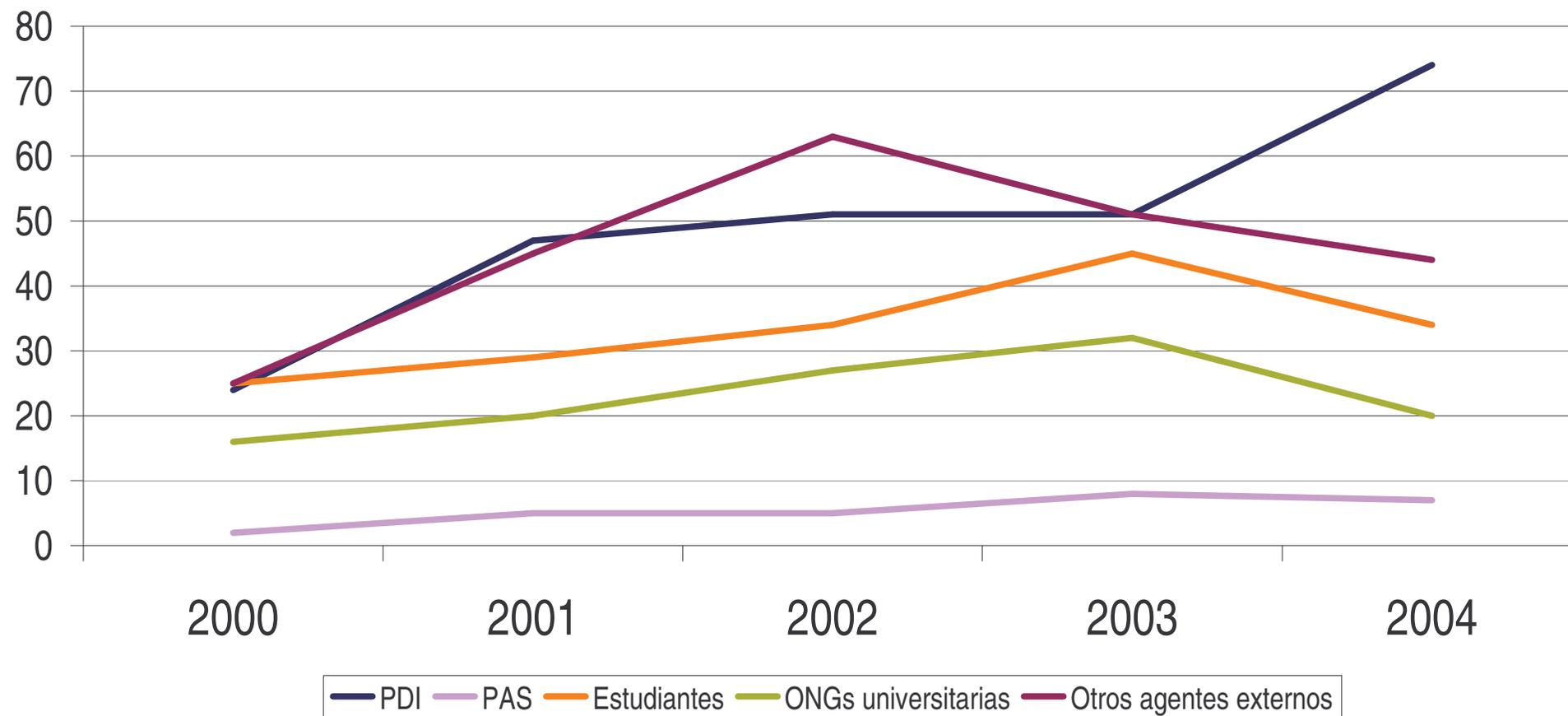


Gráfico 3.3.2.9:

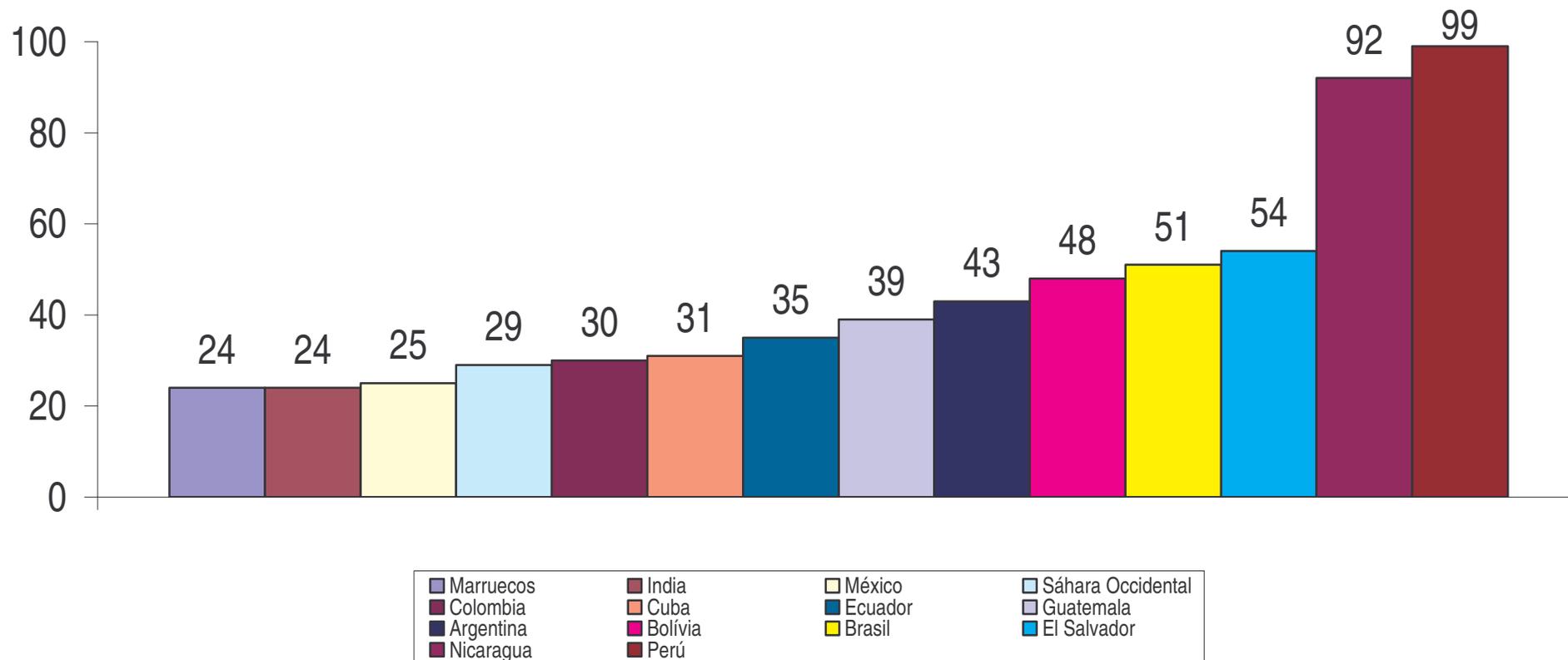


Gráfico 3.3.2.10:

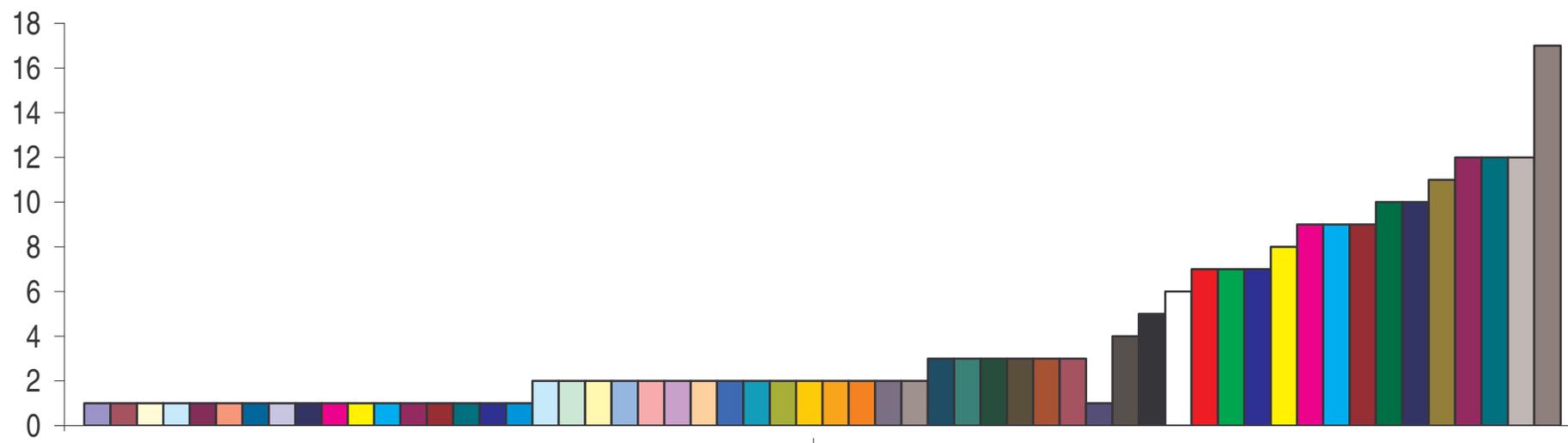
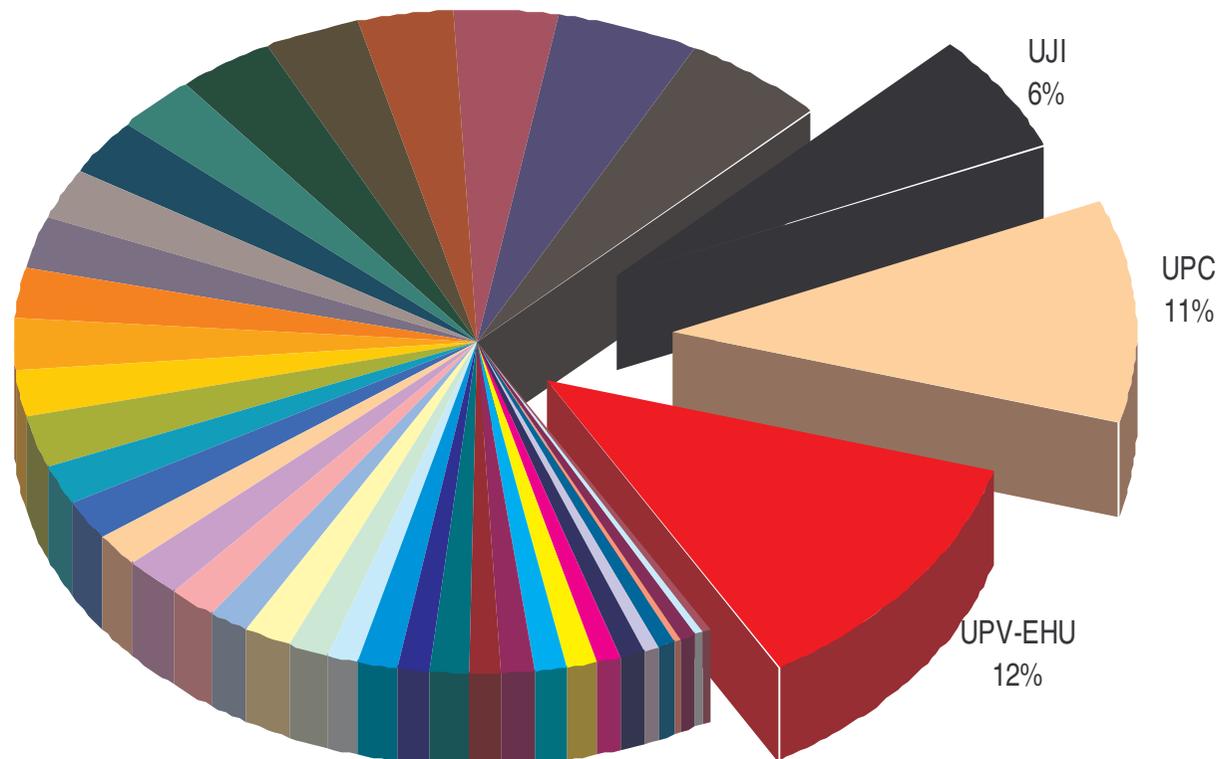
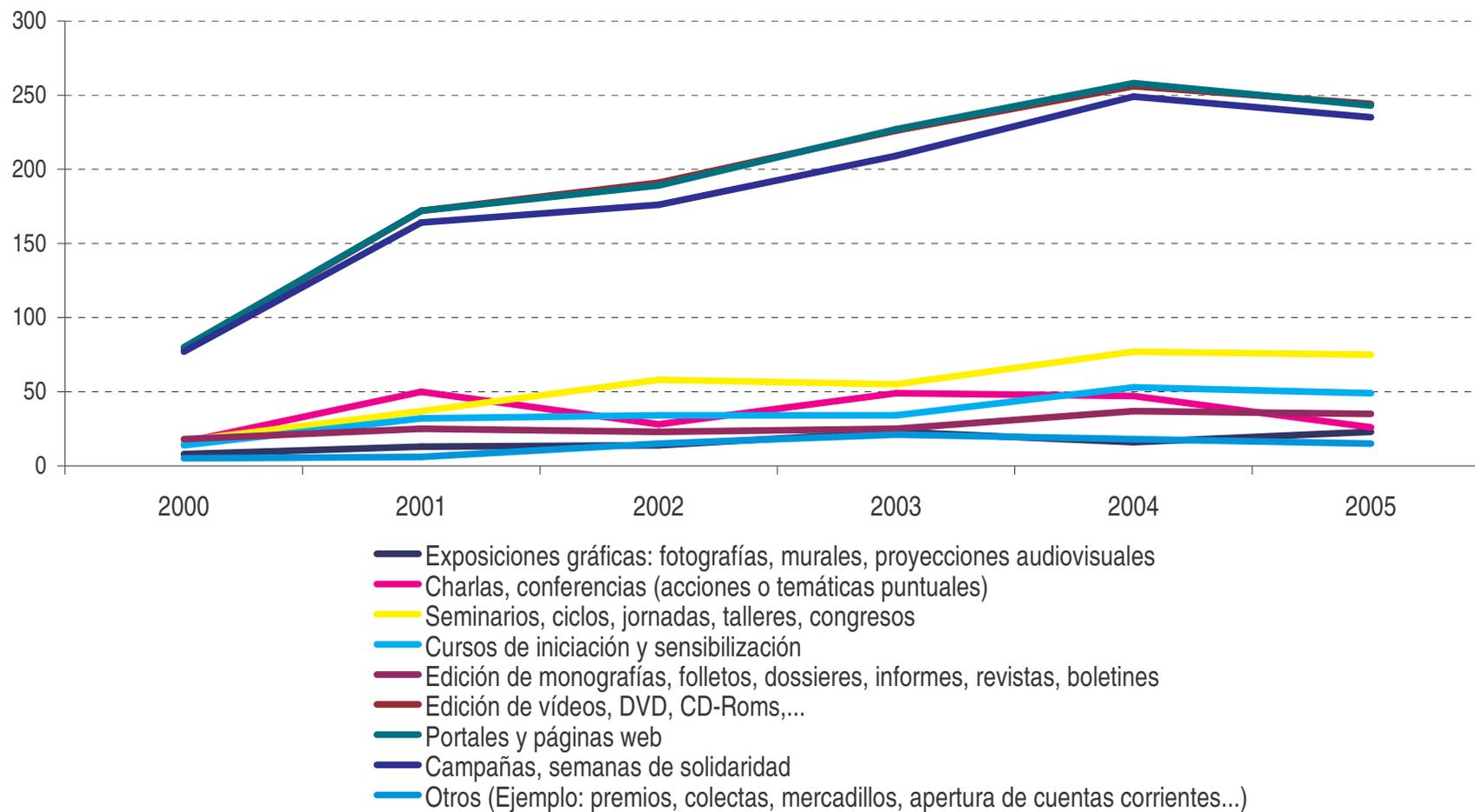


Gráfico 3.4.2:



ULPGC	UCLM	UHU	USAL	US	UMA	Uniovi	UVA	URJC
UJaén	UPM	UC3M	UPO	Uvigo	UA	UdG	UNeX	USC
UC	UPCO	UV	UBU	UPF	UB	UGR	UIB	UAH
UM	UPNA	URV	UPV	UdC	UZ	UCO	UCA	UD
UCM	UAM	UDL	UAB	UJI	UPC	UPV-EHU		

Gráfico 3.4.3:



CUESTIONARIO DE AMPLIACION DE INFORMACION

El pasado mes de abril, la Secretaría de Estado de Universidades nos comunicó la aprobación de este proyecto. Desde entonces hemos venido trabajando en el mismo, habiendo completado la primera fase, consistente en la recogida de información a partir de fuentes indirectas, y en la elaboración de una tipología básica de actividades que debe servir para sustentar el conjunto del proyecto.

En el momento actual, julio de 2005, nos encontramos iniciando la segunda fase, en la cual la ampliación y depuración de la información en base a la tipología previamente definida constituye el elemento principal. El equipo investigador es consciente de las limitaciones de las que parte para llevar a cabo este trabajo, las cuales se derivan principalmente del corto plazo existente para la finalización del estudio (octubre de 2005), y de la escasa disponibilidad financiera para llevar a cabo todas las fases previstas.

Por ello, para llevar a buen puerto este proyecto de investigación, y lograr que el mismo sirva para un mejor conocimiento y una más fácil orientación de la cooperación universitaria al desarrollo, necesitamos de vuestra colaboración. Para ese fin, hemos elaborado este cuestionario, que pretende servir para depurar la información ya detectada, y para ampliar toda aquella que no hemos detectado. Junto a él, os entregamos una ficha correspondiente a vuestra universidad, en la cual se encuentra la información que hemos podido obtener a través de fuentes indirectas (memorias, páginas web,...). Se trataría de que pudierais depurar la información inexacta que pueda aparecer en ellas y que, al mismo tiempo, aportarais nueva información a la que no hemos logrado acceder. Os rogamos por tanto que, en la medida de vuestras posibilidades, nos ayudéis con el proyecto contestando al cuestionario de la forma más completa posible (el formato del cuestionario es el que nos va a permitir procesar luego toda la información), teniendo en cuenta que la información solicitada es la correspondiente al período 2000-2005, es decir, a actividades llevadas a cabo durante los últimos cinco años.

Gracias por adelantado. El equipo investigador.

1.- ACTIVIDADES DE FORMACION

1.1. GRADO

1.1.1. Actividades docentes (ALE y Optativas)

En la ficha adjunta se recogen las Asignaturas Optativas y de Libre Elección, relacionadas con la Cooperación y la Educación al Desarrollo, que hemos identificado en vuestra Universidad. Nos resultaría de suma utilidad que aportarais la información sobre el tema que no hayamos detectado o incluido adecuadamente. Para ello os rogamos que rellenéis el siguiente cuadro:

Asignatura ^a	Tipo ^b	Titulacion(es) ^c	Número de créditos	Promotor(es) ^d

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

^a Título de la asignatura.

^b Indicar si se trata de una asignatura de Libre Elección (o Libre Configuración), o una optativa

^c Señalar la titulación o titulaciones cuyos alumnos tienen acceso a la asignatura

^d Indicar la característica del promotor o promotores de la asignatura: iniciativa individual de un profesor; de un grupo de profesores; del centro; de un departamento o instituto; a instancias de una ONG; u otros.

1.1. GRADO (Continuación)

1.1.2. (a) Actividades prácticas obligatorias o no (*Practicum* y Otros^a)

Os agradeceríamos que solicitarais a los **Centros** de vuestra Universidad información sobre este tipo de actividad, detallando para cada Titulación los datos siguientes sobre las prácticas que realizan los alumnos en proyectos de cooperación (incluyendo educación para el desarrollo):

Titulación ^b	Nº de alumnos ^c	Protagonismo Universidad ^d	Países de destino	Instrumentos de Apoyo ^e	Instituciones de apoyo ^f

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

- ^a A los efectos de este cuadro se entiende por "Otros" aquellas actividades desarrolladas en países del sur, y relacionadas con la cooperación, por las que se reconozcan a los alumnos créditos de libre elección. (Ejemplo: actividades prácticas no regladas realizadas de forma voluntaria al amparo de un convenio de colaboración)
- ^b Las Titulaciones que se tendrán presentes para recoger esta información serán exclusivamente las relacionadas con los siguientes campos: Ciencias de la Salud, Ciencias de la Educación, y Trabajo Social (en el cuadro poner el nombre específico de cada titulación).
- ^c Número de alumnos de cada Titulación que realizan programas de prácticas, obligatorias o no, sobre temas de cooperación al desarrollo en países del sur
- ^d Debe diferenciarse entre las siguientes posibilidades: Proyectos promovidos por la comunidad universitaria, Proyectos de instituciones u organizaciones no universitarias, y Proyectos mixtos (Universidad con otros actores).
- ^e Por ejemplo: Becas, Convenios, u Otros
- ^f Por ejemplo: Administración del Estado, Administración regional o local, Fundación o empresa, ONG u Otro

1.1. GRADO (Continuación)

1.1.2. (b) Proyectos fin de Carrera

Os agradeceremos que solicitéis a las Escuelas Técnicas de vuestra Universidad la relación de Proyectos y Trabajos de Fin de Carrera (PTFC) que se hayan elaborado en los últimos cinco años sobre temas de cooperación al desarrollo o cuestiones afines, detallando para cada Trabajo o Proyecto la información siguiente:

Titulo del PTFC	Escuela Técnica	Año	País de aplicación ^a	Instrumentos de Apoyo ^b	Instituciones de apoyo ^c

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

- ^a En el caso de que el trabajo realizado haya tenido aplicación en algún proyecto de cooperación, señala en qué país.
- ^b Por ejemplo: Becas, Premios, u Otros
- ^c Por ejemplo: Administración del Estado, Administración regional o local, Fundación o empresa, ONG u Otro

1.2. POSTGRADO

Os agradeceremos que completéis la información sobre postgrados (masters, cursos de especialista o experto, etc.) relacionados con cooperación al desarrollo, que aparece en la ficha adjunta. Para ello nos sería de mucha utilidad que rellenarais el cuadro siguiente:

Programa de Postgrado ^a	Nº de alumnos	Año inicio programa	Nº de créditos ^b	Colaboración externa ^c	Prácticas obligatorias en el Sur ^d	Apoyo financiero externo ^e

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

- ^a Reflejar el título completo de cada uno de los programas sobre cooperación al desarrollo o temas afines que se imparten en la Universidad.
- ^b Reflejar los créditos en su equivalente en horas, NO en el formato ECTS
- ^c Organizaciones y tipos de colaboración externa a la Universidad en el programa
- ^d Explicitar si existe obligación o no de realizar prácticas en países del sur
- ^e Nombre de las Instituciones públicas o privadas que apoyan financieramente el programa.

2.- ACTIVIDADES DE INVESTIGACION

2.1. TESIS DOCTORALES.

Nos sería de suma utilidad que indagarais sobre las tesis doctorales relacionadas con la cooperación al desarrollo que hayan sido leídas en vuestra universidad en los últimos 5 años, rellanando a partir de esos datos el siguiente cuadro:

Tesis Doctoral^a	Autor (y país de origen)	Año de lectura	Programa de Doctorado^b	Organismo que otorga la Beca^c

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

^a Título de la tesis.

^b Nombre del programa y del departamento o instituto en el que se ha leído la tesis

^c En caso de que la haya

2.2. OTROS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Aunque sabemos que la tipología de proyectos de investigación es muy variada, y que la información está muy dispersa, os agradeceríamos que pudierais aportarnos todos los datos que podáis sobre este tema, de acuerdo al siguiente cuadro. Es preciso tener en cuenta en este apartado que algunos proyectos aprobados en las convocatorias de cooperación al desarrollo de las universidades suelen tener un claro componente de investigación, por lo que os rogamos que en ese caso los incluyais también aquí.

Proyecto de Investigación ^a	Autor	Año	Marco de Investigación ^b	Tipo de financiación ^c

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

- ^a Título del Proyecto, Informe, o Contrato de Consultoría.
- ^b Señalar si se ha realizado en el marco de un programa de investigación de un Instituto, en el seno de un grupo de investigación informal, o de manera individual
- ^c Señalar si la financiación ha provenido de una convocatoria competitiva (MEC, CC.AA. Universidades); de otro tipo de convocatoria; si se trata de un encargo, convenio, o contrato; o si se trata de otra modalidad o de un proyecto llevado a cabo sin financiación.

2.3. RECURSOS

Desearíamos conocer el tipo de recursos existentes en vuestra universidad que sirven para el impulso de la investigación sobre estos temas. Para ello necesitaríamos que nos informaraís sobre la existencia de:

- a) Convocatorias o becas específicas para el impulso de la investigación en cooperación al desarrollo.
- b) Bibliotecas o Centros de Documentación especializados en Desarrollo y Cooperación Internacional.
- c) Revistas, u otros recursos editoriales sobre cooperación que estimulen la investigación en estos temas.
- d) Otros.

2.4. GRUPOS

Desearíamos conocer las estructuras (formales o informales) relacionadas con la investigación en cooperación al desarrollo que existen en vuestra universidad, de acuerdo al siguiente cuadro:

Grupos ^a	Tipo de estructura ^b	Nº aproximado de personas ^c	Especialización ^c

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

^a Nombre del grupo.

^b Señalar si se trata de un Instituto; Departamento; Observatorio; Cátedra o similar; estructura informal; u otro.

^c Rellenar cuando haya un campo de especialización claramente definido (P. ej: Africa, Género y Desarrollo, Desarrollo Sostenible...)

3.- ASISTENCIA TÉCNICA Y PROYECTOS EN EL SUR

3.1. FORTALECIMIENTO DE OTRAS UNIVERSIDADES

Partiendo de la información detectada y recogida en la ficha, necesitaríamos que ampliarais la misma con los datos que podáis obtener y que figuran en el siguiente cuadro. Os rogamos que depureis la ficha de vuestra universidad que os hemos dado, pues en ella no hemos podido a veces distinguir los proyectos de fortalecimiento de otras universidades y los que son más generales.

Proyecto ^a	Universidad contraparte	País	Tipo de acción ^b	Financiación ^c

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

^a Señalar el nombre del proyecto, de manera que describa lo mejor posible el objetivo.

^b Utilizar una de las siguientes tipologías: Formación de profesores y/o doctores (Programa de doctorado impartido en la universidad contraparte, becas para la formación de profesores y/o doctores en universidades españolas,...); Apoyo docente (envío de profesores, apoyo en el diseño y puesta en marcha de nuevas carreras...); Dotación de infraestructuras (edificios, bibliotecas, laboratorios, equipos informáticos...); Formación de gestores y/o personal técnico; Apoyo a proyectos de investigación; otros (señalar cual). En el caso de que un mismo proyecto de cooperación con otra universidad conlleve la realización de diversos tipo de acciones, utilizar por favor una fila del cuadro para cada una.

^c Señalar si la financiación la aporta la propia universidad, instituciones ajenas a la misma (señalar cual o cuales), o ambas a la vez. En el caso de que la acción esté financiada en el marco del PCI, señalarlo expresamente.

3.2. OTROS PROYECTOS

Partiendo de la información detectada y recogida en la ficha, necesitaríamos que ampliarais la misma con los datos que podáis obtener y que figuran en el siguiente cuadro. Os rogamos que depureis la ficha de vuestra universidad que os hemos dado, pues en ella no hemos podido a veces distinguir los proyectos de fortalecimiento de otras universidades y los que son más generales

Proyecto	Responsable ^a	País	Entidad(es) contraparte(s) ^b	Entidad(es) colaboradora(s) ^c	Período ^d	Financiación ^e

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

- ^a Señalar nombre y tipo de vinculación con la universidad de las personas responsables del proyecto (PDI, PAS, Estudiantes, ONGs universitarias, ninguna, otros)
- ^b Indicar el nombre y tipo de organizaciones contrapartes en el país receptor.
- ^c Indicar, en caso de que las haya, las entidades (p.ej.ONGs) de aquí que colaboran con la universidad en la realización del proyecto.
- ^d Señalar el período de duración de la acción (años de comienzo y finalización).
- ^e Señalar si la financiación la aporta la propia universidad, instituciones ajenas a la misma (señalar cuál o cuáles), o ambas a la vez.

3.3. RECURSOS

Interesa aquí conocer el tipo de recursos con los que cuenta la universidad para poder financiar los proyectos de cooperación al desarrollo que realiza en otros países. Para ello, necesitaríamos conocer si la universidad tiene una partida económica específica a tal fin, la manera en que la misma se gestiona (convocatoria, etc.), los actores de dentro o fuera de la universidad que pueden acceder a la misma, y el número de proyectos que aproximadamente se financian cada año.

Asimismo, interesa conocer las fuentes de financiación externas a la universidad que sirven para financiar este tipo de actividades, señalando las instituciones que las ponen a disposición, y cualquier otra información que pudiera ser relevante (número y tipo de proyectos financiados, etc.).

4.- ACTIVIDADES DE DIFUSION Y SENSIBILIZACION

4.1. DIFUSION

Se trataría de recoger la información correspondiente a las actividades de difusión, aportando los datos que se indican en el siguiente cuadro:

Actividad de difusión ^a	Organizador(es) ^b	Año	Financiación ^c

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

^a Se considerarán actividades de difusión todas las que se realicen para dar a conocer los resultados de las diferentes acciones de cooperación llevadas a cabo por la universidad, como por ejemplo: publicaciones (no científicas); Congresos, Seminarios, *Simposia*,; páginas web; Otras actividades orientadas a tal fin.

^b Señalar el tipo de vinculación con la universidad de los organizadores (Oficina o servicio de cooperación, departamento, grupo de profesores o estudiantes, instituto, ONG universitaria...)

^c Indicar el tipo de financiación recibida para llevar a cabo la acción

4.2. SENSIBILIZACION

Se trataría de recoger la información correspondiente a las actividades de difusión, aportando los datos que se indican en el siguiente cuadro:

Actividad de sensibilización ^a	Organizador(es) ^b	Año	Financiación ^c

Aclaraciones para rellenar el Cuadro:

^a Se considerarán actividades de sensibilización las siguientes: a) cursos, jornadas, exposiciones, y similares, realizadas con ese propósito; b) conferencias, debates, coloquios; c) actividades de educación al desarrollo (exceptuando las ALE); d) Otro tipo de actividades asimilables.

^b Señalar el tipo de vinculación con la universidad de los organizadores (Oficina o servicio de cooperación, departamento, grupo de profesores o estudiantes, instituto, ONG universitaria...)

^c Indicar el tipo de financiación recibida para llevar a cabo la acción

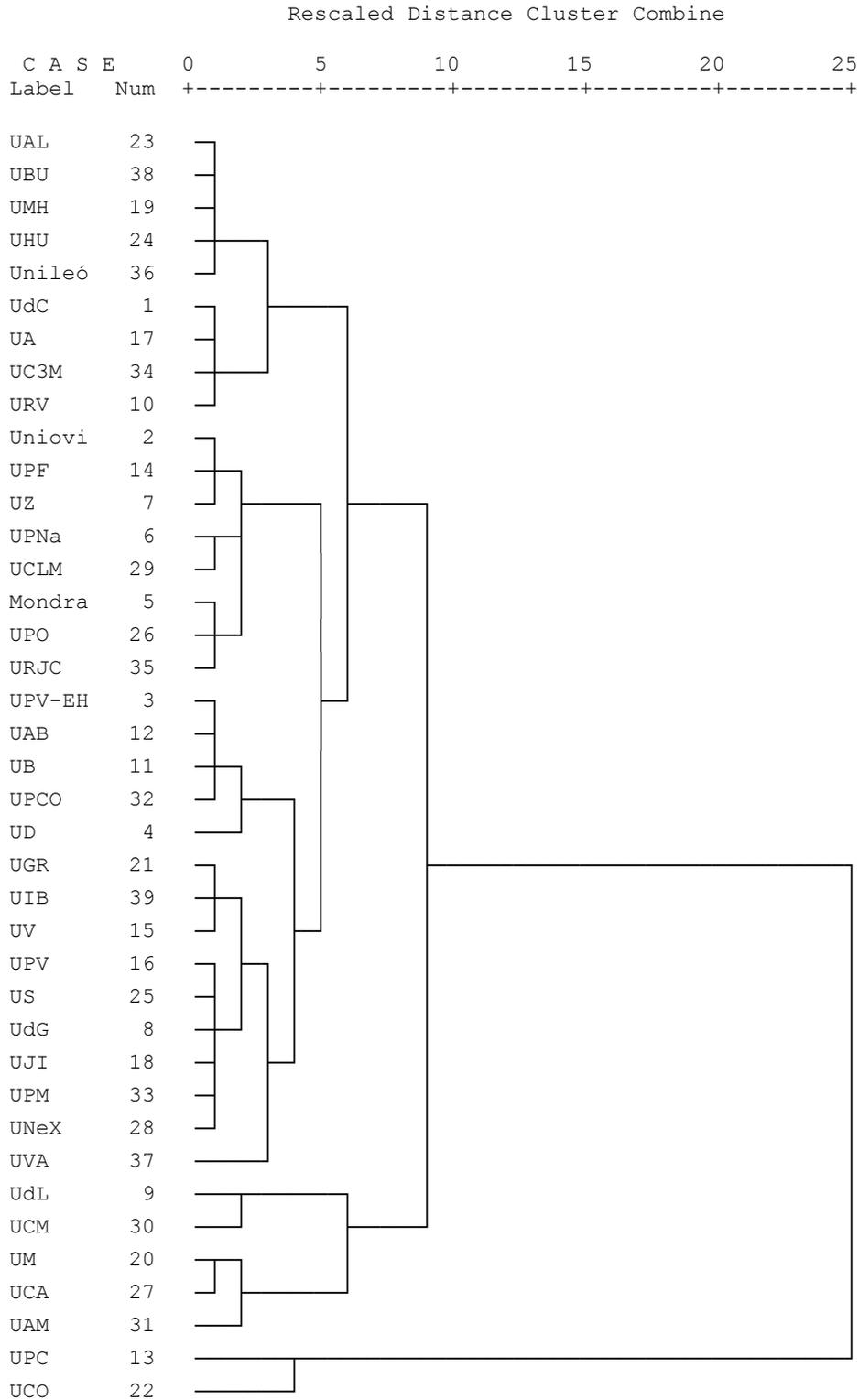
4.3. RECURSOS

Se trataría de indicar, en caso de que los haya, los recursos específicos (convocatorias, premios, etc), existentes en la universidad al servicio de las actividades de difusión y sensibilización.

1.1.a ALES y OPTATIVAS (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

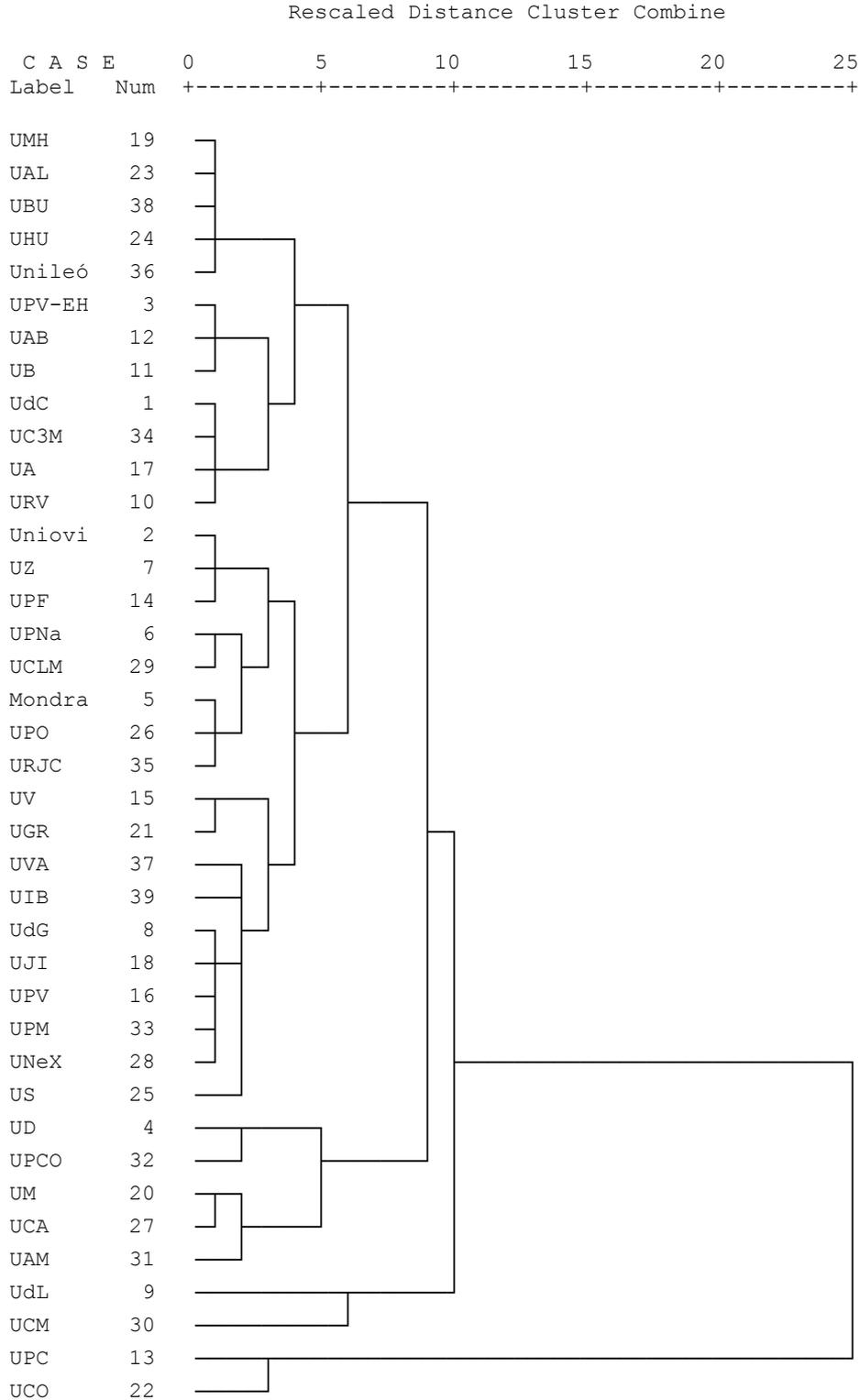
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



1.1.b ALES y OPTATIVAS (corregido)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

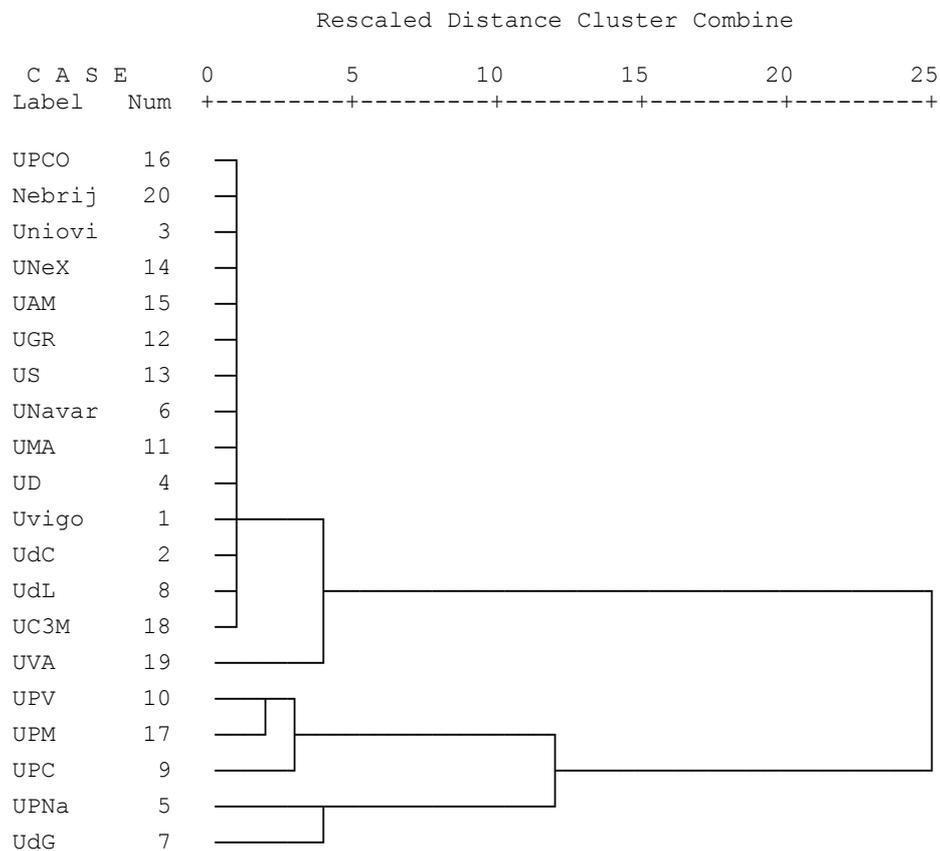
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



1.2.a PFC (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

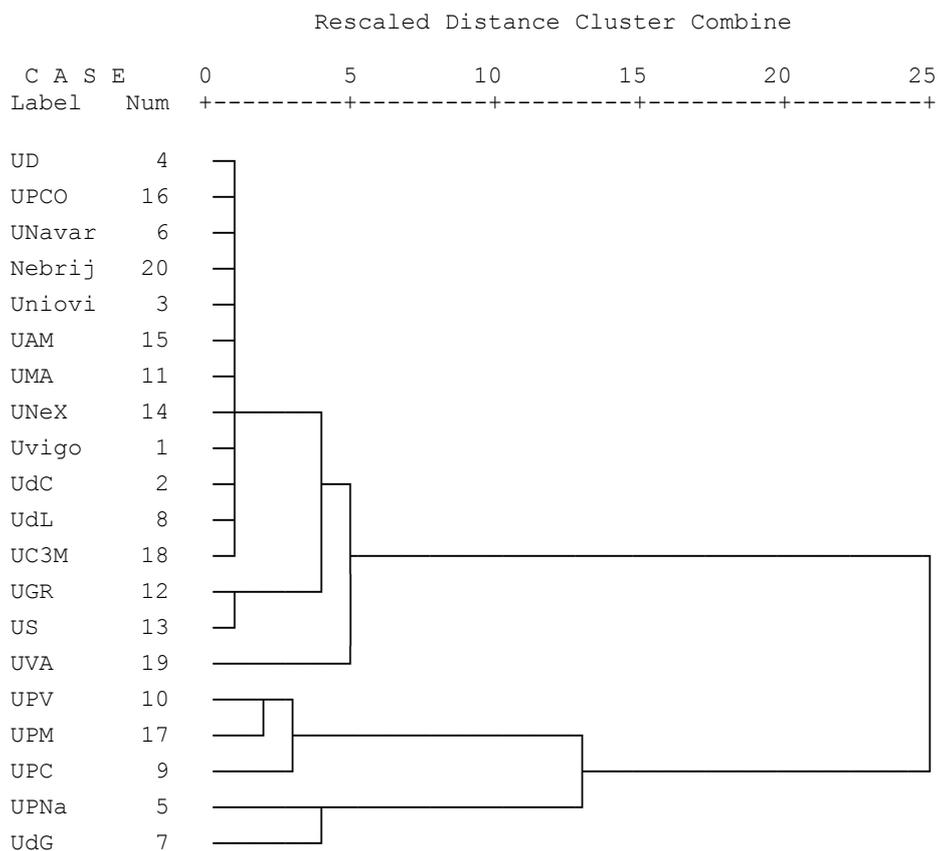
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



1.2.b PFC (corregido)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

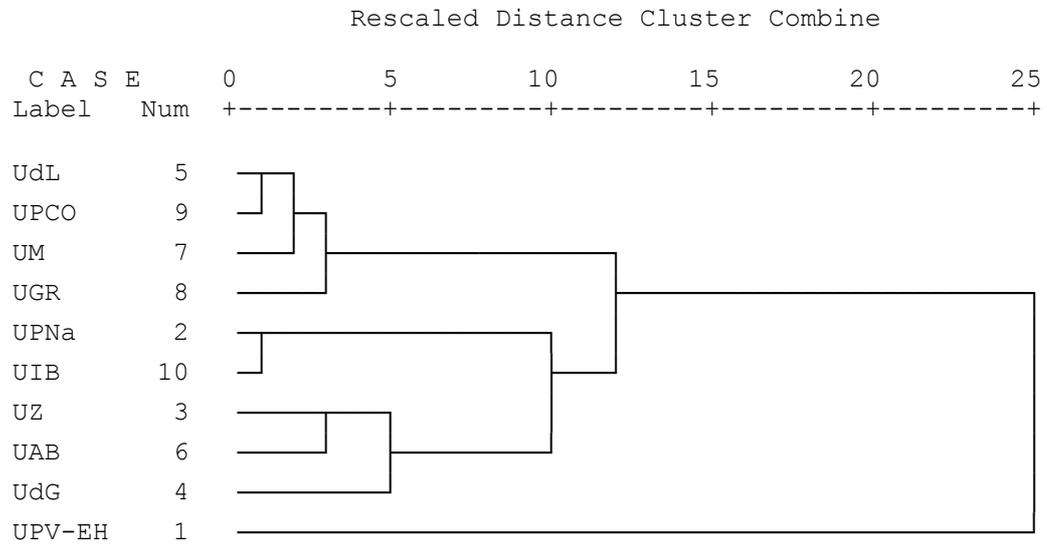
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



1.3.a PRACTICUM (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *
* * * * *

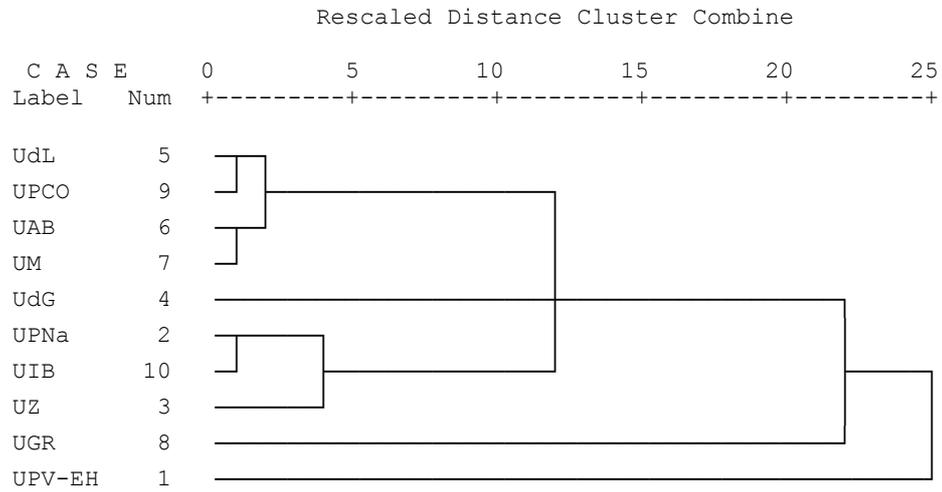
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



1.3.b PRACTICUM (corregido)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

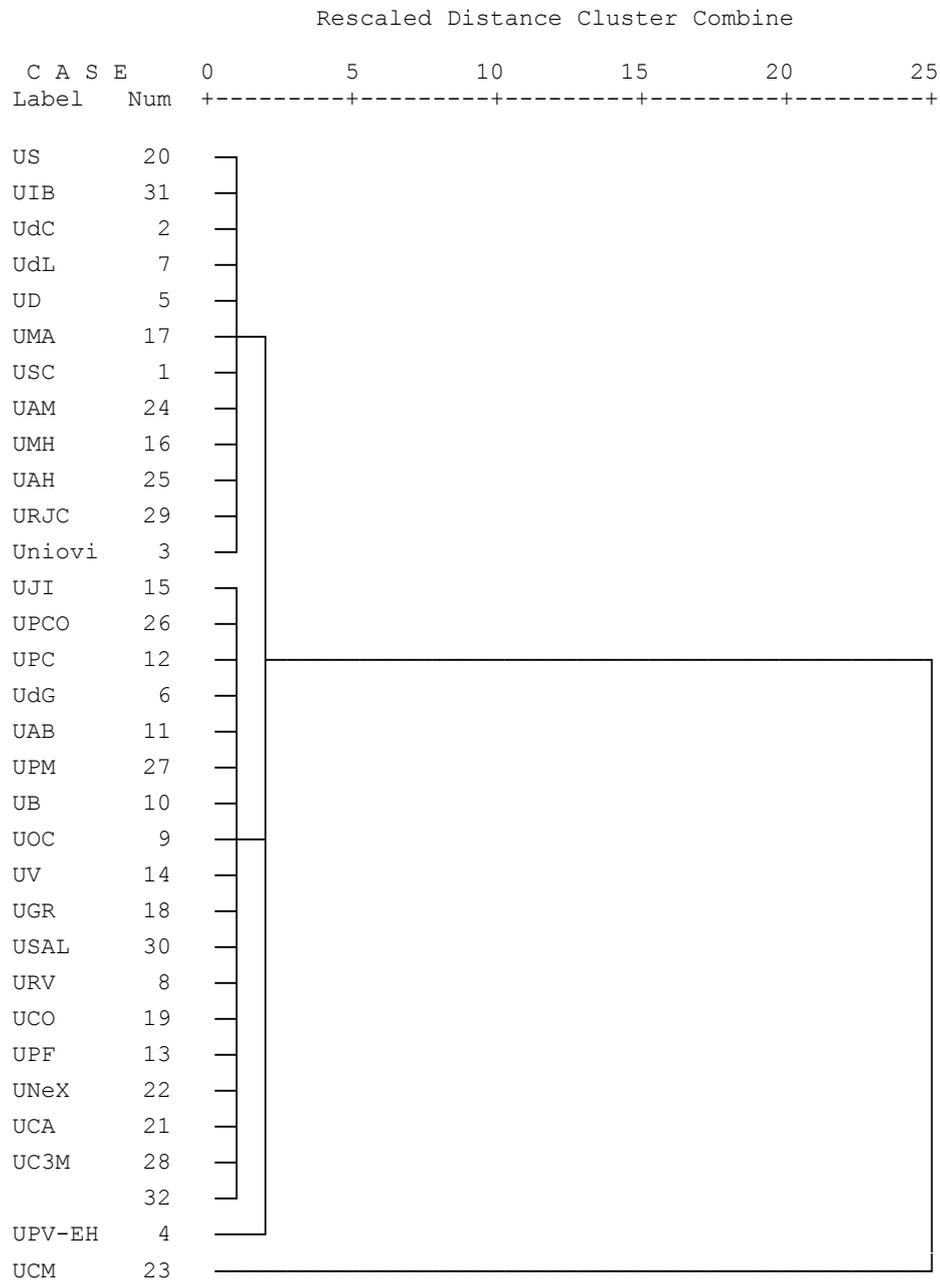
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.1.a POSTGRADOS (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

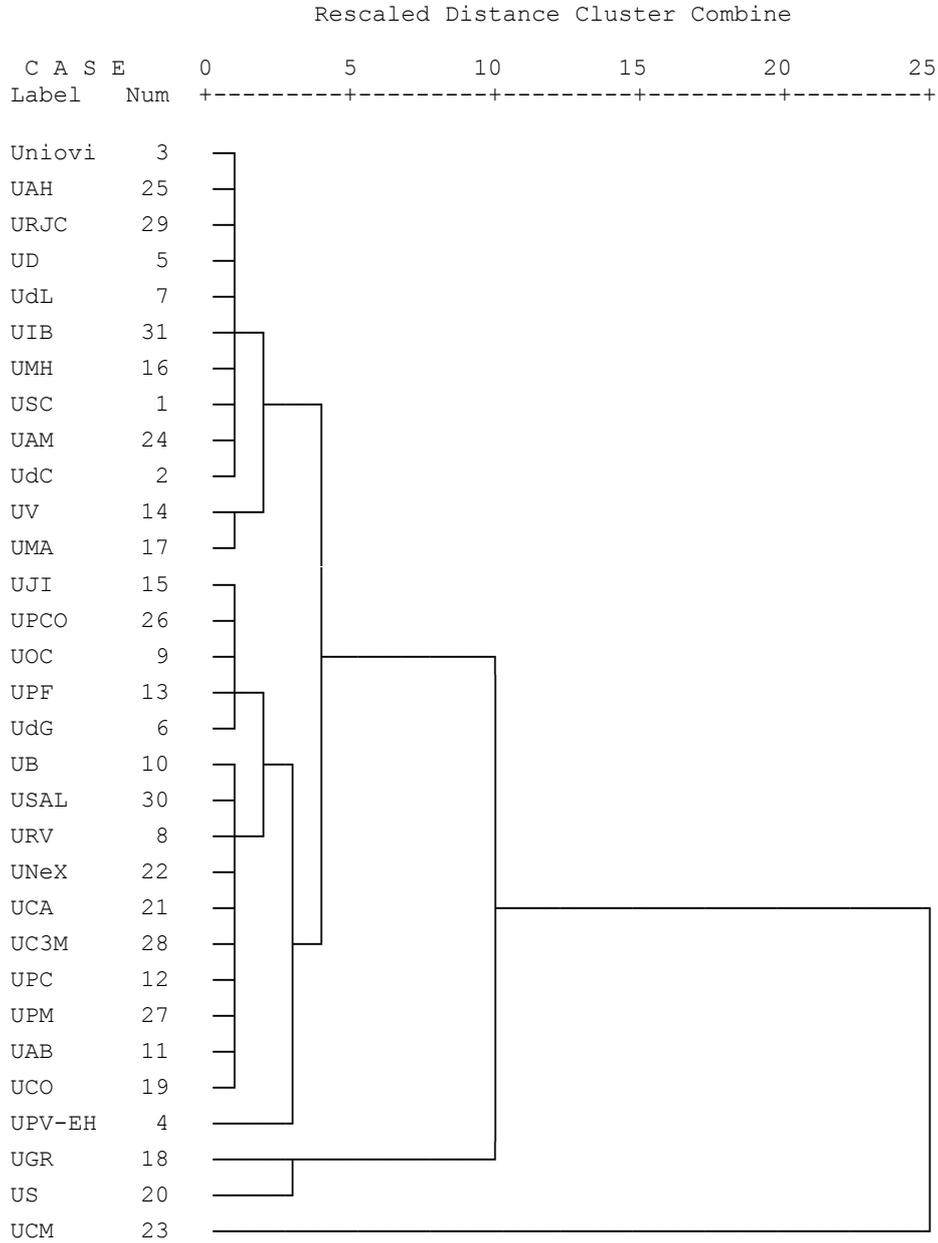
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.1.b POSTGRADOS (corregido)

***** H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *****

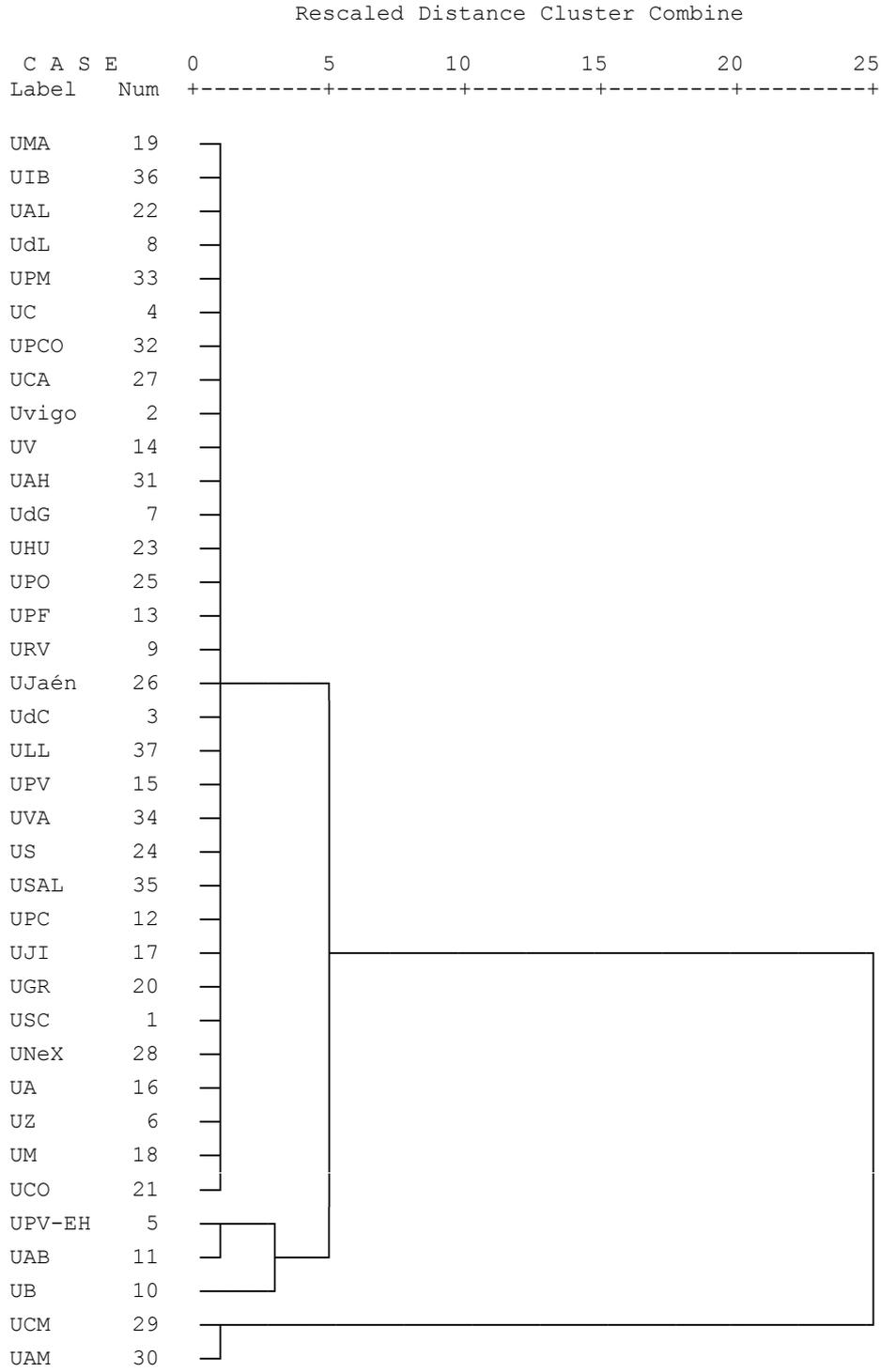
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.2.a DOCTORADO (sin corregir)

***** H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *****
*

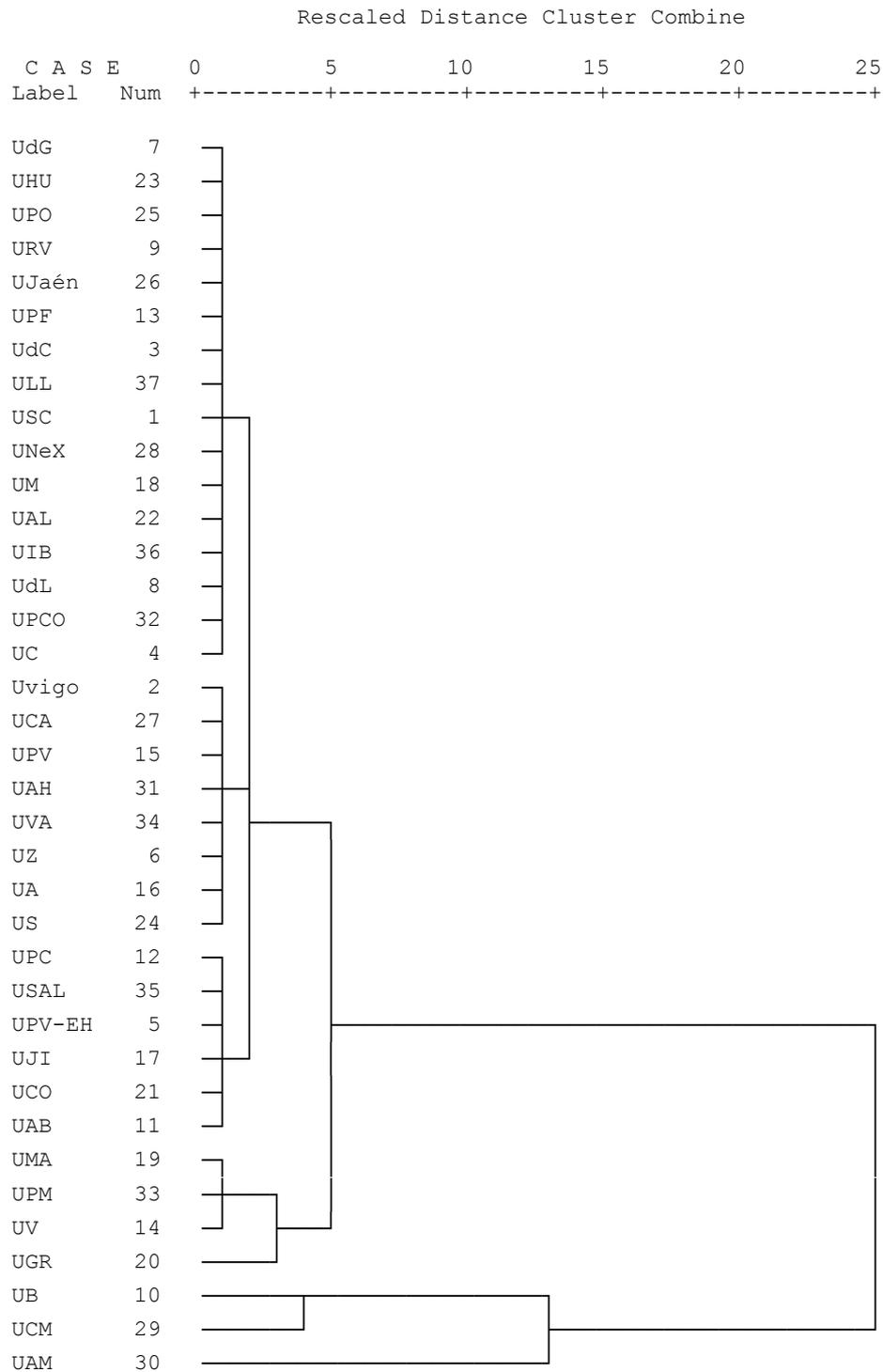
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.2.b DOCTORADO (corregido)

***** H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *****
*

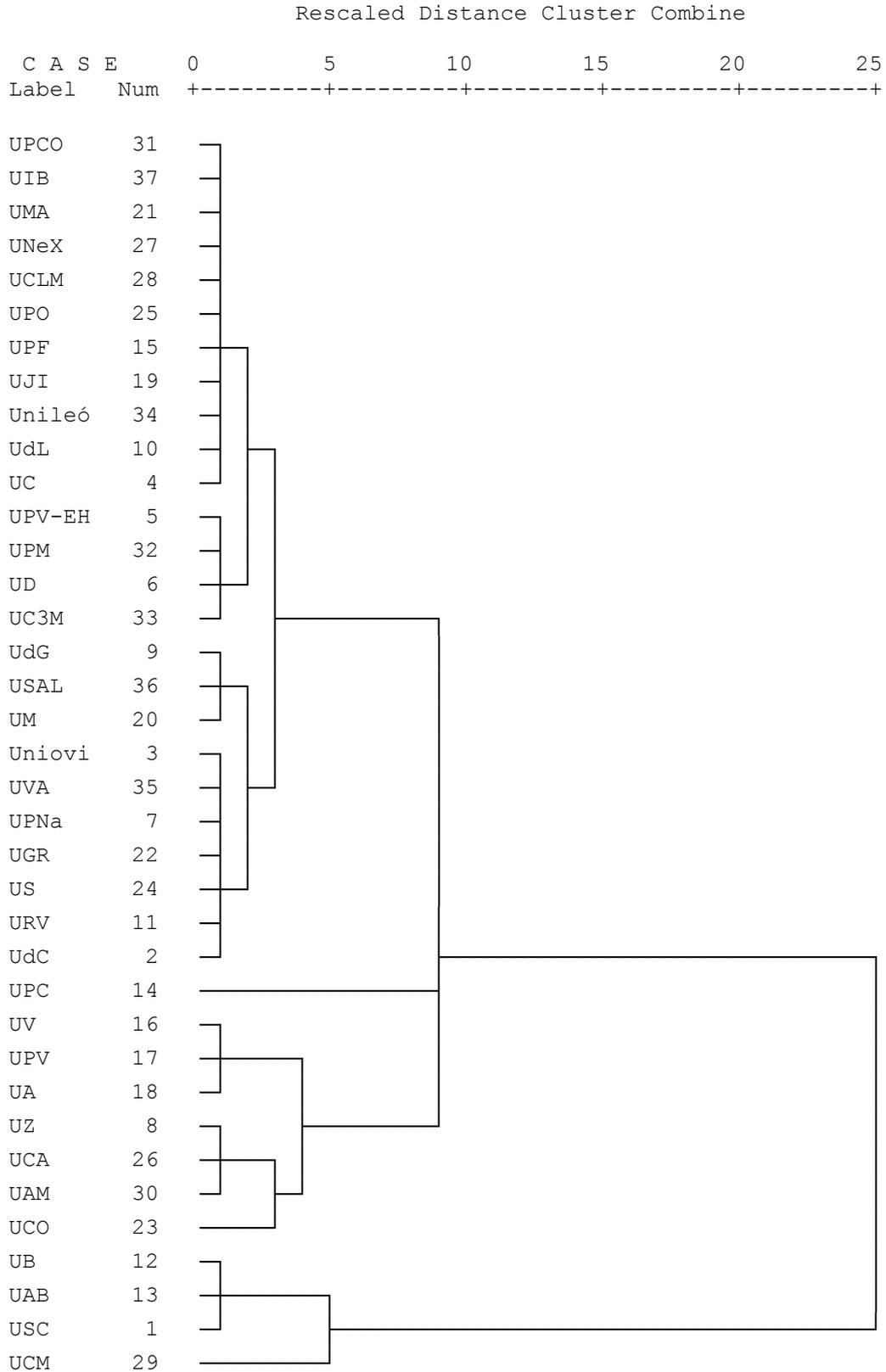
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.3.a TESIS DOCTORALES (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *
 * * * * *

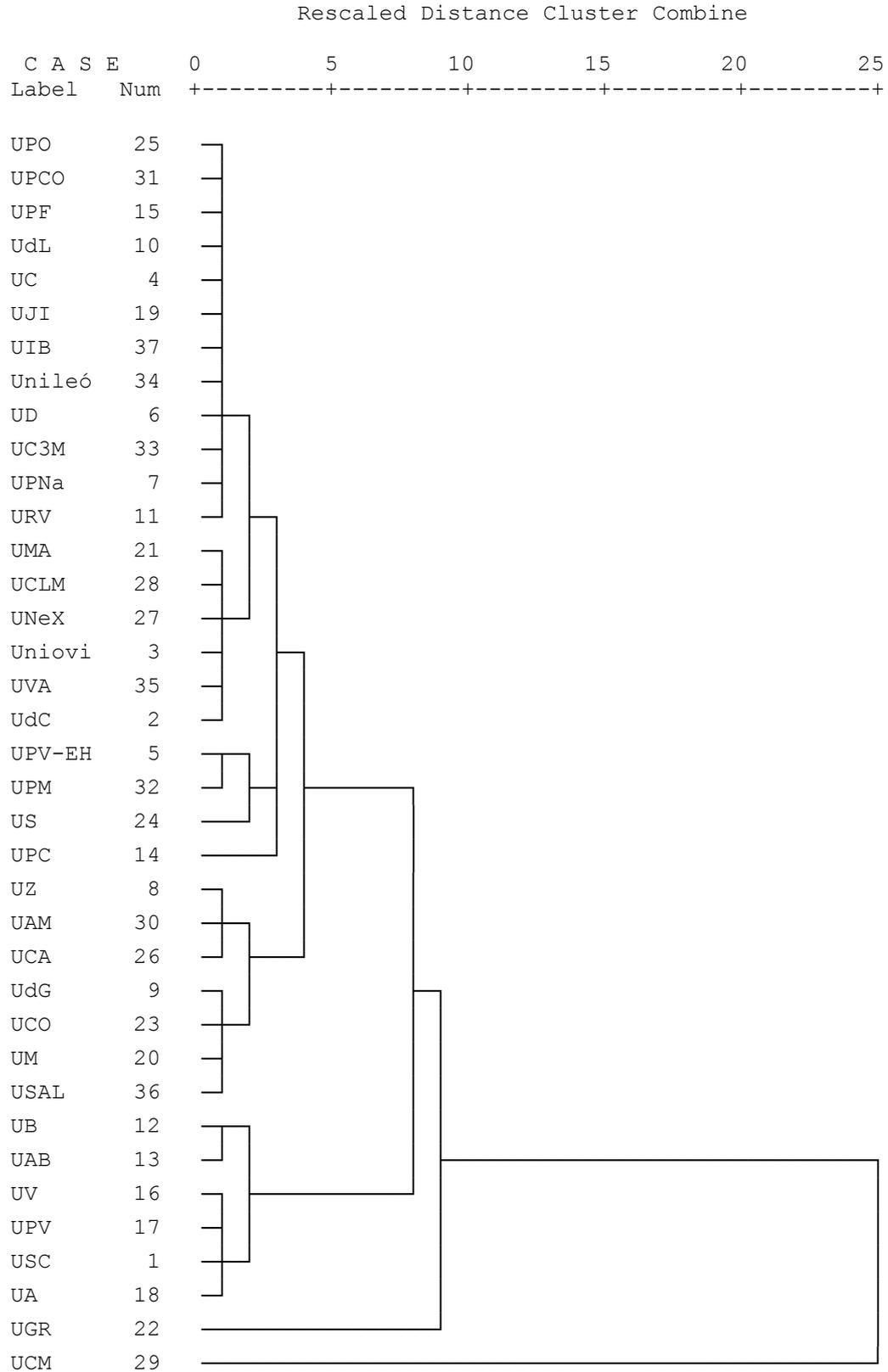
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.3.b TESIS DOCTORALES (corregido)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *
 * * * * *

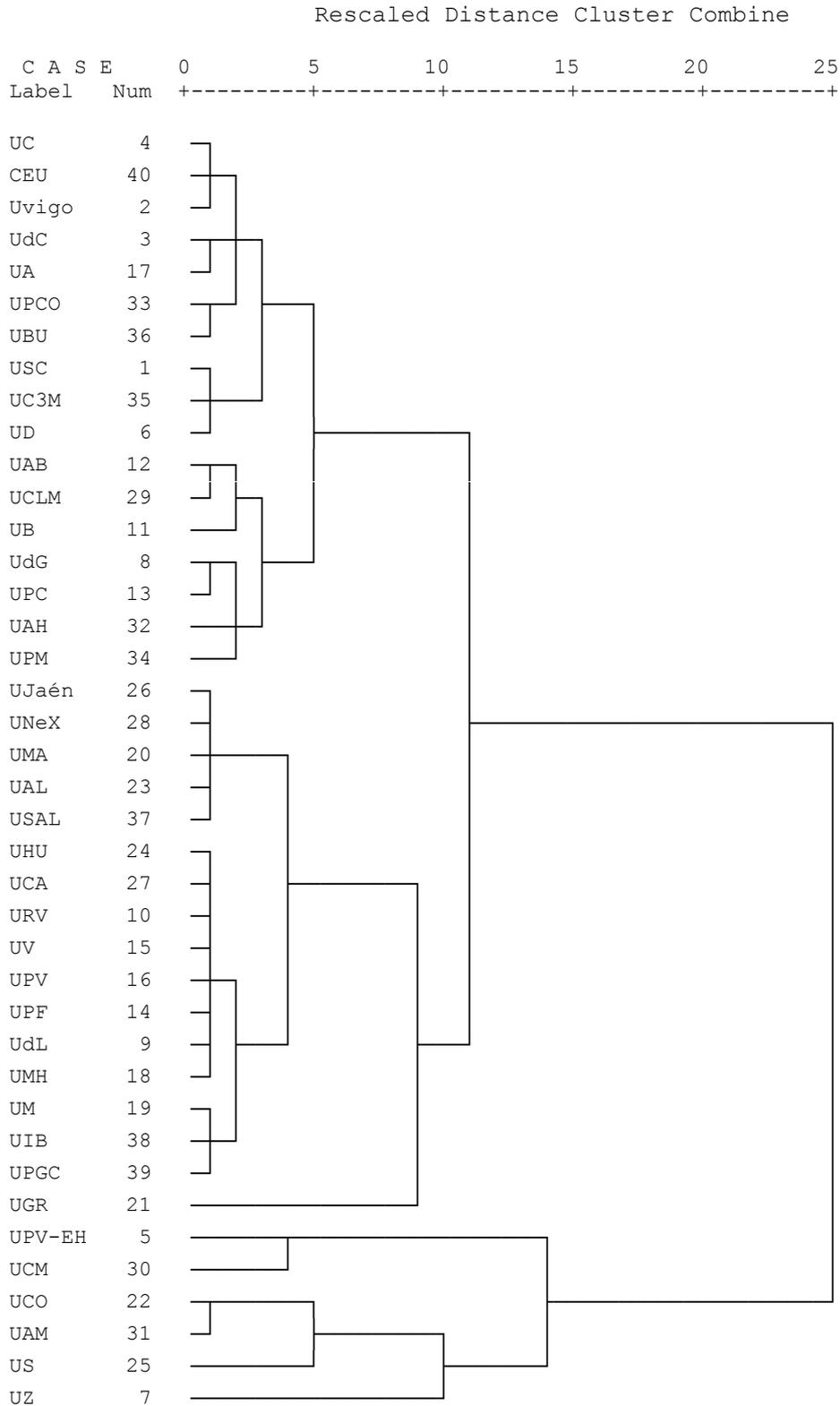
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.4.a PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *
 * * * * *

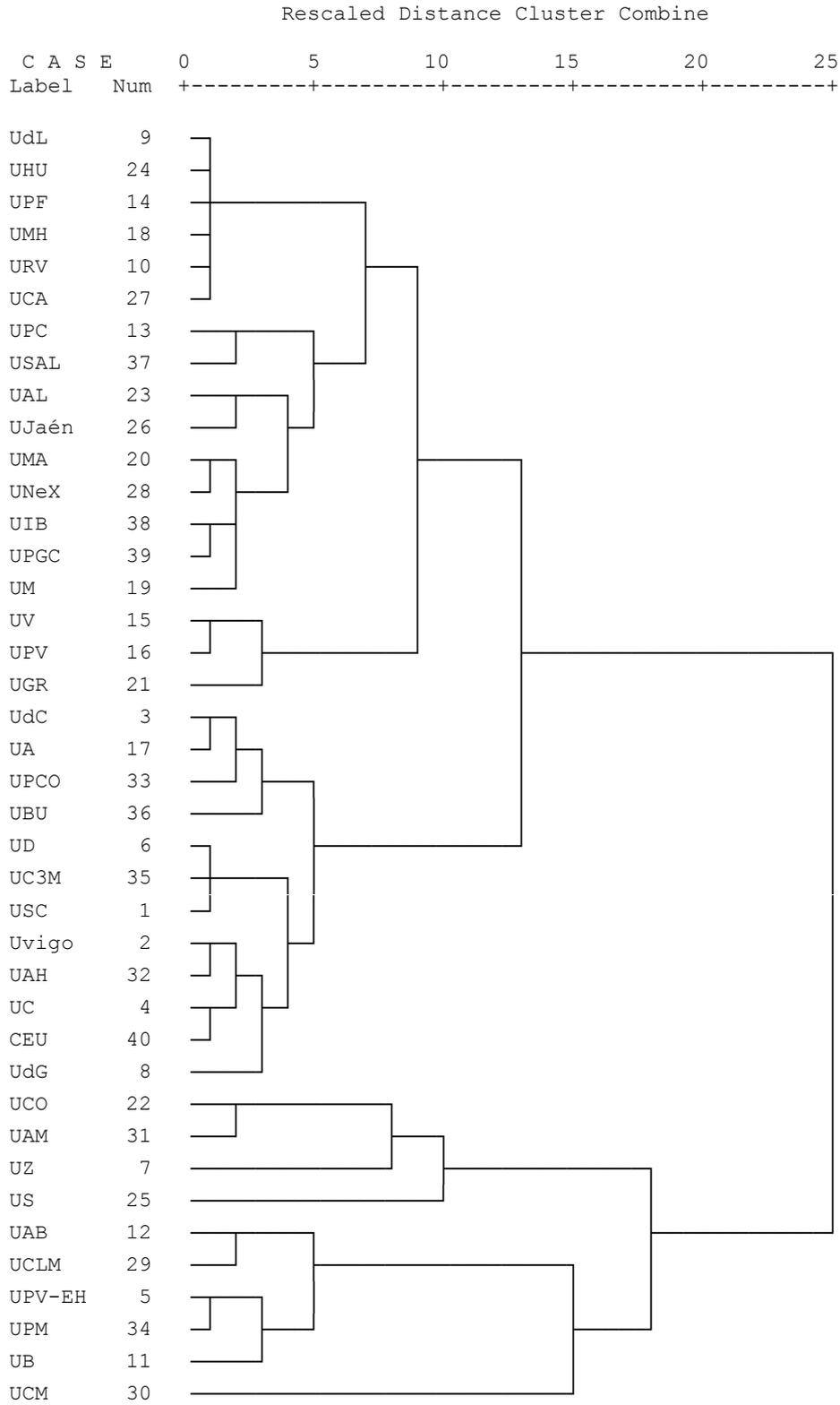
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



2.4.b PROYECTOS DE INVESTIGACION (corregido)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

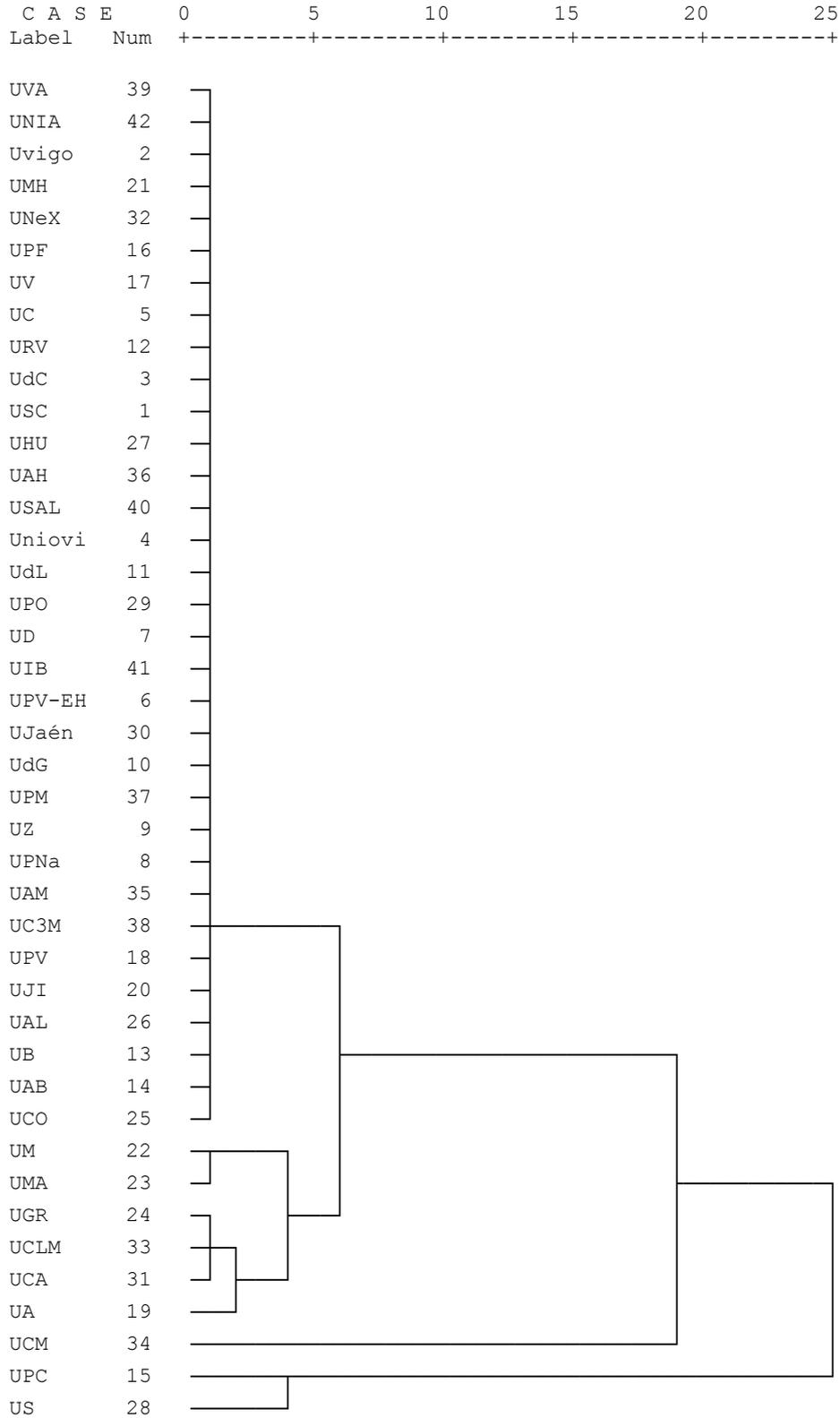
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



3.1.a FORTALECIMIENTO (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *
 Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

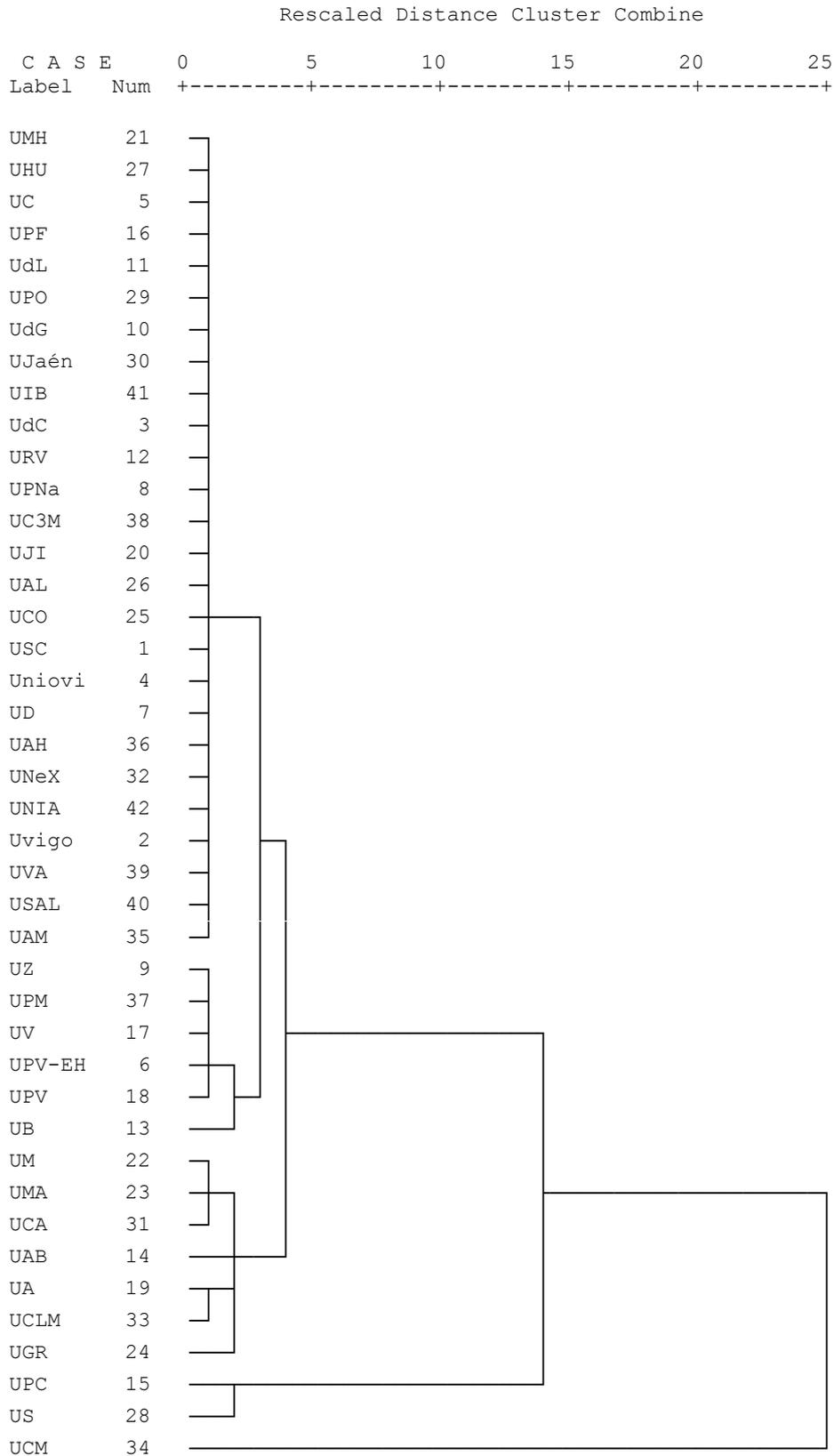
Rescaled Distance Cluster Combine



3.1.b FORTALECIMIENTO (corregido)

***** H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *****

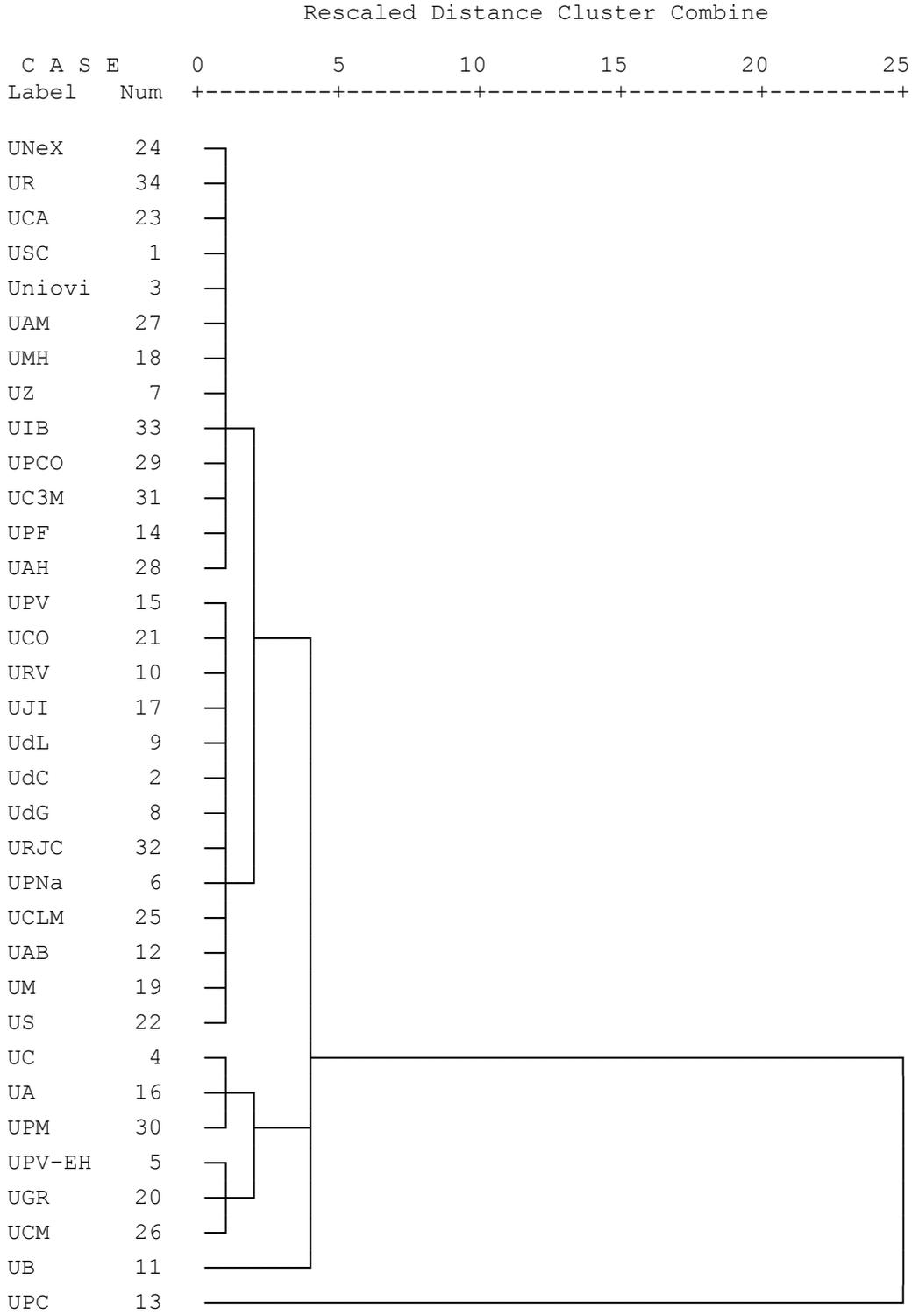
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



3.2.a OTROS PROYECTOS (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *
 * * * * *

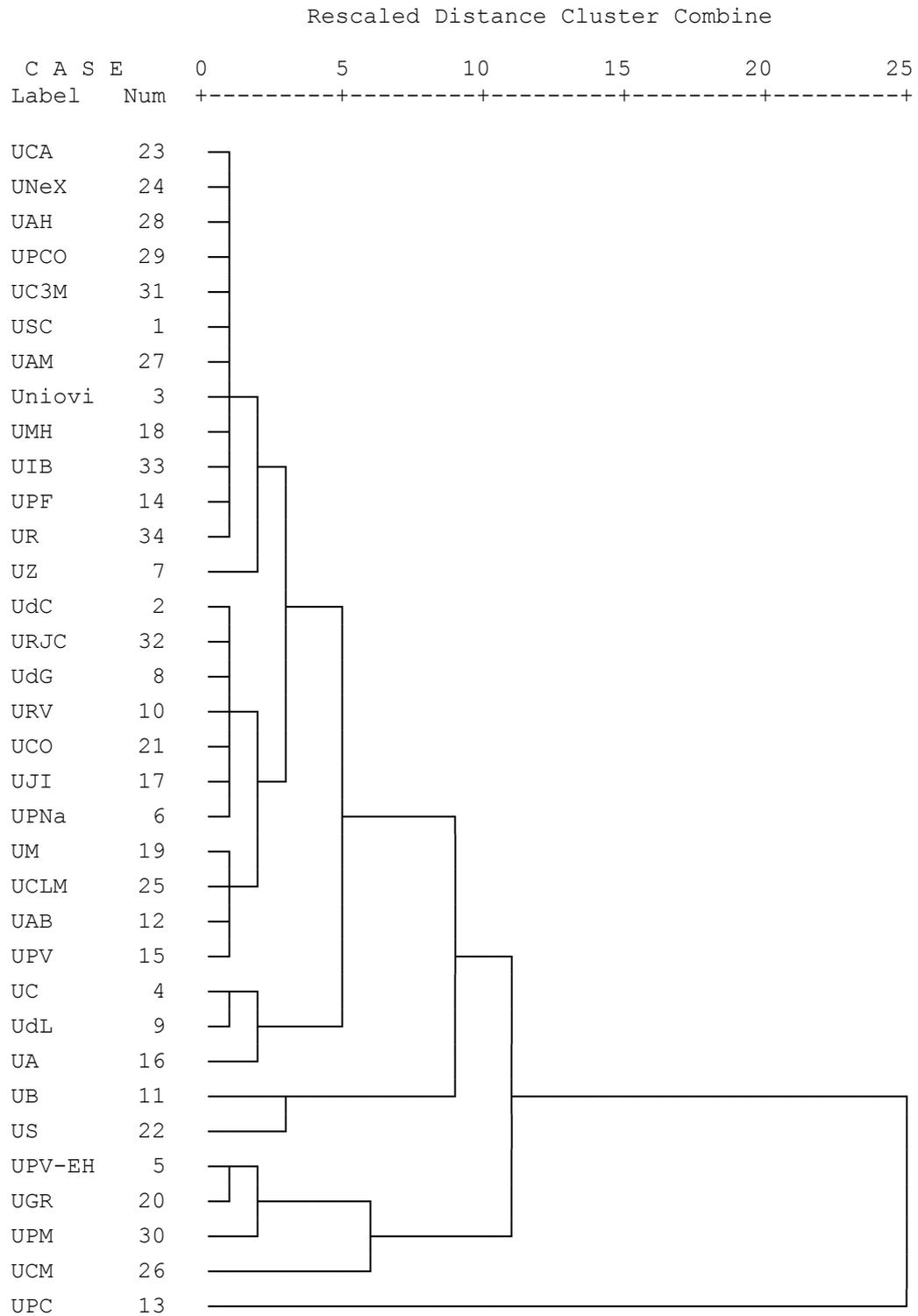
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



3.1.b OTROS PROYECTOS (corregido)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *
 * * * * *

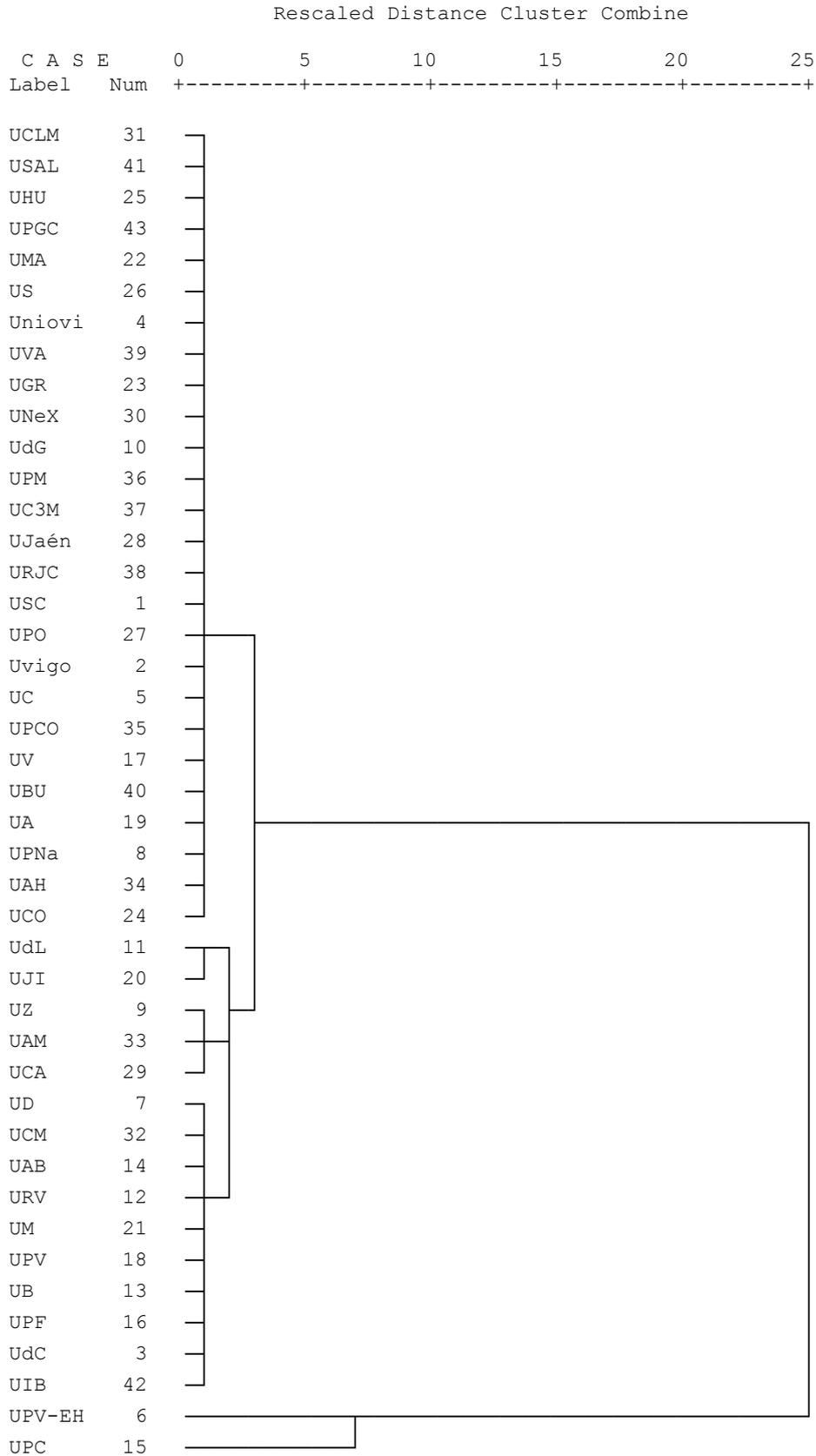
Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



3.3.a SENSIBILIZACION (sin corregir)

* * * * * H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S * * * * *

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)



3.3.b SENSIBILIZACION (corregido)

***** H I E R A R C H I C A L C L U S T E R A N A L Y S I S *****

Dendrogram using Average Linkage (Between Groups)

Rescaled Distance Cluster Combine

