



El diseño arquitectónico de los nuevos  
campos de refugiados de Grecia como  
estrategia política de contención, control  
y disuasión de la migración:  
Estudio de caso del CCAC de Samos

Miren Bardaji Maiza

**Tutoría / Tutorea**

Xabier Gainza



Esta publicación ha recibido financiación de aLankidetzta - Agencia Vasca de Cooperación para el Desarrollo.  
Argitalpen honek eLankidetzta - Garapenerako Lankidetzaren Euskal Agentziaren finantziazioa jaso du.



---

Máster Oficial en Desarrollo y Cooperación Internacional/ Garapena eta Nazioarteko Lankidetzta Master Ofiziala

Trabajo Fin de Máster / Master Amaierako Lana  
Curso 2022/2023 Ikasturtea

*El diseño arquitectónico de los nuevos campos de refugiados de Grecia como estrategia política de contención, control y disuasión de la migración: Estudio de caso del CCAC de Samos*  
Miren Bardaji Maiza

Tutoría / Tutorea: Xabier Gainza

Hegoa. Trabajos Fin de Máster, n.º 110 / Master Amaierako Lanak, 110 zkia.

Fecha de publicación: diciembre de 2023  
Argitalpen data: 2023ko abendua

---



Hegoa  
Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional  
Nazioarteko Lankidetzta eta Garapenari buruzko Ikasketa Institutua

[www.hegoa.ehu.eus](http://www.hegoa.ehu.eus)  
[hegoa@ehu.eus](mailto:hegoa@ehu.eus)

UPV/EHU. Edificio Zubiria Etxea  
Lehendakari Agirre Etorbidea, 81  
48015 Bilbao  
Tel.: (34) 94 601 70 91

UPV/EHU. Biblioteca del Campus de Álava / Arabako Kampuseko Liburutegia  
Nieves Cano, 33  
01006 Vitoria-Gasteiz  
Tel.: (34) 945 01 42 87

UPV/EHU. Carlos Santamaría Zentroa  
Plaza Elhuyar, 2  
20018 Donostia-San Sebastián  
Tel.: (34) 943 01 74 64



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

Agiri hau Aitortu-EzKomertziala-PartekatuBerdin 4.0 Nazioartekoa (CC BY-NC-SA 4.0)  
Creative Commons-en lizentziapean dago.

## **Resumen:**

Este Trabajo Fin de Máster pretende mostrar que el diseño y los elementos arquitectónicos que configuran los nuevos campos de refugiados construidos en las islas griegas, con el apoyo y financiación de la Unión Europea, cumplen con los propósitos de las políticas migratorias de contención, control y disuasión.

A través del estudio de caso del Centro Cerrado de Acceso Controlado (CCAC) de Samos se han analizado las características arquitectónicas que configuran la estructura, evidenciando que más que ofrecer un espacio de acogida, el entorno construido se asemeja a un complejo penitenciario. Con el fin de establecer la relación de la arquitectura y su funcionalidad e intencionalidad como estrategia política, se ha evaluado la percepción de las personas solicitantes de asilo residentes sobre el espacio que habitan, a través de una muestra representativa de la población del campo. De esta manera el estudio proporciona una comprensión crítica del papel que juega la dimensión política en la planificación de la construcción de los nuevos espacios de “acogida”.

Dado que el CCAC de Samos ha sido la estructura referente del nuevo modelo, las conclusiones derivadas del presente estudio son representativas a su vez de las demás estructuras proyectadas en las islas del Egeo que comparten características arquitectónicas similares.

## **Palabras clave:**

Arquitectura, Campos, Refugiados, Control, Política migratoria.

## Índice

1. Introducción .....	4
2. Marco teórico .....	7
2.1. La arquitectura como dispositivo de ideología política .....	7
2.2. La construcción del adentro y afuera: el encierro y la estrategia punitiva .....	7
2.3. La morfología del dispositivo punitivo: los elementos comunes de las cárceles y los campos .....	9
2.4. Impacto de la arquitectura en las personas .....	13
3. Contextualización .....	14
3.1. La denominada “crisis de personas refugiadas” .....	14
3.2. Políticas de migración de la UE .....	14
3.2. Estructuras de acogida .....	16
3.2.1. Campos de recepción .....	16
3.2.2. Centro Cerrado de Acceso Controlado (CCAC) .....	18
4. Metodología .....	20
5. Resultados .....	25
5.1. Emplazamiento .....	26
5.1.1. Ubicación .....	26
5.1.2. Accesos .....	29
5.2. Delimitación del área .....	32
5.3. Ordenación del espacio .....	35
5.4. Morfología .....	39
5.5. Equipamientos .....	43
5.5.1. Acomodación .....	43
5.5.2. Servicios .....	46
5.5.3. Instalaciones generales .....	47
5.5.4. Mobiliario urbano .....	48
6. Conclusiones .....	49
7. Bibliografía .....	51

## 1. Introducción

Las islas griegas han sido denominadas como “cárceles a cielo abierto” para las personas solicitantes de asilo que llegan a las costas europeas a través del mar Egeo. Con la llegada masiva de personas durante la denominada “Crisis de los refugiados” en 2015, las islas del Egeo fueron masificadas, colapsando el sistema de acogida y asilo europeo. Las medidas de externalización y contención de las políticas migratorias adoptadas ante este contexto, convirtieron las islas de Lesbos, Quios, Samos, Leros y Kos en *hotspots*, donde las personas quedaron atrapadas durante su proceso de asilo a la espera de una resolución positiva o a ser deportadas a Turquía.

Los “Centros de Primera Acogida” existentes, fueron convertidos rápidamente en espacios de “Recepción e identificación” donde miles de personas solicitantes de asilo mal vivieron, bajo condiciones de hacinamiento e insalubridad, en un entorno donde los Derechos Humanos de las personas eran vulnerados día tras día, amenazando su bienestar físico y mental. No obstante bajo la justificación de mejorar las condiciones humanas de acogida y evitar otra catástrofe como el incendio de Moria, el que fue el mayor campo de Europa, la Unión Europea financió la creación de cinco nuevos “Centros Cerrados de Acceso Controlado” en las islas del Egeo. El cambio de la semántica en la denominación de los centros es representativo de la evolución de las características del diseño que han sufrido mencionados centros de acogida, las cuales han evidenciado el funcionamiento y propósito político de las mismas.

La arquitectura ha jugado un papel político a lo largo de la historia, siendo una herramienta poderosa para configurar el entorno acorde a la ideología de los poderes dominantes. En este caso, el diseño de los nuevos campos es una expresión física y tangible de las políticas migratorias más agresivas, discriminatorias y racistas para contener y disuadir la migración en sus fronteras.

Estos centros tienen el objetivo de identificar, procesar y retener a las personas tras su llegada a Europa. Las personas son excluidas en espacios ubicados en zonas remotas, privadas de su movimiento a través de vallas de seguridad y controladas con elementos de vigilancia de última generación. La configuración de las nuevas estructuras, más que espacios de acogida que garanticen espacios de atención, protección y seguridad, se asemejan a complejos penitenciarios. El diseño formal, material y performativo de la arquitectura de los nuevos campos promueve una forma específica de hacer política.

El presente Trabajo Fin de Máster pretende demostrar que los nuevos campos de refugiados en las islas griegas reproducen un diseño arquitectónico destinado a contener, controlar y disuadir, en vez de para acoger y proteger las personas solicitantes de asilo, como parte de las políticas migratorias europeas. De esta manera, la arquitectura toma un papel fundamental para satisfacer las necesidades que determinan los intereses políticos de la “Europa Fortaleza”.

Con el propósito de establecer la relación existente entre las características arquitectónicas del CCAC con las intencionalidades políticas, se parte de la hipótesis de

que el diseño y elementos que configuran el espacio no han sido elegidos de manera aleatoria, sino que están deliberadas y tienen una clara intención de generar un impacto disuasorio en la población migrante.

Para analizar el impacto que genera la arquitectura de las nuevas estructuras en sus residentes y la percepción de las personas solicitantes de asilo acerca del entorno construido que habitan, la presente investigación se centra en el análisis del CCAC de Samos, el cual ha sido seleccionado como caso de estudio debido a su carácter pionero y su papel como referente en el nuevo enfoque de acogida para personas solicitantes de asilo. En este sentido, las conclusiones que se derivan de este estudio pueden ser ilustrativas para entender la incidencia en las personas de otros CCAC proyectados.

Para profundizar en su comprensión, este Trabajo de Fin de Máster se ha apoyado en una metodología mixta con el fin de triangular diferentes elementos. Por una parte, se ha realizado un análisis bibliográfico de los espacios históricos que presentan intenciones similares de retención y privación de libertades de movimiento, como han sido las prisiones y campos concentratorios. El diseño de mencionadas instalaciones han sufrido evoluciones desde sus orígenes en relación a como fue entendido su propósito para el castigo y disciplina. Por lo que sus características, similares a los nuevos CCAC, dan una idea de las estrategias e impactos que ello puede generar en las personas residentes en espacios de este tipo.

Por otra parte, el trabajo de campo de la investigación se ha llevado a cabo intercalando instrumentos de la metodología cualitativa y cuantitativa. Éste ha consistido en tres etapas. En la primera etapa se han identificado los elementos arquitectónicos claves y característicos de las nuevas CCAC, mediante el análisis de documentación y su observación in situ. En segundo lugar, se ha procedido a la elaboración de un cuestionario para analizar la percepción de las personas sobre los elementos previamente identificados, de manera que refuerce la hipótesis que se plantea en la investigación. Para ello, se ha calculado la muestra representativa de la población residente del campo, en el que finalmente han participado un total de 193 personas. La muestra ha sido estratificada en las variables de nacionalidad y género. Durante el proceso de investigación, se ha prestado especial atención al análisis del impacto diferenciado de las características del diseño arquitectónico en relación al género. Reconociendo la arquitectura como una herramienta política, reproduce y refuerza las desigualdades y discriminaciones estructurales presentes en el entorno sociocultural, lo cual tiene repercusiones significativas en el bienestar y experiencia de las mujeres, influyendo en dimensiones como la seguridad, accesibilidad, privacidad, o tiempo, entre otras. En una tercera etapa, se han realizado un grupo focal para la clarificación y discusión de los resultados.

El TFM se estructura de la siguiente manera. A continuación se desarrolla un marco teórico que aborda los aspectos relacionados con la importancia de la arquitectura en el ámbito político y describe los elementos arquitectónicos que se han empleado en los espacios que muestran funcionalidades similares a la temática en cuestión.

Seguidamente, se analizan las políticas migratorias contextualizadas en el país heleno, entendiendo su impacto en la constitución de los *hotspots* y la evolución de los campos hasta hoy. Posteriormente se expone la metodología empleada para llevar a cabo la presente investigación, detallando los métodos de recolección de datos y análisis utilizados. A continuación se presentan los resultados obtenidos a partir del trabajo en terreno en Samos, donde se recopilan los datos de las encuestas realizadas a la población sujeto del CCAC y los testimonios recabados de los participantes, junto con una discusión descriptiva derivada de los mismos. En el último apartado se recogen la síntesis y conclusiones extraídas del estudio realizado.

## **2. Marco teórico**

### **2.1. La arquitectura como dispositivo de ideología política**

Aunque la arquitectura se refiere al estilo, carácter, diseño y estructuración del espacio (Farooqi, 2016), el entorno construido de los nuevos campos de refugiados no son una mera configuración de componentes que buscan integrar elementos estéticos y funcionales. Como toda concepción arquitectónica, los nuevos Centros Controlados de Acceso Cerrado construidos para la acogida de las personas solicitantes de asilo en Grecia, se basan además, en la intencionalidad y el significado del espacio que se desea proyectar.

Más allá de la creación de espacios físicos, la arquitectura se desarrolla desde el entendimiento que implican la articulación de relaciones políticas, sociales y culturales (Farooqi, 2016). Partiendo de que el diseño formal, material y performativo del espacio define una forma o estrategia de hacer política (Urrutia, 2019), las características y elementos constructivos que definen los nuevos campos, no son elegidos y distribuidos de forma aleatoria, sino que su configuración es premeditada, planificada y definidas en base a los principios e ideología de las políticas migratorias europeas, con el objetivo de cumplir una finalidad específica, ya que de lo contrario, tal y como afirma Fregosi (2022) el entorno construido “perdería su cualidad de objeto útil”.

Es por ello que el diseño y elementos empleados en los campos no configuran un espacio neutral, sino que constituyen un espacio lleno de contenido político. Tal y como afirmaba Carl Schmitt "no existen ideas políticas sin un espacio al cual sean referibles, ni espacios o principios espaciales a los que no correspondan ideas políticas" (Cavalleti, 2010).

La relación entre la arquitectura y la política es compleja y multidimensional. Según Foucault, tanto la arquitectura como la práctica social y las formas de gobierno son inconcebibles de analizar por separado. Es por ello que no es posible analizar la arquitectura de los campos de manera independiente sin tener en cuenta la ideología de los poderes políticos y sociales acerca del fenómeno de la migración. Según afirma el autor francés, "a partir del momento en que se separan esas cosas, se vuelven incomprensibles." (Urabayen y León, 2018).

### **2.2. La construcción del adentro y afuera: el encierro y la estrategia punitiva**

La arquitectura refleja y reproduce relaciones de poder, estructuras sociales y sistemas de gobierno. Como menciona Foucault, la arquitectura, la práctica social y las formas de gobierno son interdependientes y solo pueden comprenderse a través de su relación mutua (Urabayen y León, 2018).

De esta manera, los poderes políticos han hecho uso de la misma para proteger, regular y gestionar la población “legítima”, es decir, aquellas personas y grupos que, ajustándose a las normas, valores y criterios establecidos por el poder dominante, son reconocidas y aceptadas dentro de los mecanismos de poder y control establecidos por



las estructuras políticas y sociales, y por tanto son dignas de sus derechos y privilegios. Por otro lado, los colectivos considerados desviados del orden social, han sido sujetos tratados institucionalmente como grupos productores de riesgos, los cuales se ha intentado atrapar mediante su encierro, generando así espacios de adentro y espacios de afuera (Zamora, 2019) en el marco de los discursos políticos que lo atraviesan.

Un ejemplo que ilustra estas ideas es el centro penitenciario. La cárcel se presenta como el principal instrumento de contención para mitigar los desórdenes sociales y mantener el control sobre aquellos considerados peligrosos. Es la institución matriz del orden social que distribuye a las personas en el campo en el que ciertas vidas merecen “vivir” y ciertas vidas pueden ser “sacrificables”. De esta forma se ha sostenido como un espacio de segregación y castigo de los cuerpos en los lugares de encierro. En este sentido, la prisión ha sido el lugar donde se escenifica el castigo en las sociedades modernas y probablemente donde la práctica de la vulneración de derechos humanos ha sido más practicada sistemáticamente (Zamora, 2019).

No obstante, el encierro como forma de castigo o punitivismo es una invención histórica reciente. Hasta finales del siglo XVIII, las mazmorras se utilizaban principalmente para mantener a sospechosos o culpables de crímenes mientras se les administraban castigos corporales. Sería durante la Ilustración cuando emergieron las primera voces que propugnaban una nueva administración y gestión del poder de castigar, “no castigar menos, sino mejor” (Foucault, 1990).

Con el surgimiento del individuo moderno, la privación de la libertad se convirtió en el castigo por excelencia. En la sociedad contemporánea, el encierro se ha consolidado como una forma de castigo. En este contexto surge la necesidad práctica que requiere de la construcción de un lugar específico para ejecutar la nueva modalidad punitiva. Mediante la arquitectura punitiva, el diseño del entorno construido ha servido para vigilar y disciplinar a las personas excluidas temporal o permanentemente de la sociedad. Siempre ha de tenerse en cuenta que la prisión contemporánea no solo busca garantizar la seguridad al encerrar a aquellos considerados peligrosos o inadaptados, sino que también se plantea como un proceso de reeducación, readaptación y reinserción social.

El carácter punitivo de determinadas formas arquitectónicas tiene una de sus máximas expresiones en los campos de trabajo, concentración y exterminio. Estos representan el último espacio donde se ejerce el encierro y la privación de la libertad, en los que el diseño arquitectónico alcanza su punto más sofisticado, aprendiendo de las arquitecturas punitivas previas y definiendo los elementos más eficaces al servicio de su objetivo. Son estos elementos los que podemos encontrar en otras construcciones que, a pesar de atender a objetivos generales diferentes, sí que mantienen los fines de control y contención.

En los contextos migratorios son los Centros de Internamiento de Extranjero y los campos para las personas refugiadas las que desempeñan mencionado cometido. Estos espacios arquitectónicos se utilizan para establecer fronteras internas. Mientras que las

fronteras exteriores se han expandido alejándose del territorio dispositivos de control interiores se ha multiplicado dentro del espacio de la ciudad, transformándola en una zona fronteriza (Zamora, 2019).

En la Unión Europea existen 220 campos de detención para personas migrantes, las cuales llevan implícitas una función esencialmente simbólica: delimitar las nuevas fronteras en el interior del estado, determinando de esta manera quiénes son excluidos de la comunidad. Según su tipología y función, se disponen de centros abiertos (para la identificación y trámites de solicitudes de asilo) y cerrados (con el objetivo de recluir y procesar los retornos o expulsiones). Espacios como antiguos cuarteles militares, hangares, almacenes abandonados o plataformas flotantes han sido empleados como espacios para la custodia de personas solicitantes de asilo. En algunos países, se emplean además antiguas cárceles y comisarías policiales, donde estas personas son sometidas a un régimen carcelario que incluye celdas de castigo y aislamiento (Zamora, 2019).

### **2.3. La morfología del dispositivo punitivo: los elementos comunes de las cárceles y los campos**

Las características propias de los espacios de encierro y los dispositivos punitivos empleados, tienen una serie de elementos comunes que pueden ayudar a analizar la morfología arquitectónica de los nuevos Centros Cerrados de Acceso Controlado.

#### *a. Emplazamiento*

El emplazamiento de las estructuras empleadas con objetivo punitivo, han ido variado dependiendo como se han concebido la “punidad” y su objetivo final. Si anteriormente no existía una reflexión sobre la ubicación de los establecimientos más que la disposición de un espacio con objetivo de retención, el desarrollo de la institución penitenciaria ha generado una visión a la estratégica en cuanto a la ubicación de las instituciones. La categoría de los presos, la situación de su proceso, el género, así como el coste económico y la convivencia son factores que afectan en la elección de la ubicación (Altmann, 1970).

Expertos recogen que las estructuras para las personas enjuiciadas han de ser estratégicamente ubicadas cercanas a los tribunales, lo que conlleva a dos estrategias diferenciadas: el establecimiento de los tribunales en el propio recinto, o la construcción del establecimiento en la ciudad, con un inconveniente económico a la hora de adquirir el suelo. En estos casos, la ubicación afecta en el diseño estructural de manera que los edificios se construyen en vertical, divididos en diferentes plantas. Por otro lado, las estructuras para los ya sentenciados que no tienen necesidad de traslado, han de ser construidos en el campo. En este caso, existen varias condiciones deberían de ser considerados para la ubicación (Altmann, 1970):

- La prisión no debe de estar aislada, sino que relativamente cerca a una población a no una distancia mayor de 8 o 12 km.

- Se debe evitar que el terreno esté rodeado de cerros, ya que ello conlleva un riesgo para la seguridad de las personas.
- Debe de disponer de sistemas adecuados de saneamiento y agua potable.
- Se estudie la naturaleza del terreno como posibilidad a ser parte de la actividad.
- Que haya un buen sistema de comunicación vial para la movilidad de los familiares, empleados, garantía de los suministros necesarios, etc.
- Que disponga de redes de servicio eléctrico público, y evitar generadores propios, ya que ello conlleva un mayor riesgo de accidentes y cortes de suministro.
- Cuento de espacio suficiente para el correcto funcionamiento de la institución.

En el caso de los campos, la elección de los emplazamientos buscaba un lugar alejado en áreas remotas. Si bien algunos recintos se encontraban cerca de las ciudades, en general la ubicación se realizaba en áreas rurales, los cuales eran analizados, a efectos de facilitar la llegada de recursos y de prisioneros, y elegir lugares en las que así como elegir lugares bien las condiciones de vida fuesen dificultosas e impidiese la fuga de las personas presas (Ruiz-Moreals, 2017).

#### *b. Delimitación del recinto*

El muro circundante es la principal característica que se atribuye a las prisiones y el elemento securitario por excelencia que evita la huida de las persona retenidas en su interior creando la división entre el mundo exterior y el interior. Sin embargo, las prisiones de la nueva generación han tenido la tendencia de eliminar los muros perimetrales. El propio cerramiento de la fachada Los muros existentes han ido tomando una apariencia más suave, de unos 2m de altura, o en otros casos, se han empleado sistemas de alambrada electrizada de baja tensión. No obstante, estos elementos han sido reemplazados por sistemas de televisión (Atlmann, 1970).

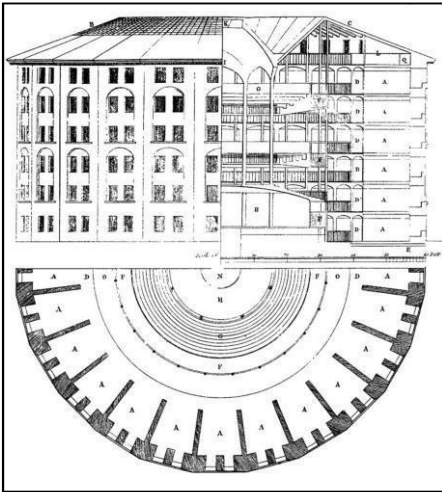
El cercado de vallado metálico es característico en la delimitación del recinto de los campos de concentración. En algunos casos, se disponían de alambradas separadas por una zanja entremedias. En otros casos, el cercado era realizado mediante alambrada electrificada. En el caso de Auschwitz, se disponía de triple vallado con púas (Ruiz-Morales, 2017).

#### *c. Configuración del espacio*

La ordenación del espacio tiene una gran influencia en el control de las personas. El Panóptico de Jeremy Bentham constituye la figura arquitectónica por excelencia del control (Imágenes 1 y 2). Se trata de un sistema de inspección central, con una construcción en forma de anillo, se dispone de una torre central y de manera que las celdas se ubican en la zona circular exterior, separadas todas ellas con muros. De esta manera, las personas internas quedan constantemente observadas desde un punto central, aun si no lo estuviesen (Ruiz-Morales, 2020). Tal y como afirma Foucault (1975) “lo esencial es que se sepa vigilado, no tiene necesidad de serlo efectivamente”.

*Imagen 1:*

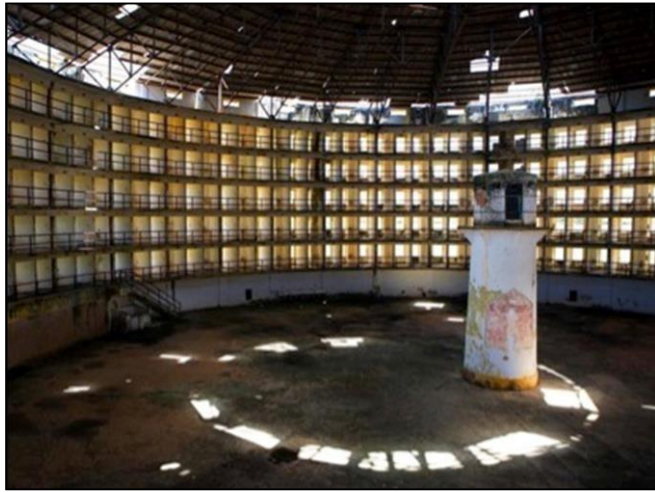
Planta y alzada del panóptico



Fuente: Google fotos

*Imagen 2:*

Vista del panóptico desde el interior



Fuente: Google fotos

Aunque la puesta en práctica del presente modelo no ha resultado exitosa, la idea del panóptico ha sido muy influyente en la arquitectura penitenciaria o espacios con objetivo de control (Ruiz-Morales, 2020). Del mencionado modelo han derivado el modelo tipo circular o el modelo radial, el cual se convierte en una construcción pseudo-panóptica muy bien acogidos debido a que el aislamiento de las personas reclusas fortalece el control y la seguridad.

Más allá de los modelos de inspección central, las distribuciones reticulares, como el sistema de espina o el sistema de pabellones. Este tipo modelos han ayudado a la segregación y clasificación de los reclusos. El primero presenta una distribución de pabellones celulares que se ubican en un lado del corredor central. Sin embargo, en el segundo cada pabellón dispone de una administración independiente, por lo que permite acoger a reclusos en regímenes que requieren tratamiento individualizado. Este modelo previene las relaciones entre presos de diversas categorías, que consigue evitar el sistema de espina debido al corredor común que se comparte entre las celdas (Altmann, 1970).

Los campos de concentración nazis ostentaban unos diseños premeditados y planificados en los que se usan arquetipos carcelarios. El orden, la simetría y ortogonalidad, son características de la ordenación del espacio de mencionados recintos, en los barracones se disponen de manera paralela y perpendicular frente a un gran patio para el edificio administrativo de las autoridades. Cabe destacar que existen a su vez campos más perfeccionados en los que se emplearon modelos radiales, panópticos y modulares (Ruiz-Morales, 2017).

*Imagen 3:*

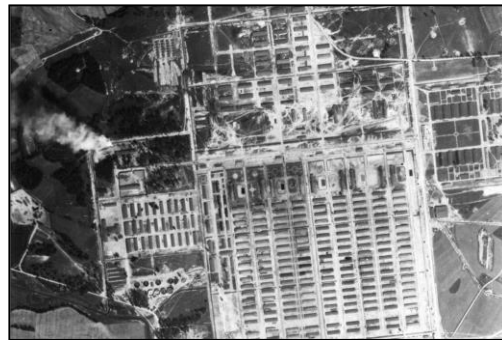
Complejo penitenciario de Poussin



Fuente: Google fotos

*Imagen 4:*

Vista aérea del campo de Auschwitz



Fuente: Google fotos

Los complejos penitenciarios más modernos, denominados de cuarta generación, muestran espacios diversos que reproducen una comunidad urbana en las que se permite la libertad de movimiento de las personas reclusas dentro de la prisión, fomentando un clima favorable hacia la rehabilitación de las personas reclusas (Ruiz-Morales, 2020).

#### *d. Elementos y sistemas de seguridad*

Los recintos penitenciarios se caracterizan por disponer todo tipo de rejas y complicados sistemas de cierre para el control de acceso, sistemas de video vigilancia y monitoreo y alta presencia de personal de seguridad. Hoy en día, se sigue abusando de los elementos clásicos de seguridad (Altmann, 1970). Aun así, cabe destacar que los centros más avanzados enfocados a la reinserción, los presidios disponen de su propia llave y la imagen de guardias armados ha ido desapareciendo (Ruiz-Morales, 2020).

No obstante, se ha de añadir de la posibilidad de vigilancia que ofrecen los sistemas tecnológicos actuales. Mediante videos, sensores, o GPS se puede supervisar sin gran necesidad de presencia. Ello advierte una vulneración de los Derechos Humanos ya que afectan directamente a la intimidad, privacidad y dignidad de las personas reclusas. Varias prisiones se caracterizan por utilizar novedosos mecanismos de control sistemático, como sistemas de video vigilancia que graban 24h del día, sensores alrededor del edificio para identificar movimientos, o tecnología de reconocimiento facial y candado biométrico. (Ruiz-Morales, 2020).

#### *e. Paisaje arquitectónico*

El aspecto que ha presentado históricamente los espacios de encierro, particularmente los de máxima seguridad, de monótonos corredores, espacios iluminados artificialmente en forma permanente, fachadas planas, repetitivas y ausencia de estímulos sensoriales, contribuyen a explicar muchos fenómenos carcelarios negativos. La criminóloga inglesa Yvonne Jewkes sostiene que “si la estética es la capacidad de la materialidad del arte de agradar, su ausencia deliberada constituye una tecnología del desencanto” (García, 2018). Es decir que el diseño sin estética constituye una situación an-estética, donde los sentidos están embotados o deprimidos.

No obstante, los complejos penitenciarios de cuarta generación comienzan a emplear fachadas de cristal con vistas panorámicas al exterior. El uso del vidrio predomina frente a los muros de hormigón generando espacios luminosos y las salas interiores han sido pintadas con distintos colores. En los espacios a su vez, se mantiene la vegetación y zonas verdes (García, 2018).

#### **2.4. Impacto de la arquitectura en las personas**

La capacidad que dispone la arquitectura como elemento comunicativo convierte los campos de refugiados en un sistema de interpretación, representación y transformación de la realidad. El entorno construido favorece un medio para comunicar y expresar ideas políticas y generar comportamientos y actitudes en las personas que experimentan y se relacionan con el entorno construido (Urrutia, 2019).

La relación entre las personas y el entorno construido es una interacción bidireccional. Por un lado, los espacios son construidos según ideología e intencionalidad, y por otro lado, “el entorno construye y moldea a los propios individuos” (Blasco, 2021).

La forma en que percibimos y nos relacionamos en el entorno tiene un impacto psicológico de las personas. El arquitecto García (2018) destaca incluso que un diseño inadecuado puede llegar a tener un alto costo humano, pues puede conducir a inconductas, agresiones, suicidios o hasta la muerte. Por tanto, los elementos que conforman un espacio no solo tienen una función práctica, sino que también resuenan en un nivel subconsciente, influyendo en las emociones y la conexión de las personas con el espacio (Vangelatos, 2018).

En ese sentido, es importante diseñar el espacio físico considerando las características de las personas. El comportamiento humano se desenvuelve en espacios definidos, por lo tanto, es fundamental que el diseño arquitectónico se adapte a sus necesidades y comportamientos. No obstante, las características arquitectónicas de los espacios dedicadas a la acogida de las personas refugiadas, no tienen en cuenta la diversidad de la población que los habitan. Todas las personas son consideradas y tratadas como un grupo homogéneo, independientemente de sus trayectorias y motivaciones personales (Zamora, 2019).

### **3. Contextualización**

#### **3.1. La denominada “crisis de personas refugiadas”**

La frontera terrestre y marítima que comparte con Turquía, convierte a Grecia en un país de acceso y tránsito para las personas en movimiento provenientes de los flujos orientales, que buscan, en la mayoría de los casos, llegar a los países del norte y centrales de Europa.

Debido a los conflictos de Oriente Medio, Asia Central y África Subsahariana y, sobre todo, a la guerra de Siria, más de un millón de personas llegaron en 2015 a las costas europeas en busca de protección internacional. El 84% de las personas que llegaron en embarcaciones a través de travesías marítimas lo hicieron a las costas griegas (United Nations High Commissioner for Refugees [UNHCR], 2016) convirtiéndola en el punto de entrada más importante hacia el continente europeo.

La rapidez de los acontecimientos derivados de los masivos desplazamientos forzados abarrotaron los puertos y centros de recepción de las islas del Egeo. La inexistencia de un sistema europeo de asilo y refugio común, el Reglamento de Dublín -el cual define que los Estados de primera entrada son los responsables de registrar y procesar las solicitudes de protección internacional, y en caso de resolución favorable, acoger a la persona en su país- y la falta de solidaridad de los estados miembros a compartir las responsabilidades derivadas de la llegada masiva de personas necesitadas de protección internacional, dio lugar a una catástrofe humanitaria y crisis multidimensional al que Grecia no pudo hacer frente, generando violaciones fundamentales en los derechos de las personas los solicitantes de asilo (Arango et al., 2016).

#### **3.2. Políticas de migración de la UE**

Con el objetivo de dar respuestas a la crisis, la Comisión lanzó en 2015 la Agenda Europea de la Migración, aumentando a su vez el presupuesto económico destinado a mejorar los recursos para la gestión de la migración. Se definió una estrategia enfocada en cuatro ejes principales: la reducción de incentivos para la migración irregular, salvamento de vidas y securitización de las fronteras exteriores, dotación de una fuerte política común de asilo e implementación de una nueva política para promover la migración legal (Arango et al., 2016)

Una de las primeras acciones inmediatas de la implementación de la Agenda generó un plan de lucha contra las redes de trata de personas, incrementando para ello el presupuesto y el ámbito geográfico de las operaciones conjuntas de Frontex, la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Arango et al., 2016) En los últimos años, la Agencia ha ido adquiriendo mayores competencias en el ámbito de gestión de la migración, lo cual ha generado que “los flujos migratorios se hayan dejado de tratar como herramientas humanitarias y se gestionen desde prácticas securitarias y militarizadas, ejerciendo violencia y violando derechos de movilidad de las personas” (Ruiz, 2019). El salvamento de vidas queda, por lo tanto, en un segundo plano,

convirtiéndose el control de fronteras en el objetivo general de la política migratoria de la UE (Arango et al., 2016)

El plan puso en marcha a su vez mecanismos para una redistribución y reasentamiento justo y equitativo de las personas en los Estados miembros, definiendo cuotas específicas en base al tamaño de la población, el PIB, desempleo y la media desolicitudes de asilo de cada país (Arango et al., 2016). Sin embargo, no se consiguió un consenso necesario, y la iniciativa fue vetada por parte de varios estados miembros, generando a su vez un endurecimiento en posiciones sobre materia migratoria. En marzo de 2016, varios países de la ruta balcánica (Macedonia, Eslovenia, Croacia y Serbia), cerraron sus fronteras terrestres, y a ello se le sumó la construcción de nuevas vallas (Croacia-Serbia) y el refuerzo de vallas en zonas fronteriza (Bulgaria-Turquía) (Grupo de Acción Comunitaria y Centro Sira, 2021).

Otro de los elementos clave de la política migratoria fue la creación de los *hotspot* o “puntos críticos” en los principales puntos de entrada a Europa (Arango et al., 2016) con el objetivo de reforzar las operaciones fronterizas de los estados miembros que enfrentasen una presión migratoria desproporcionada. En concreto, EASO, Frontex, y Europol asistirían en la identificación, registro y toma de huellas de las personas. EASO apoyaría en la tramitación del procedimiento de los solicitantes de asilo, y para aquellas personas que no necesitasen de protección internacional, Frontex ayudaría a coordinar sus devoluciones (European Council for Refugees and Exiles [ERCE], 2016) Las islas griegas de Lesbos, Quios, Samos, Leros y Kos se convertirían en una frontera preventiva, donde se bloquearían las personas y se intentaría impedir que el mayor número de personas solicitase asilo (Garelli y Tazzioli, 2016).

La creación de los hotspots y la presión a Frontex para realizar expulsiones traen consigo la necesidad de establecer acuerdos de readmisión con terceros países, por lo que las negociaciones con Estados vecinos para involucrarlos en la política de la UE resultan imprescindibles en esta estrategia. Así, en el énfasis de dar respuesta a la crisis migratoria, la UE aumentó la inversión en los países vecinos prefronterizos para la contención y acogida de refugiados lejos de su territorio (Garelli y Tazzioli, 2016).

En marzo de 2016, el Consejo Europeo y Turquía alcanzaron un acuerdo destinado a detener el flujo de migración irregular a través del país, donde se recogió el compromiso del estado turco a tomar las medidas necesarias para controlar y evitar la llegada de personas en movimiento a las islas griegas, así como aceptar la deportación de aquellas consideradas “inadmisibles”. Turquía había sido añadida en la lista de los países considerados como seguros, por lo que, a partir de esa fecha, las personas que llegasen a las islas de manera irregular serían devueltas, y por cada persona Siria retornada, otra persona Siria en Turquía sería reasentada en la UE. Además, el acuerdo recogía otros aspectos e intereses, como la supresión del requerimiento de visado para las personas ciudadanas turcas o el apoyo económico de la UE con 3 millones de euros al gobierno para las instalaciones para las personas refugiadas en el estado turco (European Parliament, 2019).



La aplicación del acuerdo provocó un fuerte descenso en las llegadas de las personas en movimiento a las islas del Egeo, el cual está relacionado con el incremento del control en el mar Egeo, generando una mayor situación de vulnerabilidad y un aumento de peligrosidad en el recorrido migratorio. En muchos otros casos, obligó a las personas a permanecer en el estado Turco, el cual no garantiza una acogida y protección suficiente (Comisión Española de Ayuda al Refugiado [CEAR], 2017).

La contención del flujo migratorio ha sido la mayor preocupación de la agenda política de la UE en los últimos años. El bloqueo o disminución de las llegadas de personas mediante el refuerzo de las fronteras exteriores, o persuadiendo a países de origen y tránsito para que colaboren en la tarea han seguido la estrategia de la creación de la “Europa Fortaleza”, en la cual las discusiones sobre instrumentos e iniciativas dirigidas a la integración de la población desplazada han quedado apartadas (Arango et al., 2016). Este modelo de gestión de fronteras ha sido objeto de duras críticas por permitir a los gobiernos europeos firmantes de la Convención de Ginebra de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados eludir sus compromisos internacionales de protección de las personas refugiadas (Rygiel et al., 2016).

### **3.2. Estructuras de acogida**

#### **3.2.1. Campos de recepción**

Las personas en movimiento que llegaron a través del mar Egeo en 2015 fueron alojadas en Centros de Primera Recepción (FRC, por sus siglas en inglés) de los *hotspots*. Estos eran recursos abiertos de carácter transitorio en los que las personas pasaban periodos cortos de tiempo antes de ser trasladadas al continente. Sin embargo, tras la aplicación del acuerdo UE-Turquía se impuso una restricción geográfica a las solicitantes de asilo que se encontraban en las islas, donde miles de personas quedaron varadas en Grecia en situación de desprotección y grave vulnerabilidad (CEAR, 2017). Solamente dos factores desatascarían el estancamiento (salvo excepciones por motivos de vulnerabilidad): la finalización del procedimiento de asilo con resolución positiva, o la devolución a Turquía (CEAR, 2017).

Las políticas migratorias basadas en el control y contención del flujo de llegada convirtieron las islas en “cárceles a cielo abierto”. Independientemente del carácter abierto o cerrado del centro (campo), la geografía insular constituía de por sí un espacio de privación de libertad. A su vez, esto ayudaría a poder reubicar rápidamente en los Centros de Recepción e Identificación (RIC por sus siglas en inglés) a todas aquellas personas cuyas solicitudes hubiesen sido denegadas y proceder a su retorno o expulsión.

Los FRC pasaron a constituirse en RIC donde se procedería a la recepción, identificación, acogida e internamiento de todas las personas que llegasen a la isla en busca de protección internacional. Las cinco instalaciones constituidas en las islas de Lesbos, Samos, Quíos, Leros y Kos no estaban preparadas para estancias de larga duración y fueron rápidamente masificadas, acogiendo a muchas más personas a las que su capacidad permitía. En el año 2020, el campo de Moria en Lesbos acogió a más de

20.000 personas migrantes, solicitantes de asilo y refugiadas en una estructura con una capacidad para 2.800, convirtiéndose en el campo más grande y vergonzoso de Europa hasta su incendio en 2021 (Imagen 5). El campo de Vathi en Samos también estaba superpoblado, acogiendo 10 veces más personas que su capacidad.

*Imagen 5*

Vista aérea del campo de Moria



Fuente: Iñaki Agirre

Organizaciones y profesionales en terreno denunciaron en reiteradas ocasiones las inaceptables condiciones de hacinamiento e insalubridad, la falta de acceso a una alimentación básica o servicios sanitarios mínimos, la falta de información por parte de las autoridades y la violencia institucional que se ejercía en los *hotspots*. Las condiciones de vida de los campos, ha afectado en la salud y bienestar psicológico de las personas generando efectos devastadores (CEAR, 2017). Según el jefe de misión de Médicos Sin Fronteras (MSF) en Grecia, Stephan Oberreit, se ha demostrado que las condiciones de acogida inhumana y los procedimientos de asilo injustos no han hecho más que conducir a un desastre cíclico y un sufrimiento incalculable. "Continuar con este modelo significa perseverar en un mecanismo deliberado de violencia intencionada, con pleno conocimiento de su coste humano" decía Oberreit (Medecins Sans Frontieres,2020).

El incendio del campo de Moria en Lesbos en septiembre de 2021 puso en evidencia la intolerable situación que se vivía en los campos de refugiados en las islas griegas. Estas estructuras simbolizaron el fracaso de las políticas migratorias de la UE. La presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, consideró el suceso de Moria como un "doloroso recordatorio de la necesidad de que Europa se una" para hacer frente a los retos migratorios en base a los principios de solidaridad y derechos humanos, poniendo fin a las condiciones inhumanas de los campos de personas refugiadas y permitir que las ciudades y regiones comprometidas den cobijo y acojan a los refugiados (van de Rakt et al., 2020). Aunque pudiera esperarse un cambio sustancial en las políticas, todas las

expectativas quedaron frustradas con la construcción de un nuevo campo temporal en tiempo record y la presentación del nuevo Tratado de Migración, que no era más que un seguimiento e intensificación de las políticas de contención, control y disuasión.

### 3.2.2. Centro Cerrado de Acceso Controlado (CCAC)

Bajo el pretexto de garantizar unas condiciones de vida dignas y la correcta aplicación de los procedimientos de acogida e identificación necesarios, la Unión Europea ha financiado cinco Centros Cerrados de Acceso Controlado en los *hotspots* del Egeo, por un valor de 276 millones de euros. El campo de Samos (Imagen 6), que constituye el objeto de análisis de la presente investigación, fue el primero inaugurado en junio de 2021, seguido por Leros y Kos. Actualmente, están en proceso de construcción las estructuras de Lesbos y Quios, con el objetivo de ponerlos en funcionamiento durante este año 2023 (Redondo, 2023).

#### *Imagen 6*

Vista panorámica del CCAC de Samos



Fuente propia

Según el ministerio griego, los nuevos centros estarán dotados de infraestructuras adecuadas y contribuirán a la plena cobertura de las necesidades de los residentes brindando la protección y alojamiento temporal a las personas durante su proceso de solicitud de asilo en el país. No obstante, las medidas de seguridad y vigilancia excesivas que presentan, junto con las restricciones a las libertades ejercidas, distan mucho de los modelos de acogida y se asemejan más a complejos penitenciarios, tal y como se argumenta en esta investigación.

Los nuevos centros han sido reubicados en áreas remotas, aisladas y alejadas de los núcleos urbanos. Las estructuras están rodeadas por doble vallado y concertinas en todo su perímetro, y la entrada y salida al recinto controladas mediante mecanismos de acceso biométrico y personal de seguridad privada o policía. Además, se cuenta con un sistema de video vigilancia las 24 horas que cubre toda el área del recinto. Según apunta la organización de derechos humanos Amnistía Internacional (2022), aunque algunos aspectos y condiciones hayan mejorado respecto a los campos superpoblados, deficientes e insalubres anteriores, el aumento de la securitización y restricción de las

libertas han tenido un gran costo en los derechos y bienestar de las personas, impactando de manera devastadora en su bienestar física y mental.

Los fondos podrían haber sido empleados para garantizar una acogida digna y adecuada, sin embargo, entidades como el Comité Internacional de Recate (IRC) o la ONG I Have Rights (IHR) han declarado que los nuevos centros “son incompatibles con los estándares de la UE sobre acogida e integración, así como con los doce principios rectores de Agencia de Derechos Fundamentales” (Redondo, 2023 manera que estos establecimientos, dejan en evidencia, una vez más que son “la mejor demostración de la crueldad tras las políticas migratorias de la UE” , tal y como define Konstantinos Psykako (Medecins Sans Frontieres, 2021).

## 4. Metodología

La presente investigación se realiza a partir del estudio de caso del Centro Cerrado de Acceso Controlado de Samos. La elección de un estudio de caso concreto permite investigar “la particularidad y complejidad de un caso singular” profundizando de manera detallada en la comprensión de una situación determinada, sus circunstancias y los factores que lo rodean (Stake, 1998). No obstante, debido a la similitud que presentan el diseño y elementos arquitectónicos de las cinco CCAC, los resultados obtenidos aportarán información aplicable y extrapolable para los casos de las islas de Lesbos, Chios, Leros y Kos.

El estudio de caso se ha realizado en tres ejes: identificación y análisis de las características arquitectónicas; realización de un cuestionario a las personas residentes sobre su percepción del CCAC; y contraste y discusión de los datos obtenidos con un grupo focal compuesto por residentes del mismo. A continuación, se detallan cuestiones metodológicas de cada uno de estos ejes.

### *a. Identificación y análisis de las características arquitectónicas*

En primer lugar se ha realizado una recopilación de datos mediante el análisis de memorias descriptivas, documentación gráfica y audiovisual, incluyendo fotografías, mapas, planos y vídeos y a través de la observación directa en terreno de la estructura construida. A través de mencionado proceso se ha realizado un desglose detallado de los elementos arquitectónicos que conforman el diseño de la CCAC.

El estudio de las características arquitectónicas se ha basado en el análisis de los parámetros fundamentales que definen un proyecto de arquitectónico y urbanístico, poniendo especial atención a los elementos anteriormente identificados que generan un impacto directo en las dinámicas y prácticas de contención, control y disuasión. Se han examinado factores relacionados con el emplazamiento, delimitación, configuración espacial, morfología y equipamientos.

### *b. Cuestionarios sobre la percepción de las personas residentes*

Una vez identificados las características del diseño arquitectónico, se ha elaborado un cuestionario para analizar la percepción que tienen las personas sobre el entorno que habitan. El cuestionario permite recoger y analizar datos estructurados y estadísticos con el objetivo de obtener conclusiones generales y objetivas a través de una muestra representativa de la población residente.

El cuestionario lo conforman 13 preguntas cerradas, las cuales han sido definidas a partir de las características arquitectónicas identificadas en la fase previa. Las preguntas disponen de una pequeña introducción para acercar a las personas entrevistadas al contexto, de manera que se garantice la comprensión de su contenido dentro del ámbito técnico de la disciplina arquitectónica. Se ha de elegir una única respuesta entre cinco

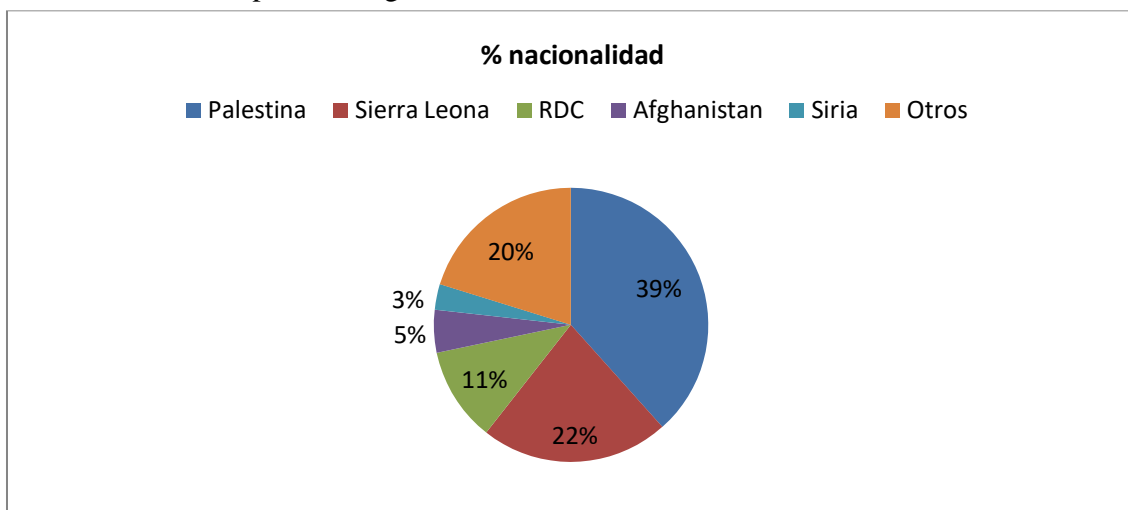
opciones diferentes, las cuales varían en nivel entre dos posibilidades de naturaleza opuesta. De esta manera se obtendrán resultados de carácter cuantitativo.

Las preguntas han sido revisadas y traducidas culturalmente para garantizar que todas aquellas personas candidatas a realizar las entrevistas comprenden el de forma rigurosa. Teniendo en cuenta la diversidad de la población residente en la estructura a fecha de realización de las entrevistas, el cuestionario ha sido traducido al árabe, inglés, francés y farsi (adjuntados en el Anexo I).

La muestra se ha definido a partir de los datos demográficos presentados por ACNUR a fecha de los días 6-12 de marzo de 2023. Según los datos proporcionados, la población total en el CCAC es de 936 personas, siendo sus características en cuanto a nacionalidad (Gráfico 1), edad (Gráfico 2) y género (Gráfico 3).

*Gráfico 1:*

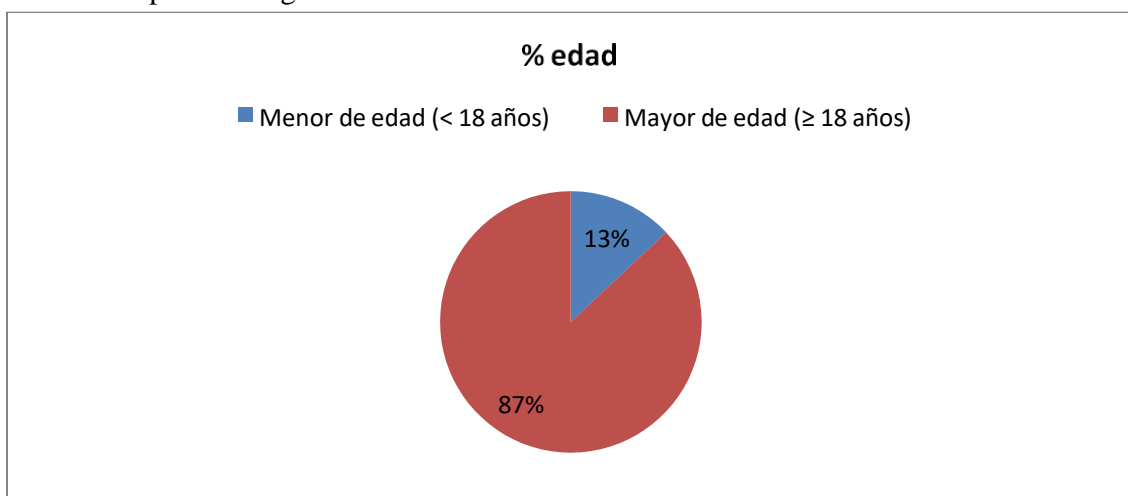
Nacionalidad de la población general



Fuente: elaboración propia

*Gráfico 2:*

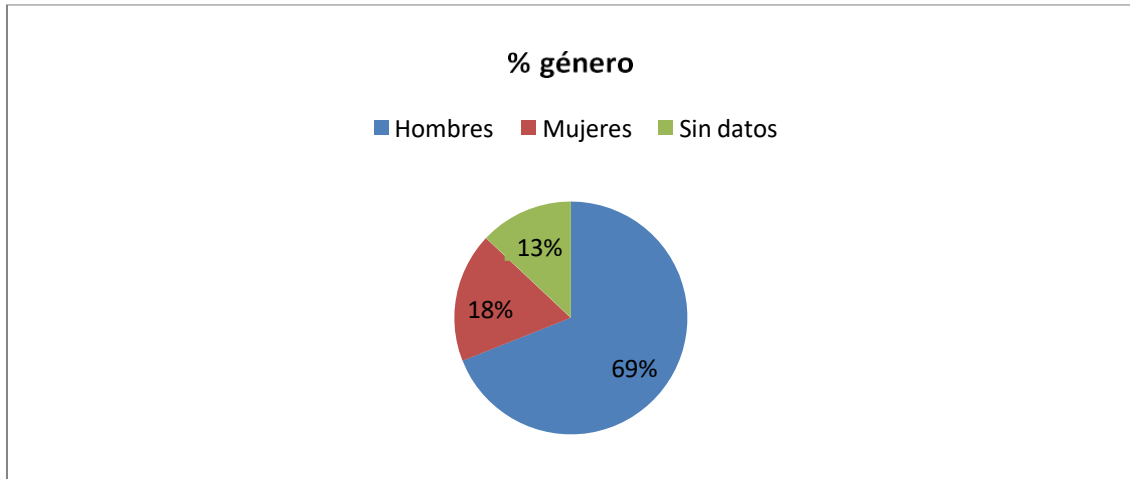
Edad de la población general



Fuente: elaboración propia

Gráfico 3:

Género de la población mayor de edad



Fuente: elaboración propia

A partir de los datos de la población residente, se ha realizado un muestreo aleatorio para la población mayor de edad, a fin de obtener un resultado representativo de la población a entrevistar. Para el muestreo estratificado dos han sido las variables a tener en cuenta:

- Nacionalidad: se ha categorizado en dos grupos atendiendo a los entornos culturales de Oriente Medio, África Subsahariana y otras.
- Género: categorizada en mujeres y hombres.

El cálculo del tamaño de la muestra representativa se ha realizado teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

- Tamaño del universo:  $N=814$  personas (población mayor de edad)
- Margen de error:  $E=5\%$
- Nivel de confianza:  $nc=95,5\%$
- Heterogeneidad o diversidad el universo:  $p=21\%$  ( $q=79\%$ ) en función de la variabilidad por género.

Por tanto, la muestra representativa de la población mayor de edad corresponde a 200 cuestionarios. Finalmente se han realizado un total de 193 (Tabla 1), que aplicados los mismos parámetros, arrojan un error muestral también del 5%.

Tabla 1:

Características de la muestra final

VARIABLES NACIONALIDAD Y GÉNERO	Hombre	Mujer	Total
África subsahariana	69	16	85
Oriente medio	40	66	106
Otras	2	0	2
Total	110	82	193

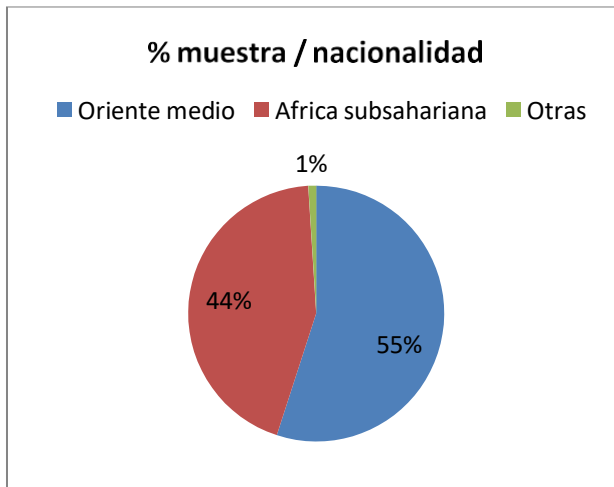
Fuente: Elaboración propia



La muestra ha intentado acercarse al máximo posible en cuanto a la variable de nacionalidad (Gráfico 4). No obstante, la variable de género ha sido sobrerrepresentada por la categoría de mujeres (Gráfico 5). No obstante no es posible establecer una muestra representativa de la estratificación, debido a que los datos oficiales no se encuentran desagregados y no proporcionan la información suficiente para ajustar la variable de género a la población mayor de edad.

Gráfico 4:

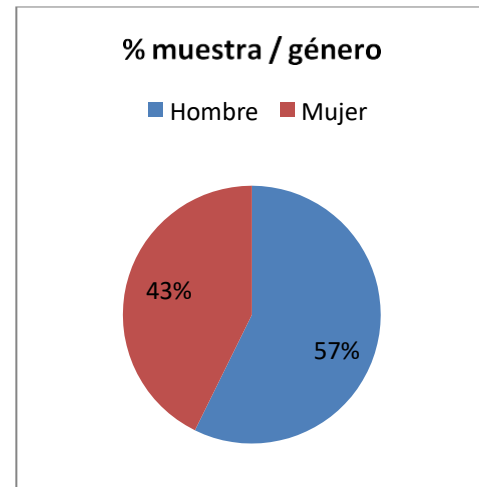
Muestra sobre nacionalidad



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5:

Muestra sobre género



Fuente: Elaboración propia

Los cuestionarios se han realizado en terreno entre el 6 y el 14 de abril de 2023, por parte de dos personas entrevistadoras seleccionadas entre la propia población del campo:

- Entrevistador 1: hombre de Siria, 21 años.
- Entrevistador 2: hombre de Sierra Leona, 21 años.

Los entrevistadores, pertenecen a las nacionalidades representadas de las categorías anteriormente mencionadas (Oriente Medio y África Subsahariana), de manera que disponen del conocimiento cultural y lingüístico necesario para establecer una comunicación. De esta manera se garantiza la correcta comprensión de las preguntas por parte de las personas entrevistadas (y en caso necesario se ha realizado una traducción cultural instantánea de las mismas). A su vez, son personas conocidas y valoradas por parte de sus comunidades, lo que ha habilitado la creación de espacios seguros y de confianza para que las personas entrevistadas puedan responder las preguntas del cuestionario con total libertad y mostrando abiertamente su opinión. Los entrevistadores han recogido a su vez los comentarios y *feedbacks* de las personas durante el proceso de entrevistas. Los entrevistadores, se han apoyado a su vez en mujeres de la propia comunidad para realizar las entrevistas en los casos en las que el género haya supuesto un obstáculo para establecer un vínculo de confianza entre las personas entrevistadoras y entrevistadas.



Las respuestas de los cuestionarios han sido registradas a través de formularios digitales. Se ha seguido un modelo de cuadro latino para proceder con las entrevistas de forma aleatoria a cada uno de las categorías.

*c. Contraste y discusión de los datos obtenidos*

Tras la realización de los cuestionarios, se ha creado un grupo focal dando espacio al debate tomando como guía los enunciados de las preguntas y discutiendo sobre los resultados obtenidos en el cuestionario. La metodología cualitativa permite adquirir narrativas que refuerzan y amplían las conclusiones de los resultados cualitativos. De esta manera, se obtiene un marco flexible en la que las personas sujetas aportan sus propias creencias, perspectivas y percepciones y permiten una mayor comprensión de los datos obtenidos (Cadena-Iñiguez et al., 2017).

El grupo ha sido conformado por cinco personas de diferentes nacionalidades y género representantes de los grupos estratificados, y dos moderadoras. Parte del mismo han sido los dos entrevistadores que han aportado a su vez testimonios obtenidos de las personas entrevistadas durante la realización de los cuestionarios. La discusión se llevó a cabo el 14 de abril de 2023, con los siguientes participantes:

- Participante 1: hombre de Siria, 21 años.
- Participante 2: hombre de Sierra Leona, 21 años.
- Participante 3: mujer de Palestina, 33 años.
- Participante 4: mujer de Sierra Leona, 22 años.
- Participante 5: hombre de Sierra Leona, 38 años.

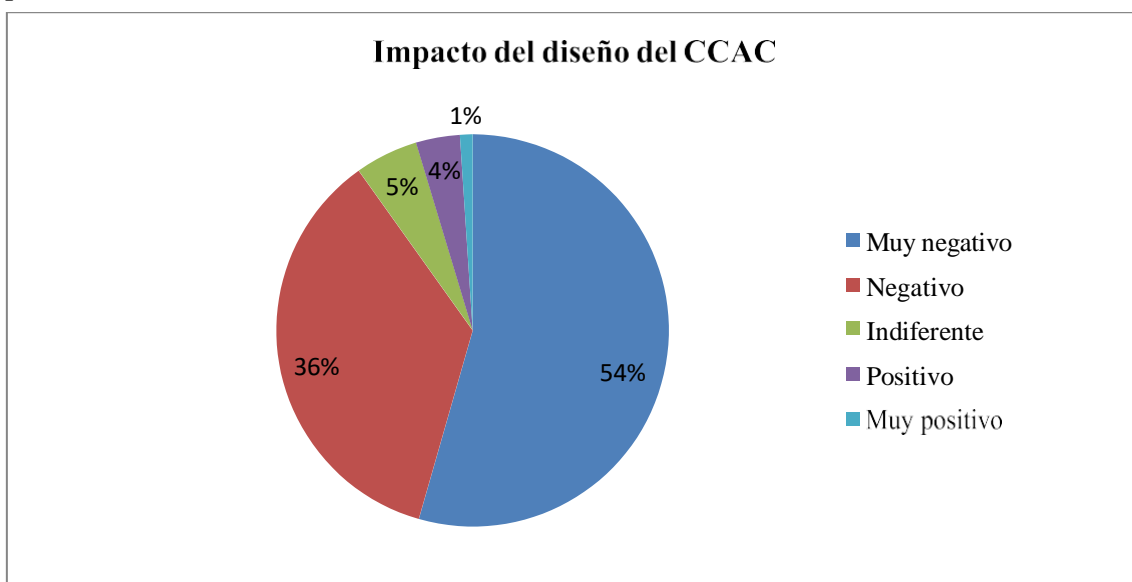
## 5. Resultados

“Si van a Samos, encontrarán un campo impecable con unas condiciones impecables, ni punto de comparación con lo que teníamos en el pasado”, decía el primer ministro griego Kyriakos Mitsotakis, presentando el nuevo Centro Cerrado de Acceso Controlado (CCAC) como el nuevo “modelo de acogida” para las personas que llegan a Grecia en busca de protección internacional (Emmanouilidou et al., 2023).

No obstante, las personas que residen en las instalaciones no tienen la misma opinión sobre las nuevas estructuras. “Todo el campo está diseñado para decirnos que no somos bienvenidos” manifiesta una mujer palestina durante las discusiones sobre los resultados obtenidos en las encuestas. Esta percepción negativa del espacio es compartida por otros residentes. Tal y como refleja el Gráfico 6, según el 90% de las personas entrevistadas durante la realización de la presente investigación, el diseño arquitectónico del campo impacta de manera negativa en su bienestar.

Gráfico 6:

Percepción sobre el impacto que genera el diseño del CCAC en el bienestar de las personas residentes.

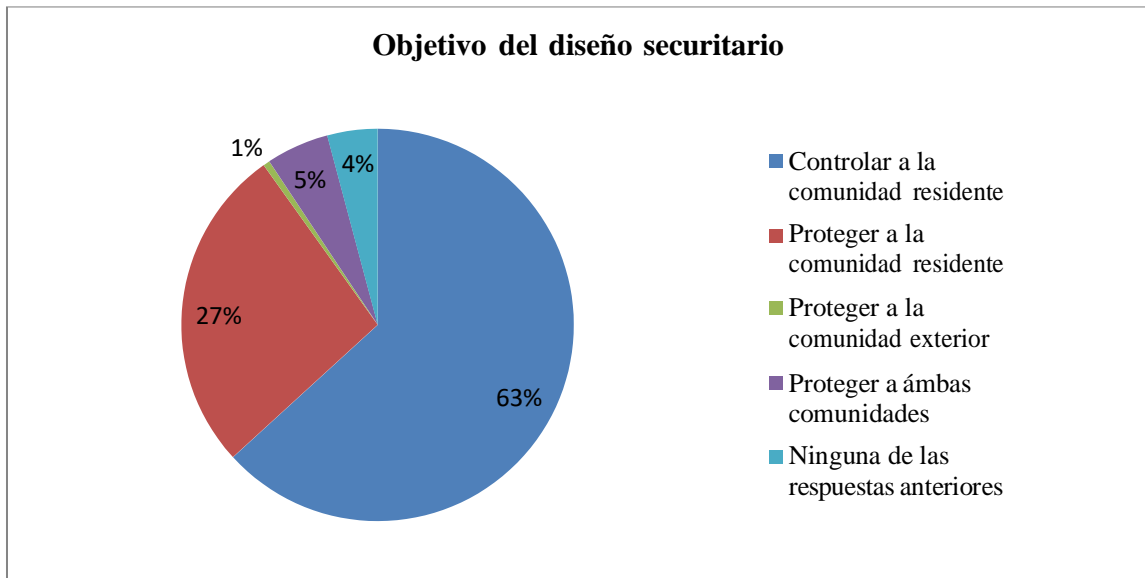


Fuente: Elaboración propia

Mientras que el nuevo CCAC en Samos ha sido definido por la UE como una estructura de “nueva generación” con instalaciones “mejoradas”, el Gobierno Griego alardea tener “unas instalaciones modernas y humanas que son, ante todo, seguras” (Emmanouilidou et al., 2023). Sin embargo, las desproporcionadas medidas y los dispositivos de seguridad que se han implantado en la arquitectura de los nuevos campos, generan más que protección, una sensación de espacio de control entre la población residente. En el Gráfico 7 se recoge la percepción de la población residente sobre la intencionalidad final del empleo de los elementos securitarios.

Gráfico 7:

Percepción sobre el objetivo del diseño mediante elementos securitarios



Fuente: Elaboración propia

El Centro de Samos, más que un espacio de acogida se asemeja a los actuales complejos penitenciarios. Tal y como declara la mujer palestina *“sabíamos que había un campo, pero no que fuera una prisión. Cuando vi cómo era realmente fue muy impactante: las cámaras, las verjas, el alambre de espino,...”*.

Las respuestas a estas preguntas del cuestionario y los testimonios apuntan al carácter punitivo del Centro de Cerrado de Acceso Controlado ubicado en Samos. En el presente apartado se analizan las diferentes características y elementos que conforman su entramado arquitectónico, discutiendo sobre su función como estrategia de espacio de contención y disuasión de las personas migrantes, basándose para ello en los datos derivados de las encuestas realizadas a las personas residentes sobre su percepción sobre el diseño del campo y apoyándose en sus testimonios en primera persona.

## 5.1. Emplazamiento

### 5.1.1. Ubicación

El CCAC de Samos se encuentra ubicado en Zervou, una localidad asentada en los cerros al sureste de la ciudad de Vathy, a 8 km de la capital y 270 m de altitud. La estructura se encuentra aislada y recogida en una zona donde el terreno sufre una pequeña depresión. El emplazamiento se encuentra localizado en un entorno rural, en la que viven aproximadamente 11 habitantes. Predominado por tierras de cultivo y olivares, se disponen algunas edificaciones aisladas y capillas ortodoxas distribuidas en el área. Sin embargo, no se observan equipamientos, infraestructuras o servicios ajenos a las propias del CCAC y de los dos espacios recreativos gestionados por las ONG que se sitúan en las inmediaciones del emplazamiento.

Tal y como se puede apreciar en las Imágenes 7, 8, y 9, se encuentra aislado, siendo los núcleos urbanos más cercanos Mitilini, un pequeño pueblo interior ubicado a unos 5 km de la estructura, y la propia capital, donde se encuentra la mayor oferta de equipamientos urbanos y servicios.

*Imagen 7:*

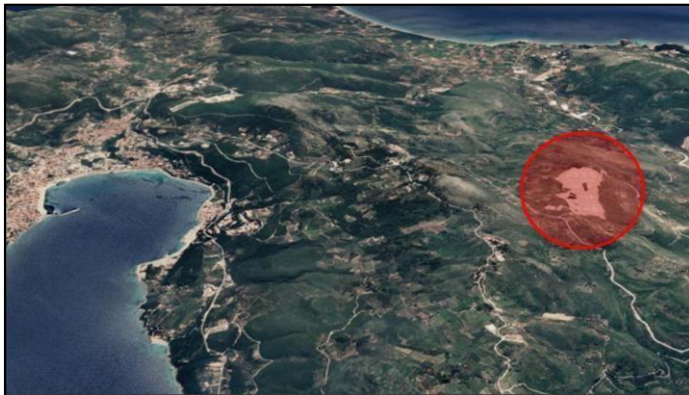
Ubicación del CCAC



Fuente: Google Earth

*Imagen 8:*

Ubicación 3D



Fuente: Google Earth

*Imagen 9:*

Emplazamiento



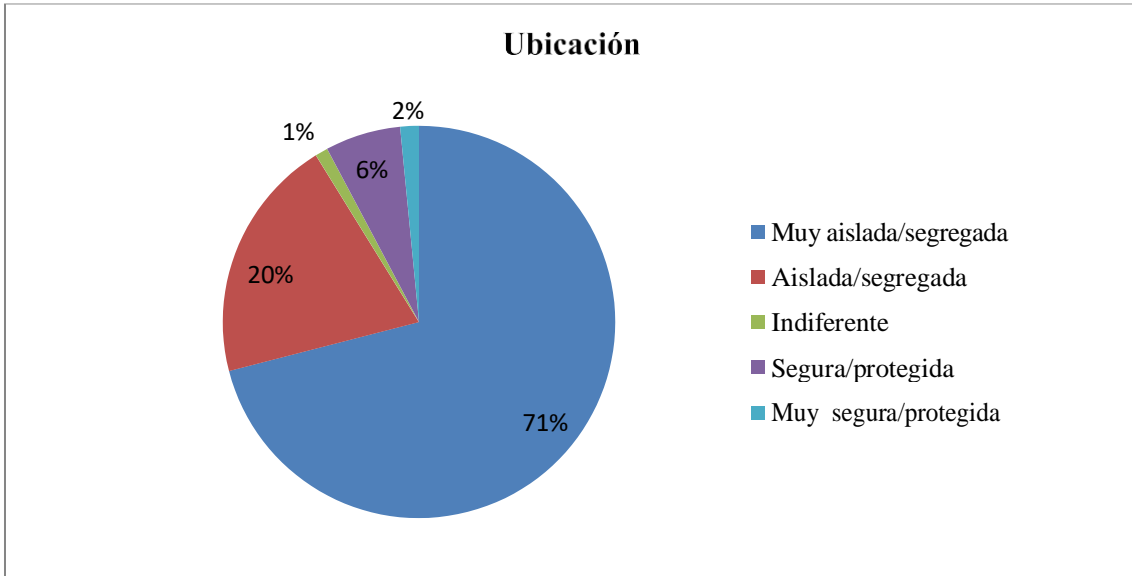
Fuente: Google Earth

El emplazamiento para las nuevas instalaciones ha sido alejado respecto a la ubicación del campo anterior, el Centro de Recepción e Identificación de Samos, el cual se encontraba localizado en las inmediaciones de la capital, a un escaso kilómetro del centro urbano. El aislamiento espacial y distanciamiento que presenta la nueva ubicación limita los movimientos de las personas que viven en las instalaciones, conteniéndolas en su interior o inmediaciones, eliminando así la presencia de las personas migrantes de los núcleos urbanos. De esta manera, se segrega el colectivo del resto de la sociedad, lo que justifica que el 91% de los participantes en la encuesta, asocian el emplazamiento del CCAC a un factor de aislamiento (Gráfico 8), y según el

92% de los entrevistados este hecho dificulta su proceso de integración en la dinámica local (Gráfico 9).

Gráfico 8:

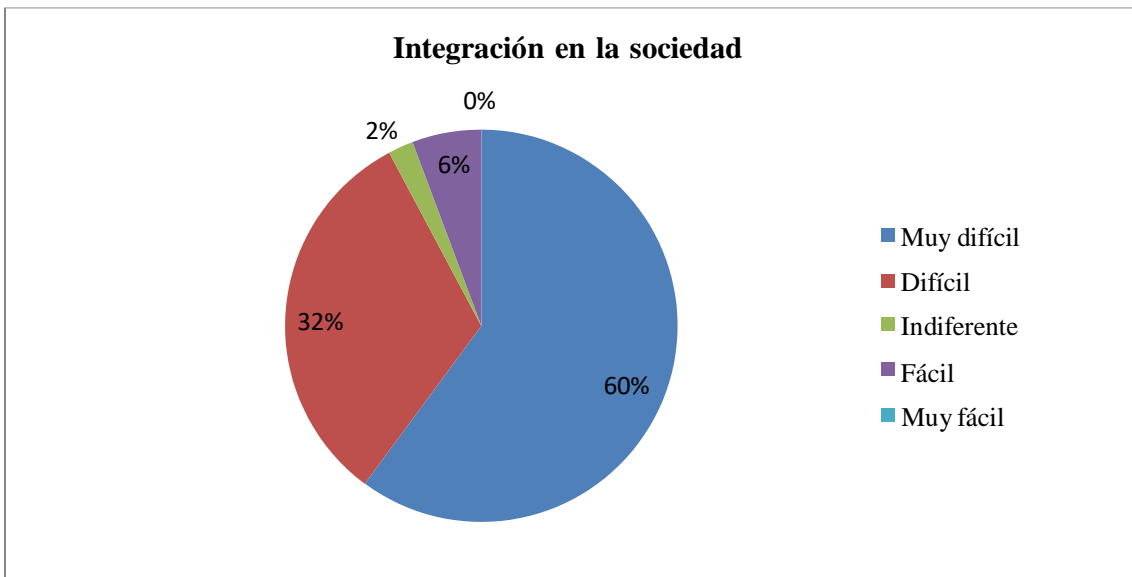
Percepción acerca de la ubicación



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 9:

Integración en la sociedad



Fuente: Elaboración propia

Esta nueva estrategia, muestra una intencionalidad de apartar los nuevos espacios de acogida de las urbes, aislándolas en zonas remotas. La propia existencia de los campos queda oculta, volviéndose imperceptible en el escenario cotidiano. De este modo, se consigue invisibilizar una situación de constante vulneración de derechos humanos, dejando desprotegidas a las personas que mal viven en las instalaciones. Tal y como manifiesta un residente sirio “no se observa lo que está ocurriendo dentro del campo



*realmente. Lo que la policía nos hace, la comida que nos dan, como nos dejan estar enfermos, etc. Si estuviésemos más cerca (del núcleo urbano) seguro que no ocurriría. La gente de bien no dejaría que esto aconteciese*". Las personas y colectivos que residen en los campos de Grecia han denunciado reiteradamente las deficientes condiciones de los campos y las violencias a las que enfrentan en su día a día. Organizaciones locales e internacionales trabajando en terreno, así como personas defensoras de derechos humanos, han colaborado y apoyado la visibilización y denunciado la situación. Sin embargo, tanto la ubicación como la decisión de expulsar las ONG de las diferentes gestiones y actividades en el interior de las instalaciones, contribuyen a generar un espacio opaco, dificultando a su vez la implementación de mecanismos de monitoreo e incidencia.

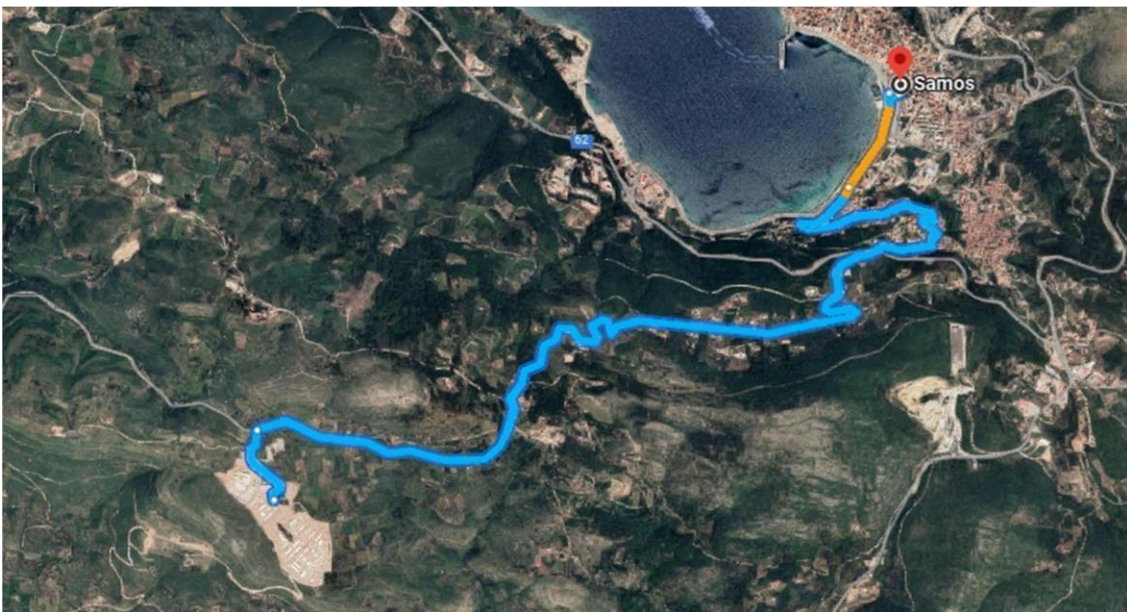
La ruptura entre la sociedad y el propio colectivo, genera una microsociedad intradependiente aislada de las dinámicas exteriores. El anteriormente citado residente expresa que percibe esta estrategia como un mecanismo para *"aislar a las personas solicitantes de asilo de la gente local"*, creando una separación de realidades que dificulta la interacción de la sociedad local y el colectivo migrante.

#### 5.1.2. Accesos

El acceso al CCAC se realiza a través de un desvío en la carretera comarcal que une la capital de Samos y la localidad de Mitilini (Imagen 10). Se trata de un camino asfaltado, con calzada y carril único de doble sentido de circulación. No existen arcenes, marcas viales, elementos de seguridad o alumbrado público, y el mantenimiento de la vía es a su vez insuficiente.

*Imagen 10:*

Acceso al campo desde la ciudad de Samos



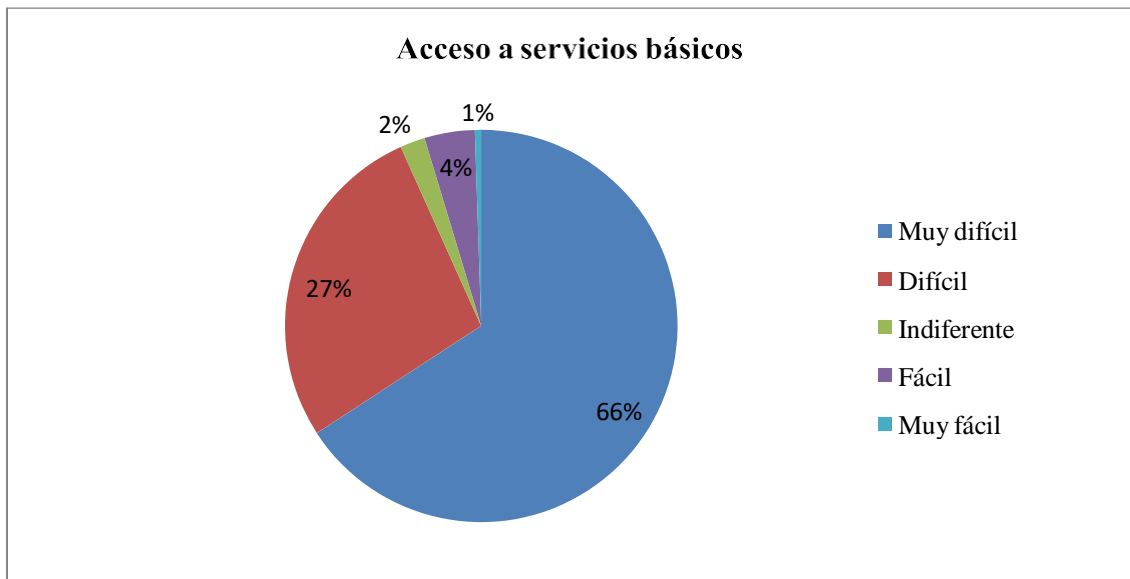
Fuente: Google Maps

Por la carretera circulan unos pocos vehículos de personas locales, trabajadoras de la CCAC y trabajadoras o voluntarias en ONG. Para las personas residentes existe un autobús público que conecta el campo con el centro de la ciudad. Sin embargo, el servicio ofertado es insuficiente, por lo que muchas de las personas optan realizar el trayecto en bicicleta o caminando en los márgenes laterales de la carretera.

Según los datos obtenidos en las encuestas, el obstáculo que genera la ubicación para llegar a la ciudad, dificulta el acceso a los servicios que cubran las necesidades básicas diarias (93%) y a su proceso de asilo (91%) (Gráficos 10 y 11, respectivamente).

*Gráfico 10:*

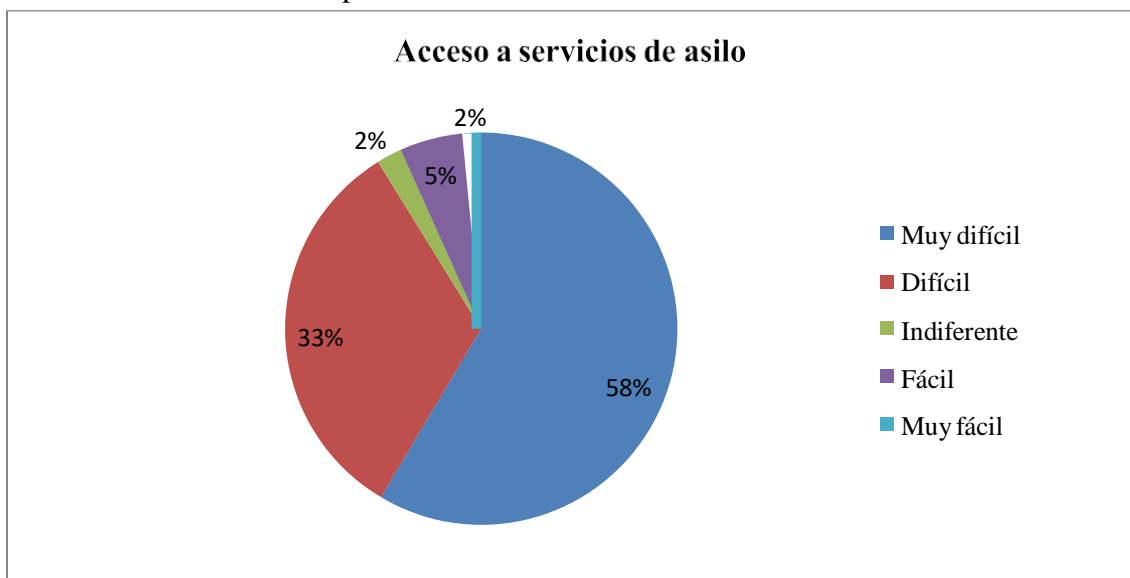
Acceso a los servicios de necesidades básicas diarias



Fuente: Elaboración propia

*Gráfico 11:*

Acceso a los servicios del proceso de asilo



Fuente: Elaboración propia

El servicio público ofertado es insuficiente y no garantiza el acceso de las casi mil personas residentes en el campo al centro de la ciudad. El autobús tiene una capacidad de transportar a un total de 45 personas por trayecto, ofertando 6 trayectos diarios a un coste de 1,6€ por cada viaje. Las limitadas plazas y el reducido horario condicionan la rutina diaria y obliga a que las personas residentes tengan que organizar su día dependiendo de la disponibilidad del autobús. *“Si tengo que ir a la ciudad, tengo que planear muy bien los horarios, ya que mi día depende de ello”* comenta una mujer palestina. Aun así, el acceso no se encuentra garantizado, lo que les conlleva a tener que posponer y cancelar compromisos, recados o citas en la mayoría de las ocasiones. Por otro lado, hay que resaltar que el precio del billete es inaccesible para muchas personas solicitantes de asilo que no disponen de recursos económicos suficientes. Es por ello, que en innumerables ocasiones no existe otra opción que la de realizar el trayecto a pie, o en bicicleta (si en el mejor de los casos, se dispone de una).

No obstante, esta decisión no es posible para personas que pertenecen a algunos colectivos específicos. La peligrosidad de la carretera, la larga distancia y su fuerte pendiente obstaculizan el acceso a la ciudad de las personas dependiendo de su edad, género, discapacidad o condición física. *“La ciudad está muy lejos. Si estás cansado o enfermo es muy duro tener que caminar 8 km montaña arriba”* lamenta un residente de Sierra Leona.

La accesibilidad afecta en sobremanera a las mujeres. Una residente de Sierra Leona afirma que a las mujeres les da miedo ir a la ciudad ya que *“la carretera no es segura, es muy pequeña y no hay espacio, los coches suben y bajan muy rápido. Además, cuando oscurece no hay farolas que iluminen el camino. Las mujeres ni intentamos ir andando”*. El temor a la oscuridad y a sufrir algún acto de agresión es uno de los factores que detiene a muchas mujeres a enfrentarse al trayecto. Además de eso, las responsabilidades derivadas de los roles de género impuestos, como el cuidado de las familias y redes cercanas o la responsabilidad de las tareas domésticas, reducen la disponibilidad del tiempo para desplazarse a la ciudad.

El emplazamiento geográfico del CCAC presenta un obstáculo para acceder a equipamientos y servicios externos, lo que conlleva a depender en muchas ocasiones de los servicios proporcionados por la propia administración. Ello limita la libre elección de las personas, ya que se ven obligadas a aceptar los servicios existentes en el recinto. Este mecanismo se convierte en una herramienta que facilita a las autoridades a controlar los movimientos de las personas residentes. Además, posibilita restringir, encaminar incluso manipular la información proporcionada, generando falsas ideas y propagando rumores. El contacto exclusivo con los servicios internos puede distorsionarla realidad y generar confusión, limitando la capacidad de toma de decisiones. Muestra de ello da el testimonio del hombre sirio, que afirma que *“muchas gente rechaza ir a las ONG que trabajan en el ámbito legal y ayudan a preparar las entrevistas de asilo, ya que las personas tienen miedo a que estén “compinchadas con la policía”*. Ejemplos como este puede afectar de manera negativa en el procedimiento de asilo de las personas.



## 5.2. Delimitación del área

El recinto se encuentra acotado por un doble vallado de seguridad tipo OTAN de 3,5 m de altura, tejido con malla romboidal metálica y coronado con concertina en todo su perímetro exterior. Ambas vallas se encuentran separadas por una carretera asfaltada por donde circulan los vehículos de la policía y empresas de seguridad privada del CCAC (Imagen 11 y 12).

Imagen 11:

Doble vallado perimetral



Fuente: Getti Images (Dayly Sabah)

Imagen 12:

Valla tipo OTAN

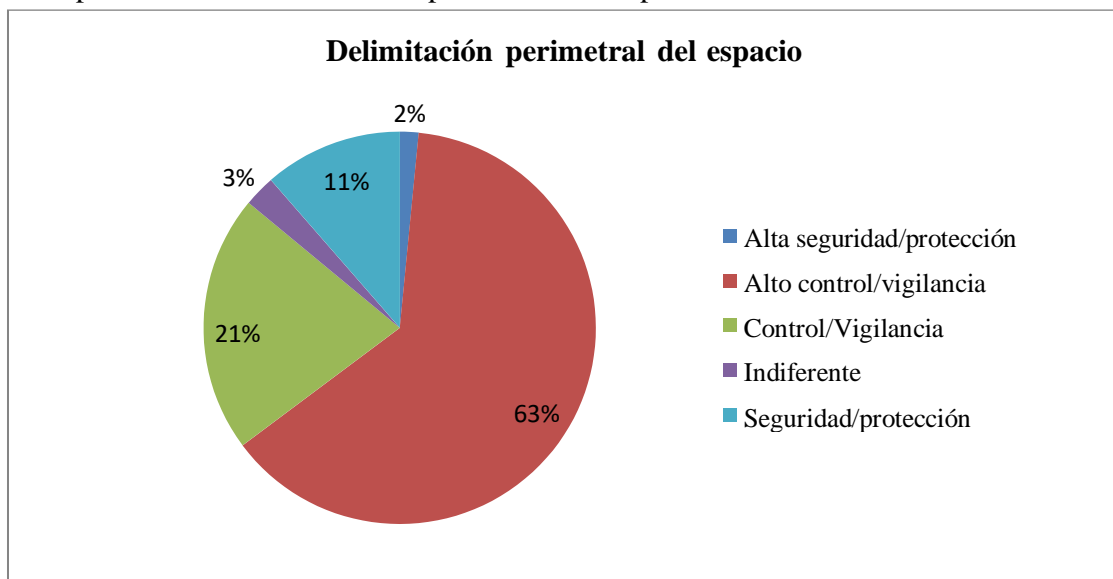


Fuente: Louisa Gouliamaki (AFP)

La delimitación, el vallado y las concertinas transmiten un mensaje claro a las personas que se encuentran en el interior del campo. Según los datos obtenidos a través de las encuestas realizadas (Gráfico12), la población residente percibe la mencionada estrategia como un mecanismo de control.

Gráfico 12:

Percepción sobre la delimitación perimetral del espacio



Fuente: Elaboración propia

*“El vallado podría responder a un mecanismo de protección de la población residente del campo. Sin embargo, “¿de quién nos quieren proteger?” se pregunta la mujer palestina “¿cuál es el peligro, si se supone que este es un país seguro. “Las vallas están para mantenernos encerrados y controlados” añade el hombre sirio. La delimitación genera una sensación de contención lo cual es percibido a su vez como una estrategia de contención y control hacia el colectivo. Tal y como vuelve a manifestar “una sola valla podría ser justificable como elemento de protección, pero ¿dos vallas y una concertina? La concertina claramente está diseñada para que no saltemos. En algunas zonas hay incluso triple vallado”.*

Las personas residentes no comprenden la necesidad real de tener que delimitar el perímetro. *“Si no estamos detenidos, ¿por qué nos ponen todas estas vallas? Además, la policía patrulla todo el rato por ellas”* expone su descontento la mujer palestina. La delimitación perimetral del recinto crea un espacio de detención para las personas que viven en el campo, limitando sus movimientos. Según el residente sirio, las mencionadas características *“lo convierten en una prisión”*.

Los mecanismos de control y contención contribuyen a la perpetuación de estereotipos negativos de la percepción pública sobre las personas en movimiento, que se derivan de discursos xenófobos que relacionan la migración con la amenaza y delincuencia. *“Esto está hecho para criminalizar”* expresa nuevamente el hombre, lo que justificaría socialmente la necesidad de mantener encerrado y apartado al mencionado colectivo. *“Europa piensa que somos peligrosos, por eso hacen estos campos. Pero esta imagen sobre los refugiados no es correcta”* lamenta la mujer palestina.

El control sobre las personas se refuerza a través del único acceso vigilado habilitado para la entrada y salida del campo, situada al noreste del vallado perimetral (Imagen 13). (Existen otros accesos, cerrados y controlados por las autoridades).

*Imagen 13:*  
Delimitación y acceso al CCAC



Fuente: Akis Konstantinidis (Reuters)

Para solicitar la salida del recinto las personas residentes han de presentar su documento de identificación personal, junto a otro documento adicional de renovación semanal en la oficina de registro. Todo movimiento de salida y entrada de las personas queda registrado y guardado. Una vez las autoridades del campo hayan dado su autorización, se puede abandonar las instalaciones pasando por un conjunto de puertas giratorias metálicas de apertura mediante sistema de identificación biométrica de huella dactilar (Imagen 14) y una puerta metálica situada en la valla perimetral exterior, controlada por un miembro de la policía o personal de seguridad privada (Imagen 15).

*Imagen 14:*

Puerta giratoria



Fuente: Kati Fallon (Twitter)

*Imagen15:*

Puerta metálica

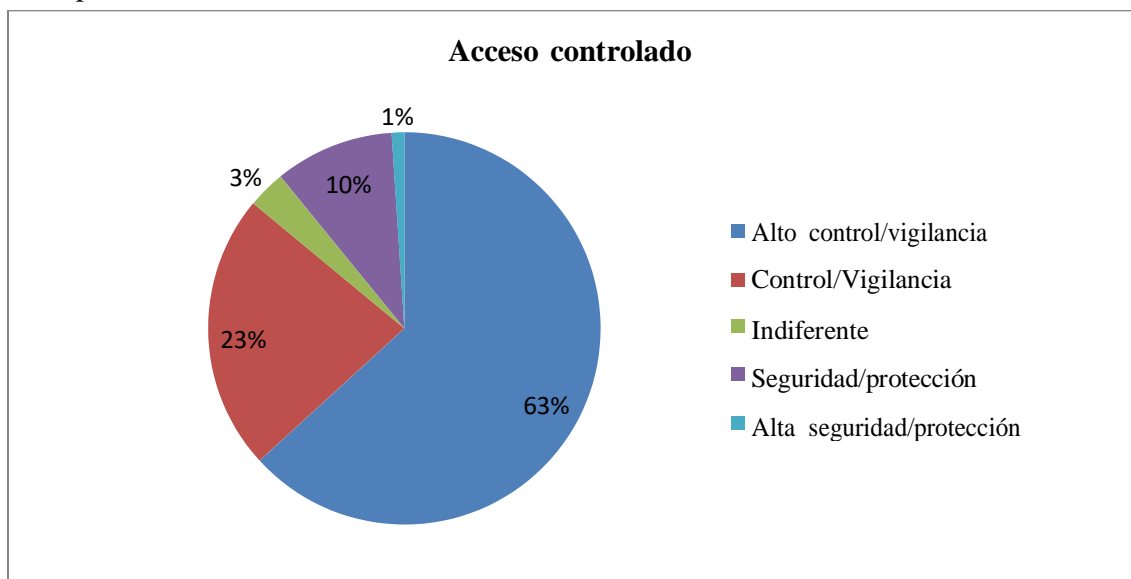


Fuente: Residente del campo

Los mecanismos y procedimiento de accesos refuerzan la percepción de control y vigilancia entre las personas residentes del campo (Gráfico 13)

*Gráfico 13:*

Percepción sobre el acceso controlado



Fuente: Elaboración propia

No es posible abandonar las instalaciones sin previa aprobación por parte de la administración del campo, por lo que la libertad de movimiento queda condicionada a la disposición de una documentación en vigor u otras decisiones de las autoridades convirtiéndolo en un entorno semejante a un espacio detención. *“Cuando llegué al campo tardaron 25 días en facilitarme la tarjeta de identificación y no podía salir, es decir estuve 25 días detenida sin haber cometido ningún delito”* denuncia la mujer palestina. *“Si no tienes la identificación correspondiente, no puedes salir del campo, y en ese momento se convierte en una verdadera prisión. Mi compañero de habitación estuvo en esa situación durante ocho meses”* agrega el hombre sirio.

El horario de apertura y cierre del acceso está fijado entre las 8 -21h, variable en función del momento del año y de las decisiones por parte de las autoridades. El incumplimiento del horario conlleva amonestaciones y amenazas por parte de las autoridades que castigan a la población residente. *“Hay toque de queda a las 9 de la noche, si llegas un minuto tarde, porque por ejemplo se ha alargado tu cita con el abogado, te dejan durmiendo en la puerta, aunque sea invierno. Además si no duermes dentro de campo de amenazan con dificultarte el proceso de asilo”* manifiesta e un residente del campo.

El control de acceso se colapsa en hora punta teniendo que llegar a esperar *“hasta una hora para salir o entrar al espacio”* comenta un residente de Sierra Leona. Ello perjudica en la rutina diaria de las personas, haciendo perder tiempo personal, e incluso haciendo perder el transporte público y citas con servicios ofertados fuera del campo. *“Existen muchísimos espacios de registro y hay muchísima policía trabajando. Sin embargo, solamente uno de ellos realiza el registro. La fila de espera es larguísima, y en invierno, te obligan a esperar en la calle, al frío y bajo la lluvia”* añade.

La entrada al interior del recinto se realiza a través de los mismos accesos. Sin embargo, entre ambos puntos existe un control de seguridad de rayos X, donde las personas residentes están obligadas a dejar sus pertenencias y bienes para su chequeo. Las autoridades controlan de esta manera todo objeto o producto que se introduce al campo, prohibiendo la introducción de aquello no considerado adecuado y limitando la cantidad de unidades (máximo de 5).

### **5.3. Ordenación del espacio**

El espacio que conforma el área delimitada se encuentra dividido en diferentes sectores. Los dos sectores principales, en los cuales se ubican las instalaciones administrativas generales y la acomodación de las personas residentes, son identificados como las *áreas  $\alpha$  y  $\beta$* . Éstas se encuentran ubicadas a ambos lados del acceso principal, quedando el área  $\alpha$  en el extremo norte y el área  $\beta$  ocupando la zona central del recinto. En el extremo sur y cota más alta de la parcela se ubican las instalaciones de la policía y el centro de detención PRO.KE.KA., destinado a retener y procesar la deportación de las personas con una resolución de solicitud de asilo negativa.

La Imagen 16 muestra la distribución en planta de mencionados sectores. El espacio identificado como A corresponde al área  $\alpha$ , y los recintos denominados B0, B1, B2, B3,



B4, D2, D3 y D4 conforman el área  $\beta$ . Las parcelas C1, C2, C3, C4 y D5 configuran el espacio destinado a las autoridades policiales e instalaciones de detención. Los diferentes colores identifican la funcionalidad de cada uno de los espacios, tal y como se definen en la leyenda.

*Imagen 16:*

Mapa información del campo



Fuente: Ministerio Griego de Migración y Asilo

Los sectores se encuentran delimitados mediante vallado tipo OTAN de 3,5 m de altura, con malla romboidal metálica y coronados con concertina, configurados tal y como se señalizan mediante la línea roja discontinua en la imagen superior. El acceso entre los sectores  $\alpha$  y  $\beta$  se realiza a través de una puerta existente en el vallado, la cual permanece abierta entre las 8-21h y habilita el tránsito en las zonas comunes para todas las personas que se encuentran dentro de las instalaciones. Fuera de la mencionada franja horaria, queda prohibido el movimiento entre los diferentes sectores. El acceso al recinto donde se ubican las instalaciones de la policía queda restringido.

La *zona  $\alpha$*  está destinada a la acomodación de la población general. Se incluyen en este colectivo toda aquellas personas que viajan solas o núcleos de familias, las cuales no requieren la clasificación dentro de un grupo específico en función de nacionalidad, género, cultura, edad. Además, se ubican en la mencionada área las instalaciones de la administración del campo, las oficinas de EASO, servicios (comida, *NFI* y sanidad), el área de cuarentena y zona recreativa. Existe libre circulación dentro de las zonas comunes del recinto, y los servicios son accesibles durante su horario de apertura o con cita previa. No obstante, el acceso está prohibido y controlado por parte de las autoridades a la zona de cuarentena, la cual se encuentra delimitada por un muro y vallado con concertina.

En la *zona β* se ubican los espacios para acomodar a las personas consideradas parte de los colectivos definidos como:

- Grupos conflictivos: hombres de nacionalidad palestina que viajan solos. Tras un conflicto interno, la administración del campo tomó la decisión de separar el mencionado colectivo del resto de los residentes.
- Grupos vulnerables: menores no acompañados/as y mujeres que viajan solas, independientemente de su nacionalidad y cultura.

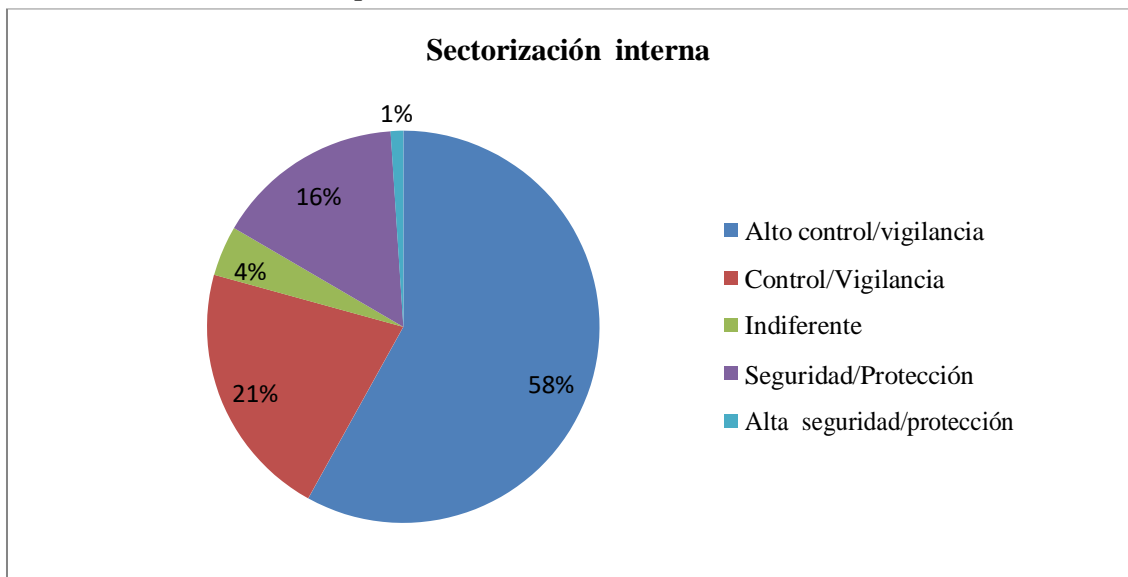
Los espacios destinados a los grupos anteriormente identificados, se encuentran nuevamente delimitados dentro del propio sector con las mismas características del vallado tipo OTAN. De esta manera, el acceso al interior de estos recintos está prohibido para aquellas personas que no estén registradas en las instalaciones.

La información recogida a través de las encuestas realizadas, corroboran que la gran mayoría de la población (%79) percibe la sectorización interna del recinto como una estrategia de control y vigilancia (Gráfico 14).

A su vez, según el 83% de las personas participantes, la delimitación de estos espacios la restricción de los accesos a los diferentes recintos, dificulta su movimiento interno en el campo y el acceso a los diferentes equipamientos (Gráfico 15).

*Gráfico 14:*

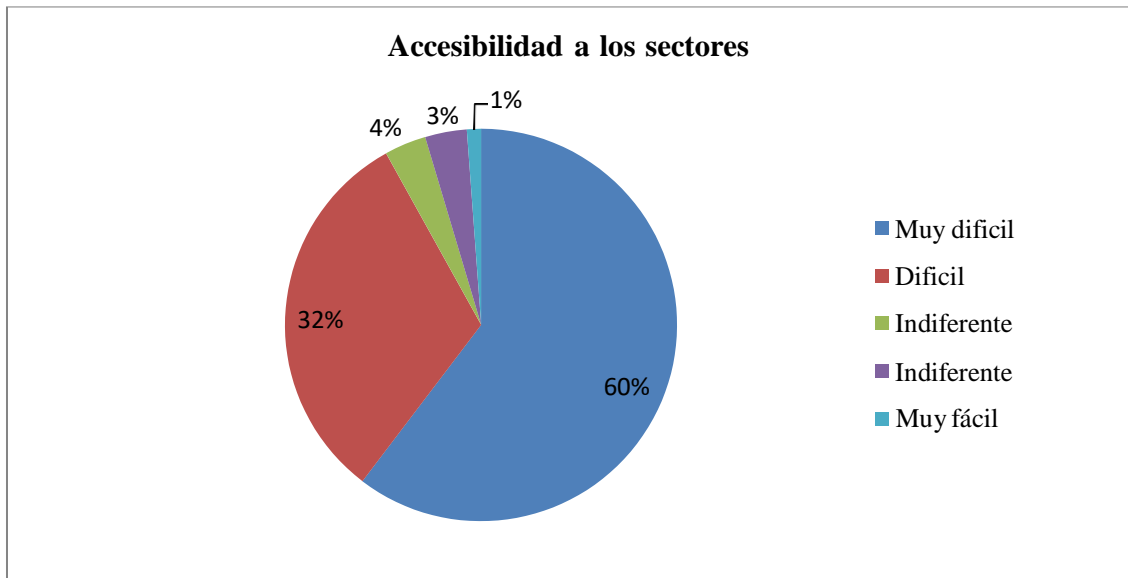
Sectorización interna del espacio



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 15:

Accesibilidad a los sectores interiores



Fuente: Elaboración propia

Las medidas para la sectorización del espacio son tomadas bajo el pretexto de proteger a la población del campo, sobre todo a aquellas consideradas vulnerables. Sin embargo, la mujer residente de Palestina muestra su incomprensión ante esta división, comentando que *“la valla perimetral podría ser de protección, pero el vallado entre secciones que nos mantienen separados los unos de los otros, ¿eso qué razonamiento tiene?”*.

Varios testimonios de mujeres denuncian que la sectorización no es la solución real frente a las posibles violencias que pueden sufrir por su condición de género. Por un lado, mediante la división del espacio, las personas son separadas de sus familiares, amigas/os, compañeras/os conocidas/os y obligadas a compartir espacios con otras desconocidas, de nacionalidad cultura edad o idioma diferente, con las que no disponen vínculo alguno. De esta manera pierden su red y el apoyo comunitario, sintiéndose aisladas y desprotegidas, lo cual genera una sensación de angustia y malestar.

Por otro lado, violencias sufridas son estructurales e inherentes al contexto y en muchas ocasiones vienen dadas por parte de las autoridades, las cuales disponen de acceso al espacio en todo momento.

La distribución del área en sectores, contribuye a controlar la presencia de los diferentes sujetos de la población en cada recinto. Ello impacta en las dinámicas sociales y la manera en que las personas residentes se relacionan entre sí. El vallado y accesos restringido, limitan y reducen las interacciones entre personas de diferentes nacionalidades, género, religión y cultura, y a su vez, ciertos colectivos en el campo son criminalizados, vulnerabilizando las personas a través de imaginarios generalizados. Todo ello, segrega la población residente, afectando en la generación de vínculos para una convivencia pacífica e imposibilitando tejer una red comunitaria.

A su vez, la separación y delimitación de los espacios y la dificultad de movimiento, afecta a las personas residentes a la hora de acceder a diferentes servicios que se ofrecen en los sectores y que generan un impacto en el bienestar psicosocial de las personas. Un hombre de Sierra Leona se lamenta de que ha perdido hasta la opción de practicar deporte “*me encanta jugar al baloncesto, pero la cancha no está en mi sector, y no puedo acceder*”.

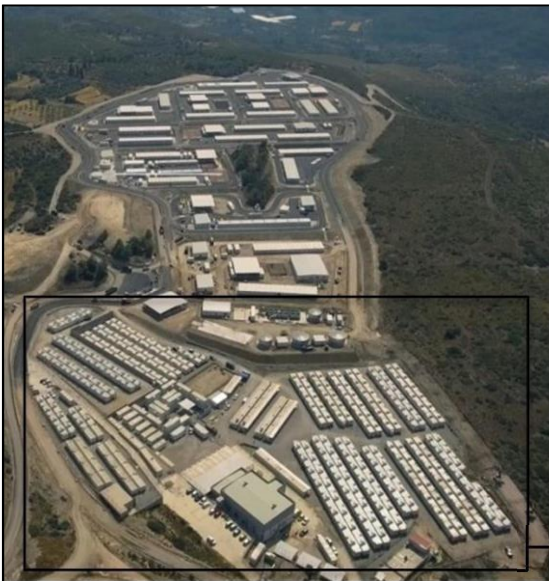
#### 5.4. Morfología

El entramado del campo se constituye mediante los edificios destinados a la acomodación, oficinas y servicios del campo, así como la carretera que rodea y comunica los diferentes espacios. Todos los edificios en el campo presentan una superficie rectangular y se distribuyen en el recinto configurando un plano ortogonal. Aun así, cada uno de los sectores conforma un núcleo independiente en el que la disposición de los edificios crea espacios que contienen diferentes características.

En el *área α*, las casetas prefabricadas para la acomodación de las personas se distribuyen en tres núcleos rectangulares colocados a ambos lados de las dependencias administrativas. En la Imagen 17 aparecen estas enmarcadas en un rectángulo. Tal y como refleja el plano de la planta (Imagen 18), los edificios se ubican en proximidad contigua, exhibiendo una disposición lineal y paralela, que genera espacios de circulación estrechos y alargados.

Imagen 17:

Vista aérea del CCAC



Fuente: Ministeria Migración y Asilo

Imagen 18:

Plano de la planta del *área α*



Fuente: My Samos

En el resto de los sectores los edificios presentan dimensiones superiores, dado que se anexan casetas prefabricadas adyacentes, formando módulos de mayor escala. Tal y como se observa en la vista aérea del recinto (Imagen 17), la disposición de los módulos es más distanciada, generando espacios públicos y de circulación de mayor amplitud, pero sin perder la configuración reticular.



Los establecimientos que conforman el espacio presentan una configuración arquitectónica cúbica, de una sola planta, donde la altura de las cubiertas planas se mantiene uniforme, evitando cualquier exceso de prominencia en relación al plano superior.

La diferencia de altura entre los distintos módulos se genera mediante la ligera inclinación que presenta el terreno (Imagen 19). De esta manera, la zona central del campo se encuentra en una cota inferior, elevándose gradualmente hacia ambos extremos, lo que concede una perspectiva visual del entorno que permite una apreciación más amplia y rigurosa del espacio. En estas áreas se ubican las oficinas administrativas de las autoridades en el *área α*, mientras que las dependencias policiales y espacios de detención se encuentran en el sector opuesto.

*Imagen 19:*

Establecimientos cúbicos emplazados cotas de diferente altura



Fuente: Louisa Gouliamaki (AFP)

En el paisaje urbanístico predominan las casetas prefabricadas (y algunas construcciones metálicas), que crean una composición visual de carácter homogéneo (Imágenes 20 y 21). La falta de variación en términos de diseño y estilo y la limitada diversidad arquitectónica crea una sensación de uniformidad estática.

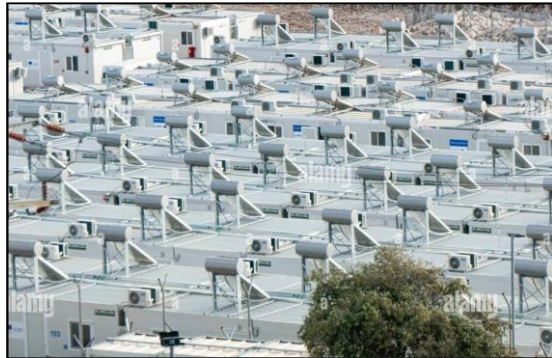
Por otra parte, la variedad de materiales y acabados que conforman el contexto arquitectónico se caracterizan por sus tonalidades claras. Los paneles blancos de los cerramientos exteriores de las casetas, se mezclan en el paisaje con los colores grises del hormigón y el pavimento de gravilla y los elementos metálicos de las vallas e instalaciones.

*Imagen 20:*  
Fachada continua



Fuente: Alami

*Imagen 21:*  
Vista de los tejado

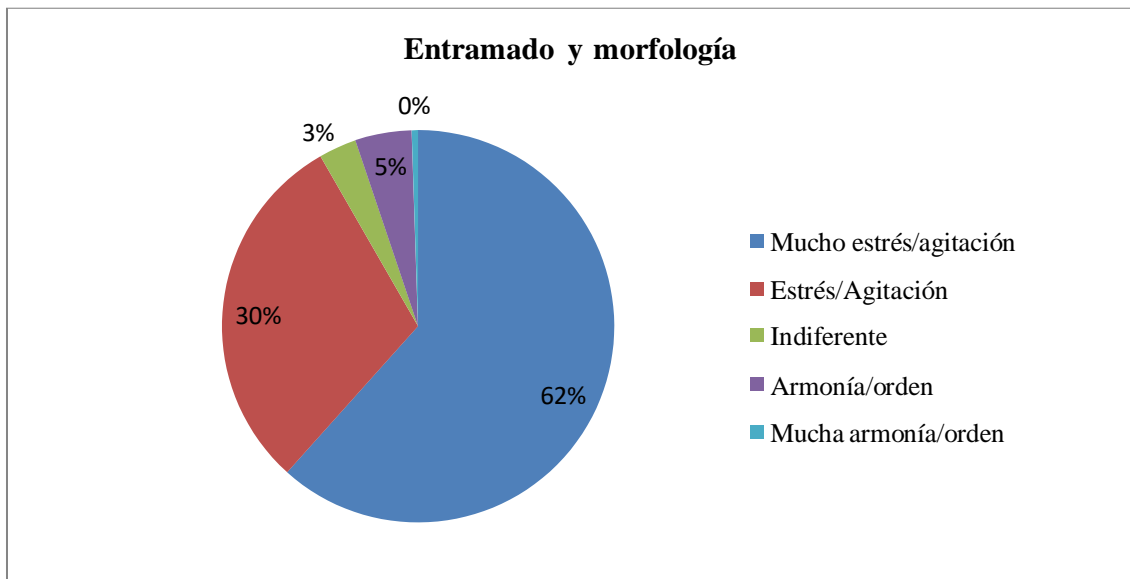


Fuente: Alami

Según los datos obtenidos en las encuestas realizadas a las personas residentes, el entramado y morfología del campo en este caso genera en un 92% un sentimiento de estrés y agitación (Gráfico 16). Además, su el paisaje arquitectónico que presenta la configuración de elementos, materiales y acabados es percibido como un entorno hostil y opresivo por parte de sus habitantes (Gráfico 17).

*Gráfico 16:*

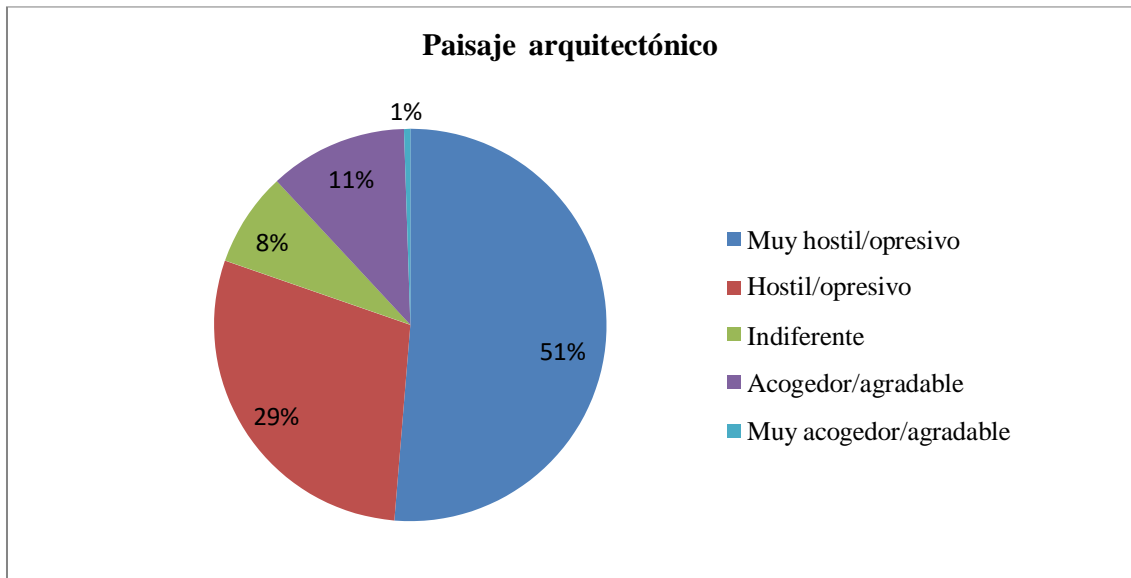
Impacto del entramado y morfología del CCAC en las personas que lo habitan



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 17:

Percepción del paisaje arquitectónico



Fuente: Elaboración propia

El diseño ortogonal es representante de un espacio planificado de manera racional que facilita las labores de control, identificación y supervisión de la población que reside en ella. La morfología reticular y cúbica de representante del orden, junto a la ausencia de elementos diferenciadores y la repetición constante de las características arquitectónicas, puede generar un impacto negativo en el bienestar psicológico y emocional de las personas, produciendo una sensación de monotonía, aburrimiento y cansancio visual en las personas que habitan el lugar, lo cual contribuye a un estado de estrés y fatiga.

El tono de color blanco es asociado comúnmente con la pureza y limpieza, frente a los colores oscuros que suelen crear entornos pesimistas y agresivos. En este sentido, el residente sirio, manifiesta su comparativa de colores en relación a las realidades emocionales que se experimentan dentro del CCAC, expresando que *“han construido un recinto completamente blanco: el suelo, las casetas, las luces, ... todo es blanco. Parece puro y limpio. Sin embargo, lo que ocurre dentro está lleno de oscuridad”*.

Su compañero de Sierra Leona, muestra su incomodidad ante los materiales y acabados del diseño arquitectónico, justificando que *“el sol empieza a tener fuerza y su luz se refleja en los materiales. Hace daño en la vista y la gente se queja del dolor de cabeza que ello genera. Tampoco hay árboles ni sombras para esconderse del sol”*.

Además de una pequeña área verde vallada, no se dispone de presencia de árboles y vegetación dentro del recinto, ni tampoco zonas con agua, lo cual contribuye a generar un entorno inhóspito. *“Si quieres que un lugar se acogedor, incorporas plantas y colores”* comenta el hombre de Sierra Leona, *“pero aquí, incluso si salen algunas flores, vienen y las arrancan. Además, han expulsado a todas las ONG del recinto, las únicas que intentaban hacer mejoras (decorar, plantas flores, etc.) para que el campo*

*fuera un lugar más agradable”* lo que muestra una intencionalidad de generar un paisaje opresor y desolador.

## **5.5. Equipamientos**

### **5.5.1. Acomodación**

Las instalaciones tienen una capacidad para acomodar a un total de 3000 personas. El alojamiento se realiza mediante casetas prefabricadas, las cuales varían en distribución interior y equipamiento dependiendo del tipo de acomodación:

- Módulo aislado: 240 unidades de 25 m<sup>2</sup>. Una caseta prefabricada conforma un único espacio de vivienda con una capacidad máxima para 4-6 personas. Dispone de cocina, dos dormitorios y un aseo-baño.
- Módulo continuo: 7 edificios de 500 m<sup>2</sup> y 2 de 400 m<sup>2</sup>. Mediante la anexión de diferentes casetas se genera un espacio de dimensiones mayores, con una capacidad de 120 personas en cada una. Dispone de dormitorios y aseos comunes a compartir ubicados a ambos lados de un pasillo central. personas que viven en módulos compartidos, disponen de cocina comunitaria.

Cada una de las dependencias está dotada con los siguientes equipamientos:

- Cocina: equipado con hornillo y frigorífico, armarios, mesa y sillas.
- Dormitorio: equipado con camas en litera y armario. Las personas residentes reciben una manta a la hora de registrarse en el campo.
- Aseo: dispone de plato de ducha, inodoro y lavabo. Desde la administración no se ofrecen productos de higiene.

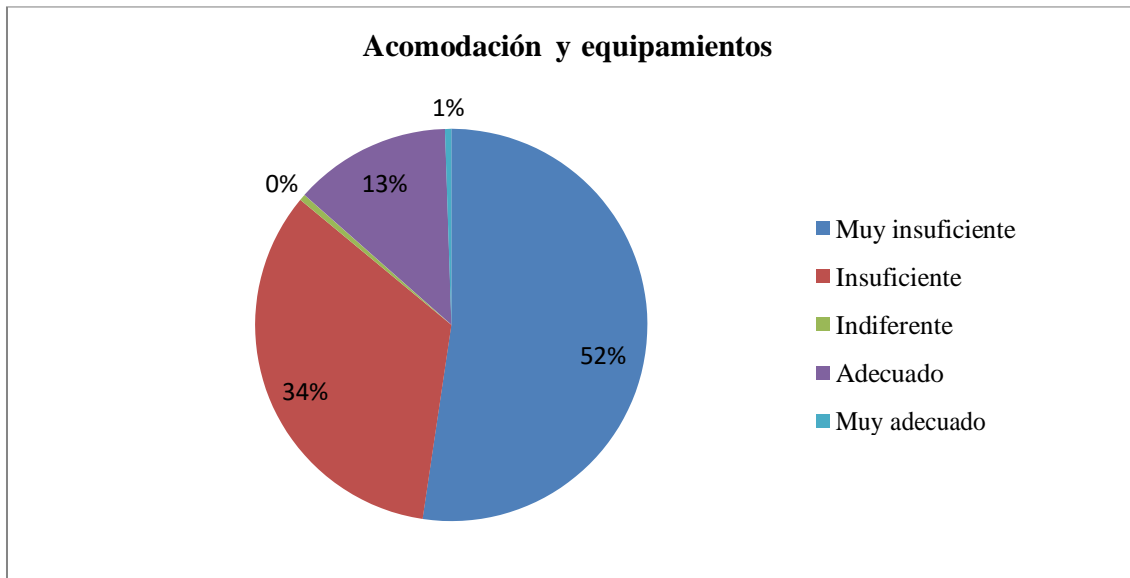
En cuanto a suministros e instalaciones, todos los módulos disponen de electricidad y abastecimiento de agua, sistema AC, instalaciones contra incendios y acceso a internet. Sin embargo, el uso del agua está limitado a un horario específico, según afirman las personas residentes.

Tanto los módulos, como las habitaciones son compartidas entre personas solicitantes de asilo. Según el Ministerio de Migración, la asignación de las personas en los diferentes módulos se realiza en base a criterios étnicos y sociales (familias, personas con discapacidad, problemas de salud, mujeres embarazadas, etc.).

El 86% de las participantes en las encuestas afirman que los espacios y equipamientos disponibles son insuficientes e inadecuados (Gráfico 18). Además, debido a la obligatoriedad de compartir las dependencias de vivienda, equipamientos e instalaciones, en muchos de los casos, con gente desconocida, el 77% de las encuestadas percibe que no dispone de suficiente privacidad y espacio propio (Gráfico 19).

Gráfico 18:

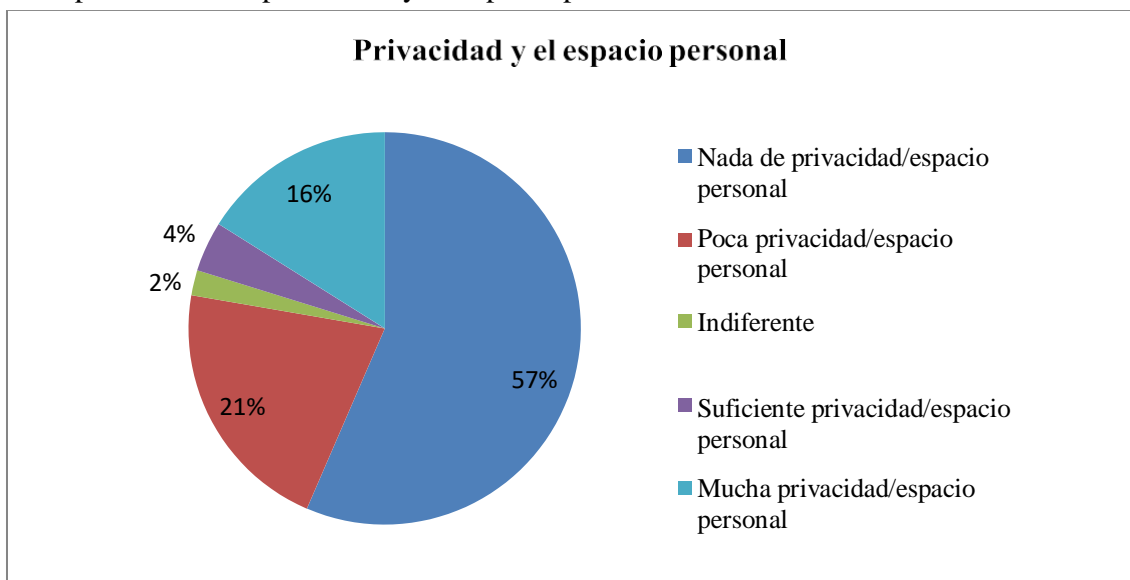
Espacio de acomodación y equipamiento



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 19:

Percepción sobre la privacidad y el espacio personal



Fuente: Elaboración propia

Los datos y testimonio obtenidos muestran que los CCAC no cumplen con su objetivo de dotar de las medidas necesarias para garantizar unas condiciones de vida dignas a las personas solicitantes de asilo durante su estancia en el campo en cuanto a dependencias, equipamientos y suministros.

Las cocinas no disponen de los utensilios necesarios para preparar la comida, y toda herramienta punzante y cortante queda a su vez prohibida dentro del recinto. “*Si queremos cocinar un guiso tenemos que cortar la cebolla con los dientes*” asegura la mujer de palestina con una expresión facial de repulsión. Además, sigue añadiendo que

*“no tenemos equipamientos para lavar las ropas, mantas o toallas. La ropa se puede lavar en la pila, pero ¿y las mantas? No caben y no las podemos lavar. Luego las habitaciones huelen mal”.*

*En cuanto a los suministros, las personas residentes afirman que “tenemos agua por la mañana y por la noche, pero luego cortan el suministro. El horario cambia de un día para otro”. Esta restricción obliga a las personas a planificar sus actividades diarias en función de la disponibilidad del agua. Sin embargo, tampoco se dispone de información precisa sobre el horario del corte de agua, por lo que ello afecta sus rutinas y limita su autonomía.*

La falta de suministro genera un gran malestar entre la población, ya que viven en una constante incertidumbre a la espera de proceder a sus actividades de higiene. La mujer palestina expresa que *“nunca se sabe cuándo habrá agua disponible para ducharse, lavar la ropa, etc.”*. Esta situación afecta de sobremanera a las mujeres, debido a sus necesidades de higiene específicas, por ejemplo, durante el periodo de menstruación.

La medida se convierte en discriminación cultural hacia las personas practicantes del islam que, durante el periodo de Ramadán, modifican su rutina alimentaria e ingesta de líquidos, debido al ayuno diurno.

Desde la administración del campo, tampoco se han proporcionado bienes necesarios para el confort, descanso y aseo de las personas. Las personas residentes reciben una manta a la hora de registrarse en el campo. Sin embargo, *“nos han dado una sola manta, pero no almohada”* expresa descontento el residente de Sierra Leona. Tal y como prosigue la sierraleonesa *“a algunas les dan toallas y a otros no. No nos dan cepillo de dientes, jabón, ni lo mínimo, y nos mantienen en estas condiciones durante meses.”*

Por otro lado, los datos y testimonios demuestran que las medidas tomadas tampoco son suficientes para garantizar una sensación de seguridad, privacidad y tranquilidad en las personas que conviven en las instalaciones. El hecho de tener que compartir el entorno de vivienda y habitaciones con personas desconocidas, puede generar sensación de incomodidad y desprotección y afectar en su tranquilidad y descanso. Ante ello, la mujer palestina revela que convive con gente desconocida, de origen, cultura e incluso género diferente. Según relata *“siendo mujer tengo que compartir la caseta con un hombre que no conozco. Cuando quiero ducharme tengo que cerciorarme que el hombre está en la ciudad (lejos del campo) para poder estar tranquila y segura de que no va a entrar en el baño”*.

La sensación de inseguridad aumenta entre las personas debido a que las dependencias no disponen de pestillo. Además, la situación se ve agravada cuando las autoridades retiran la llave principal al espacio de vivienda a las personas residentes. Según confirma la mujer palestina *“las ‘mamas’ del campo me quitaron la llave de la caseta. Ahora no me siento nunca a salvo. La policía o cualquier persona puede abrir y entrar”*.

Las relaciones forzadas entre desconocidos/as en espacios reducidos, y los insuficientes equipamientos ofrecidos en las instalaciones, afectan en el bienestar, la convivencia y las relaciones entre la comunidad. La mujer de Sierra Leona pone en manifiesto que *“si pones seis personas que no se conocen en una habitación tan pequeña, con un solobaño y una sola cocina, estás forzando a generar conflictos entre nosotras”*.

#### 5.5.2. Servicios

Dentro del CCAC se ha implementado una infraestructura de oficinas para unos 400 empleados que cubren las necesidades del Ministerio de Migración, Policía Helénica y demás agentes implicados. Las oficinas y servicios ubicados en construcciones metálicas o casetas prefabricadas, ofrecen espacios para la gestión administrativa y el proceso de asilo de las personas solicitantes de asilo. Además, se ofrecen en el interior de la CCAC:

- Instalaciones sanitarias
- Zonas de distribución (alimentos y NFI)
- Zonas comunes de lavandería y cocina
- Espacio para la educación no formal
- Espacios recreativos: pista deportiva y parque infantil

Las mencionadas instalaciones servirían como justificación de que los nuevos campos proporcionan los servicios necesarios para desarrollar las actividades diarias dentro de las mismas, por lo que valdría como estrategia para mantener a las personas concentradas dentro y en las inmediaciones del campo, sin necesidad de tener que buscar servicios externos. No obstante, las personas residentes muestran su preocupación por el negligente servicio y desagradable trato que reciben por parte de las personas trabajadoras. Ejemplo de ello es el servicio sanitario que cubre una primera asistencia, donde según indican las personas residentes, en muchas ocasiones no se atiende en un idioma que garantice una adecuada comunicación y comprensión entre médicos y pacientes, generando espacios confusos e inseguros. El testimonio de la mujer de Sierra Leona, deja en evidencia además la falta de sensibilidad y la violencia ejercida contra las mujeres en la consulta médica. La residente manifiesta que *“el otro día nos llamaron de una en una a las mujeres de África para que nos presentásemos en consulta. Cuando llegamos, había un señor que nos hablaba en un idioma que no entendíamos (griego). Y sin más explicaciones, nos hacía una revisión de nuestros genitales”*. Esta práctica fue realizada sin previa información y consentimiento por parte de las mujeres.

Otra muestra es el servicio de comida que se ofrece dentro del campo a través del servicio de catering. Han existido varias denuncias donde se ha demostrado que la cantidad y calidad de alimentos y nutrientes es insuficiente. Fotos de raciones con mohos han sido abundantes en redes sociales. Sin embargo, debido a los obstáculos para poder cocinar en los propios acomodamientos, el servicio ofrecido en el campo es la única opción para muchas personas, pero estas dietas quedan lejos de las comidas que las personas están acostumbradas ingerir en sus países.



Actualmente, tampoco se dispone de servicio de lavandería para las persona residentes. El espacio había sido gestionado por las ONG, hasta que éstas fueran expulsadas del campo.

### 5.5.3. Instalaciones generales

El recinto está equipado con las instalaciones generales para el funcionamiento del complejo. Según el Ministerio Griego, se dispone de:

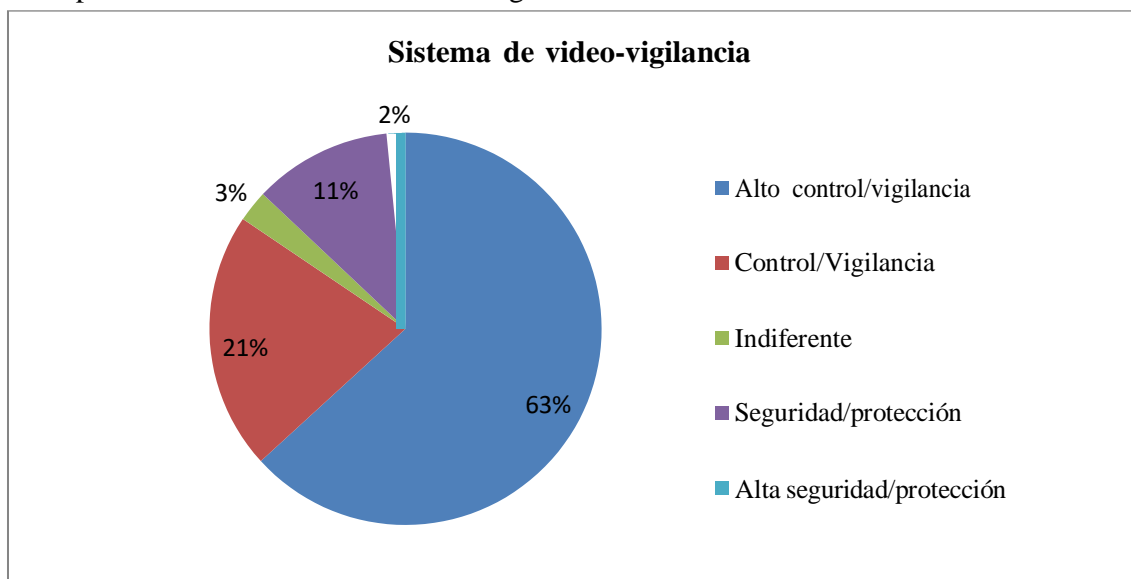
- Suministro eléctrico y alumbrado
- Generadores de emergencia
- Sistema de tratamiento de agua potable
- Sistema de saneamiento y tratamiento de aguas residuales
- Sistema de seguridad contra incendios
- Sistema de WIFI
- Sistema de video-vigilancia 24h

Las cámaras de video-vigilancia están distribuidas por toda zona común del recinto con el fin de avisar de cualquier situación de emergencia y proteger a la población alojada, pero también al personal que opera en ella. Mediante un software “inteligente”, las imágenes son notificadas al Centro de Control Local, Centro de Control de Atenas y Centro de Control de otras instituciones, como por ejemplo, la policía.

Según los datos obtenidos a través de las encuestas realizadas, el 86% de la población percibe la existencia de un sistema de video-vigilancia como mecanismo de control y vigilancia de las personas que viven CCAC (Gráfico 20).

Gráfico 20:

Percepción sobre el sistema de video-vigilancia 24h



Fuente: Elaboración propia



Mediante la distribución de las cámaras de seguridad se crea un entorno panóptico donde todos los movimientos y acciones de las personas son constantemente observados, vulnerando los derechos de privacidad e intimidad de las personas residentes. Éstas están constantemente controladas y vigiladas por parte de las autoridades. *“Si la cámara detecta que tienes algo que no está permitido, inmediatamente vienen y te lo quitan”* expone el residente Sirio. También son comunes situaciones en las que las personas residentes han sido amonestadas debido a alguna actividad considerada inapropiadas por parte de la autoridades, como por ejemplo, la reunión de grandes grupos de personas en zonas públicas.

Ante mencionados escenarios, solicitantes de asilo muestran su indignación, ya que más que un sistema de protección, es percibido como un dispositivo de vigilancia y control. Ante ello, la mujer palestina manifiesta que *“no se instalan cámaras en las ciudades para proteger a la gente local. ¿Por qué habría cámaras para proteger a la gente en el campamento? No somos niños, y tampoco criminales”*.

Saber que están siendo observados en todo momento genera ansiedad, nerviosismo y afecta en el comportamiento y capacidad para desenvolverse de manera natural en el entorno. El residente sierraleonés declara que *“nos da miedo hablar en inglés. Preferimos hablar nuestro idioma porque nos da miedo tanto control y que nos escuchen todas las conversaciones”*, lo que genera una sensación de intranquilidad e invasión de la privacidad.

#### 5.5.4. Mobiliario urbano

El mobiliario urbano es inexistente en las zonas comunes del campo. No existen zonas de descanso o zonas protegidas para las condiciones climatológicas adversas. Por tanto, no se genera un espacio de encuentro, por lo que la zona pública se convierte en únicamente un lugar de paso, evitando a su vez la congregación de personas.

Lo anterior afecta a las dinámicas entre las personas residentes en el CCAC limitando las interacciones y relaciones entre residentes. La ausencia de mobiliario, áreas de sombra y resguardo, etc. impide compartir momentos de socialización o descanso en espacios al aire libre, lo que obstaculiza el fomento de una vida comunitaria y la integración social en el entorno.

## 6. Conclusiones

### *La arquitectura al servicio de las políticas migratorias*

La arquitectura tiene el poder de transmitir ideologías y ha sido utilizada como herramienta política para excluir, castigar y controlar a ciertos colectivos de la sociedad. En el contexto europeo de la gestión migratoria, la arquitectura se emplea para restringir la libertad de movimiento y crear un entorno carcelario en los campos de refugiados, en vez de poner el foco en la acogida y en las necesidades que tiene la población solicitante de asilo.

La denominación de los campos de refugiados y su evolución hacia el nuevo diseño, son aspectos relevantes para comprender el impacto que tiene la arquitectura en la gestión de la migración. La transformación de los “Centros de Acogida y Recepción” en “Centros Cerrados de Acceso Controlado” plasma la intencionalidad y funcionalidad de la nueva configuración de los campos como estrategia y mecanismo de contención y control.

Como hemos visto, los campos de refugiados tienen un diseño arquitectónico que recoge ciertos elementos y organizaciones de las cárceles y campos de concentración. Esto provoca una sensación de castigo y sufrimiento, convirtiéndolos en sí mismos en un dispositivo de disuasión para las personas migrantes. Estos campos se utilizan para controlar y contener a las personas en la frontera, formando parte de las estrategias europeas de control migratorio.

### *Impacto negativo en la vida de los habitantes de los campos*

La arquitectura del campo de refugiados de Samos está diseñada para imponer un ambiente opresivo y restrictivo en lugar de promover la integración y la acogida de las personas migrantes. La falta de espacios adecuados para vivir y la teatralización de un espacio hostil tienen un impacto negativo en la salud física y mental de sus habitantes. A estos impactos se añaden los que generan de forma directa la carencia del equipamiento adecuado o el acceso garantizado a servicios básicos.

La arquitectura punitiva del campo de refugiados de Samos contribuye a la deshumanización de las personas migrantes, socavando su dignidad y sus derechos fundamentales.

A su vez, el impacto de estas condiciones arquitectónicas se incrementa en colectivos específicos, como mujeres y personas en situación de mayor vulnerabilidad, acentuando su desigualdad, discriminación y exposición a situaciones de violencia.

### *Disuasión, contención y control en los campos de refugiados*

El estudio de caso de Samos permite establecer una relación entre la arquitectura y los objetivos de restricción de la libertad de movimiento, aislamiento, exclusión, segregación, control y criminalización de las personas migrantes. La falta de privacidad,

el despliegue de elementos destinados al control directo y las desproporcionadas medidas de vigilancia, aumentan el estrés entre sus habitantes y contribuyen a alimentar la tensión en el campo.

La arquitectura represiva empleada genera una sensación de desesperanza y desesperación entre las personas solicitantes de asilo, aumentando el riesgo de problemas de salud mental, como ansiedad, estrés o conductas autolíticas.

El diseño de los campos de refugiados, a través de su organización arquitectónica, reflejan una clara intencionalidad en el refuerzo del estigma y la discriminación hacia las personas migrantes, manteniéndolas en un entorno segregado y limitando su interacción con la comunidad local.

Cabe destacar, que la presencia de barreras arquitectónicas que conforman una estructura opaca y aislada plantea serias preocupaciones en relación con el respeto a los Derechos Humanos. Estas barreras físicas, ya sean vallas, muros o diseños restrictivos, generan un ambiente de confinamiento y exclusión que limita la visibilidad de lo que ocurre dentro de estos espacios por parte de la mirada ciudadana. Esta falta de transparencia propicia la falta de rendición de cuentas y el riesgo de abusos y violaciones de los derechos de las personas migrantes que residen en los campos.

En conjunto, la arquitectura de los nuevos Centros Cerrados de Acceso Controlado, como evidencia el campo de Samos, ha sido utilizada como una herramienta política para excluir, castigar y controlar a las personas que llegan a las islas del Egeo para solicitar protección internacional. Así mismo, refleja la falta de enfoque en la dignidad humana, la integración y el respeto de los derechos de las personas migrantes, evidenciando la necesidad de replantear los enfoques de gestión de la migración.

## 7. Bibliografía

- Altmann Smythe, Julio (1970). Arquitectura penitenciaria. *Derecho PUCP: Revista de la Facultad de Derecho*, 28, 56-77. Recuperado en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5144041>
- Amnesty International (2022). One year since Greece opened new “prison-like” refugee camps, NGOs call for a more humane approach. Recuperado en: <https://www.amnesty.eu/news/one-year-since-greece-opened-new-prison-like-refugee-camps-ngos-call-for-a-more-humane-approach/>
- Arango, Joaquín, Mahía, Ramón, Moya, David y Sánchez-Montijano, Elena. (2016). *El año de los refugiados. Anuario CIDOB de la inmigración nueva época*. CIDOB. Recuperado en: [https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/anuario\\_cidob\\_de\\_la\\_inmigracion/el\\_ano\\_de\\_los\\_refugiados\\_anuario\\_cidob\\_de\\_la\\_inmigracion\\_2015\\_2016\\_nueva\\_epoca](https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/anuario_cidob_de_la_inmigracion/el_ano_de_los_refugiados_anuario_cidob_de_la_inmigracion_2015_2016_nueva_epoca)
- Cadena-Iñiguez, Pedro, Rendón-Medel, Roberto, Aguilar-Ávila, Jorge, Salinas-Cruz, Eileen, de la Cruz-Morales, Francisca del Rosario y Sangerman-Jarquín, Dora Ma. (2017). Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 8 (7), 1603-1617. Recuperado en: <https://www.scielo.org.mx/pdf/remexca/v8n7/2007-0934-remexca-8-07-1603.pdf>
- Cavalletti, Andrea. (2010). *Mitología de la seguridad. La ciudad biopolítica*. Adriana Hidalgo.
- Comisión Española de Ayuda al Refugiado [CEAR]. (2017). *Atrapados en Grecia. Un año después del acuerdo UE-Turquía*. Recuperado en: [https://www.cear.es/wp-content/uploads/2017/05/ATRAPADOS-EN-GRECIA\\_V5\\_baja.pdf](https://www.cear.es/wp-content/uploads/2017/05/ATRAPADOS-EN-GRECIA_V5_baja.pdf)
- Emmanouilidou, Lydia, Stavinoha, Ludek y Fotiadis, Apostolis. (2023). EU details violations at Greece’s ‘model’ refugee camps. Al Jazeera. Recuperado en: <https://www.aljazeera.com/features/2023/5/11/eu-details-alleged-violations-at-greeces-model-refugee-camps>
- European Council for Refugees and Exiles [ERCE]. (2016). *The implementation of the hotspots in Italy and Greece*. Recuperado en: <https://www.ecre.org/wp-content/uploads/2016/12/HOTSPOTS-Report-5.12.2016..pdf>

- European Parliament. (2019). *EU-Turkey Statement & Action Plan*. Recuperado en: <https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/theme-towards-a-new-policy-on-migration/file-eu-turkey-statement-action-plan>
- Farooqi, Saif (2016). Psychological aspects of architecture. *Life and psychology*. Recuperado en: <http://www.lifeandpsychology.com/2016/04/psychological-aspects-of-architecture.html>
- Foucault, Michel. (1975). *Surveiller et punir*. Gallimard.
- Fregosi, Pablo (2022). Performatividad en Arquitectura. La producción de discurso, significado y acción desde la actividad arquitectónica contemporánea. *Anales de Investigación en Arquitectura*, 12(2), e305. Recuperado en: <https://doi.org/10.18861/ania.2022.12.2.3210>
- García Basalo, Alejo. (2018). La arquitectura penitenciaria de cuarta generación ¿Pueden ser más humanas las prisiones?. *Revista Electrónica de Estudios Penales y de la Seguridad*. Recuperado en: <https://www.ejc-reeps.com/BASALO.pdf>
- Garelli, Glenda y Tazzioli, Martina. (2016). The EU hotspot approach at Lampedusa. *Open Democracy*. Recuperado en: <https://www.opendemocracy.net/en/can-europe-make-it/eu-hotspot-approach-at-lampedusa/>
- Grupo de Acción Comunitaria y Centro Sira. (2021). *Arquitectura de tortura en Europa. Los entornos de acogida en frontera como entornos torturantes: Estudio del campo de Moria en Grecia*. Irredentos Libros. Recuperado en: <https://www.psicosocial.net/investigacion/2022/06/16/arquitectura-de-la-tortura-en-europa/>
- Medecins Sans Frontieres. (2020). *Enough is enough”: Time to stop the cycle of suffering for refugees on Greek islands*. Recuperado en: <https://www.msf.org/time-stop-cycle-suffering-refugees-greek-islands>
- Medecins Sans Frontieres. (2021). *One year on from Moria fire, EU denies dignity to migrants trapped on Greek islands*. Recuperado en: <https://www.msf.org/one-year-moria-fire-eu-still-denies-dignity-trapped-migrants>
- Redondo, Irene. (2013). Samos: el modelo penitenciario de la acogida europea. *El Salto*. Recuperado en: <https://www.elsaltodiario.com/fronteras/samos-modelo-penitenciario-acogida-europea>

- Ruiz, Ainhoa. (2019). Construir la «Europa fortaleza»: militarizar las fronteras, securitizar la migración. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 145, 85-96. Recuperado en: [https://www.fuhem.es/papeles\\_articulo/construir-la-europa-fortaleza-militarizar-las-fronteras-securitizar-la-migracion/](https://www.fuhem.es/papeles_articulo/construir-la-europa-fortaleza-militarizar-las-fronteras-securitizar-la-migracion/)
- Ruiz-Morales, Manuel L. (2017). La arquitectura del terror: Estudio comparado de los campos de concentración. *Derecho y cambio social*. Recuperado en: [https://www.derechoycambiosocial.com/revista047/LA\\_ARQUITECTURA\\_DE\\_L\\_TERROR.pdf](https://www.derechoycambiosocial.com/revista047/LA_ARQUITECTURA_DE_L_TERROR.pdf)
- Ruiz-Morales, Manuel L. (2020). La arquitectura penitenciaria como representación del castigo. Las menras de comprender la pena de prisión en la historia. *Política criminal*, 15 (29), 406-451. Recuperado en: <https://politerim.com/wp-content/uploads/2020/07/Vol15N29A15.pdf>
- Rygiel, Kim, Baban, Feyzi y Ilcan Suzan. (2016). The Syrian refugee crisis: The EU-Turkey 'deal' and temporary protection. *Global Social Policy*, 16(3), 315-320. Recuperado en: <https://journals.sagepub.com/doi/epub/10.1177/1468018116666153>
- Stake, Robert E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Morata. Recuperado en: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Investigacion-con-estudios-de-caso.pdf>
- United Nations High Commissioner for Refugees [UNHCR]. (2016). *Refugees & Migrants sea arrivals in Europe*. Recuperado en: <https://reliefweb.int/report/greece/refugees-migrants-sea-arrivals-europe-monthly-data-update-december-2016>
- Urrutia, Juan Pablo (2019). Andrés Jaque: "La participación de la arquitectura en la fabricación del mundo ordinario es responsabilidad política". *Archdaily*. Recuperado en: <https://www.archdaily.cl/cl/928153/andres-jaque-la-participacion-de-la-arquitectura-en-la-fabricacion-del-mundo-ordinario-es-responsabilidad-politica>
- van de Rakt, Eva, Tostado, Lisa, Keim, Martin, Siebert, Zora, Schwarz, Anna y Lanfranco, Joan. (2020). After Ursula von der Leyen's ambitious first State of the Union address: It's time for EU action!. *Heinrich Böll Stiftung*. Recuperado en: <https://eu.boell.org/en/2020/09/18/after-ursula-von-der-leyens-ambitious-first-state-union-address-its-time-eu-action>
- Vangelatos, Gorge (2018) . How Does Architecture Impact Society? A High-Level Look. *HMC Architects*. Recuperado en: <https://hmcarchitects.com/news/how-does-architecture-impact-society-a-high-level-look-2019-10-18/>

Zamora Godoy, Esteban. (2019). *Pasajes entre el estado de excepción y el Estado-guerra*. Ediciones La Cebra.



**ANEXO I:**

---

Cuestionario

**Survey model:**  
**Architecture of the CCAC of Samos**

a. General information

**Age:**

18-30	30-50	50+
-------	-------	-----

**Gender:**

Male	Female	Other
------	--------	-------

**Status:**

Single	Married	Family
--------	---------	--------

**Nationality:**

--

**Period of time living in the camp:**

Less than 2 month	2-6 month	6-12 month	1-2 years	More than 2 years
-------------------	-----------	------------	-----------	-------------------

**Camp sector:**

General population	Single parent	Unaccompanied minor	Controlled accommodation
--------------------	---------------	---------------------	--------------------------

b. Architecture design and elements

**Part 1:**

**The camp is located approx. 8 km from the city.**

1.a. Does the location of the CCAC give you a feeling of isolation/segregation or it makes you feel more security/protected?

Very isolated	Isolated	Indifferent	Secure	Very secure
---------------	----------	-------------	--------	-------------

1.b. Do you think that the location makes your daily routine easier or more difficult for you for ....

- acquiring the minimum necessary services (shopping, medical, entertainment, education, etc.)?

Very difficult	Difficult	Indifferent	Easy	Very easy
----------------	-----------	-------------	------	-----------

- access to resources necessary for the asylum procedure (appointment of lawyers, information, NGOs, etc.)?

Very difficult	Difficult	Indifferent	Easy	Very easy
----------------	-----------	-------------	------	-----------

- integrate into the society (interacting with local people, cultural exchange, etc.)?

Very difficult	Difficult	Indifferent	Easy	Very easy
----------------	-----------	-------------	------	-----------

**Part 2:**

**The camp is fenced around its entire perimeter with a single point of access to the interior by magnetic card control.**

2.a. Do you perceive the magnetic access system as a control/surveillance or safety/protection mechanism?

High control	Control	Indifferent	Protection	High protection
--------------	---------	-------------	------------	-----------------

2.b. Does the fence and wire in the perimeter give you a sense of control/surveillance or safety/protection?

High control	Control	Indifferent	Protection	High protection
--------------	---------	-------------	------------	-----------------

2.c. Does the 24/7 video surveillance system make you feel controlled or protected?

High control	Control	Indifferent	Protection	High protection
--------------	---------	-------------	------------	-----------------

2.d. Do you think that the fencing, access and security system has the aim to protect the people living in the camp from potential attacks and threats, or on the opposite, to protect the outside community from the people living in the camp?

To Protect People Living in the Camp	To protect people living outside the camp	Both	None	Control people living in the camp
--------------------------------------	---	------	------	-----------------------------------

**Part 3:**

**The camp is distributed in different sectors, where people are assigned depending on the group they belong to (unaccompanied minors, single mothers, etc.).**

3.a. Does the distribution of the camp into sectors make you feel more controlled/supervised or safe/protected?

High control	Control	Indifferent	Safe	Very safe
--------------	---------	-------------	------	-----------

3.b. When moving around the camp do you feel it is difficult or easy to have access to different areas and sectors?

Very difficult	Difficult	Indifferent	Easy	Very easy
----------------	-----------	-------------	------	-----------

**Part 4:**

**The sectors have containers where families or groups of people share living spaces.**

4.a. Do you feel that you have enough privacy/space of your own?

A lot of privacy and space	Enough privacy and space	Indifferent	Little privacy and space	No privacy and space
----------------------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------------------

4.b. Is the container suitable or insufficient space and facilities to carry out your basic daily needs (cooking, washing, recreation, etc.)?

Very insufficient	Insufficient	Indifferent	Suitable	Very suitable
-------------------	--------------	-------------	----------	---------------

**Part 5: The camp displays an aesthetic where materials such as asphalt, concrete and PVC huts, as well as recreational areas.**

5.a. Does the architectural landscape that makes up the elements of the camp seem to you to generate a hostile/oppressive or welcoming/friendly feeling?

Very hostile	Hostile	Indifferent	Welcoming	Very welcoming
--------------	---------	-------------	-----------	----------------

5.b. Does the camp design create stress/agitation or order/harmony?

Lot of stress	Stress	Indifferent	Harmony	Lof of harmony
---------------	--------	-------------	---------	----------------

5.c. Do you think design has a negative or positive impact on your psychological well-being?

Very negative	Negative	Indifferent	Positive	Very positive
---------------	----------	-------------	----------	---------------









eman ta zabal zazu



Universidad  
del País Vasco

Euskal Herriko  
Unibertsitatea



hegoa

INSTITUTO DE ESTUDIOS SOBRE DESARROLLO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL  
NAZIOARTEKO LANIKIDETZA ETA GARAPENARI BURUZKO IKASKETA INSTITUTUA