

Máster en Desarrollo y Cooperación Internacional

**Hegoa**

Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional  
Nazioarteko Lankidetzeta eta Garapenari buruzko Ikasketa Institutua

Trabajo Fin de Máster

**Acompañamiento Internacional,  
descolonizando desde el privilegio y la  
Cooperación Internacional**

**Inés Gesa Beascoa**

(Curso 2020/2021)



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea

Tutor/a:

Itziar Mujika Chao

Septiembre 2021

---

Hegoa. Trabajos Fin de Máster, n.º 50

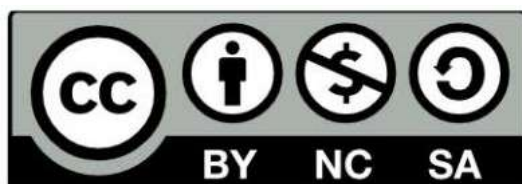
---

Hegoa  
[www.hegoa.ehu.es](http://www.hegoa.ehu.es)  
✉ [hegoa@ehu.es](mailto:hegoa@ehu.es)

UPV/EHU. Edificio Zubiria Etxea  
Avenida Lehendakari Agirre, 81  
48015 Bilbao  
Tel.: (34) 94 601 70 91 --- Fax.: (34) 94 601 70 40

UPV/EHU. Biblioteca del Campus de Álava.  
Nieves Cano, 33  
01006 Vitoria-Gasteiz  
Tfno. / Fax: (34) 945 01 42 87

UPV/EHU. Centro Carlos Santamaría.  
Plaza Elhuyar, 2  
20018 Donostia-San Sebastián  
Tfno.: (34) 943 01 74 64



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons  
Atribución-NoComercial-Compartirigual 3.0 Unported](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/)



## **Acompañamiento Internacional, descolonizando desde el privilegio y la Cooperación Internacional**

Tesis de Máster en Desarrollo y Cooperación Internacional (DEYCO)

Universidad del País Vasco (UPV/EHU) / Instituto Hegoa

Curso 2020 - 2021

Autora: Inés Gesa Beascoa

Tutora: Itziar Mujika Chao

## **Prólogo**

Este Trabajo Final de Master (TFM) debe comenzar situando mi marco y experiencia concreta, la cual me ha permitido observar y plasmar en estas hojas algunas ideas, y pasar por alto muchísimas otras. Entre otras cosas, escribo desde mi identidad como una mujer, europea, blanca y joven. En mi experiencia me acompañan también mis viajes como una inconfundible voluntarista adolescente con síndrome de salvadora blanca<sup>1</sup>, habiendo participado en proyectos de nula transformación en lugares tan aleatorios como India, Bolivia o Bosnia y Herzegovina. Sin embargo, este trabajo se ve influenciado por mi experiencia en Colombia con la organización de Acompañamiento Internacional (de ahora en adelante AI), International Action for Peace (IAP), una etapa que inauguró un huracán vital de aprendizajes y contradicciones que me acompañan hasta el día de hoy, y podrán verse plasmados en este trabajo. Por tanto, lejos de escribir desde una observación participante, tengo la intención y determinación de hacerlo desde una participación observadora que parte de la práctica misma del AI, y continúa desde el convencimiento y participación activa (ahora por fortuna profesionalmente) de que el AI es una propuesta con un gran potencial transformador y descolonizador que merece ser difundida y potenciada.

Además, cabe resaltar que el presente trabajo ha ido perfilándose de esta forma porque siento que es lo que me toca en dos sentidos: por un lado, la presente es una gran oportunidad para (re)asimilar, ahora desde un enfoque más teórico y sosegado, esa experiencia como acompañante internacional en Colombia en la que experimenté cómo funciona la rueda distribuidora de privilegios perpetuadora de desigualdades. Y por otro lado, creo que debo profundizar y escribir sobre cuestiones que estén acorde con mi experiencia vital, tratando de evitar así situar el análisis desde una exterioridad y distancia poco deseable.

<sup>1</sup> Por convicción política y reconociendo la importancia del lenguaje, este trabajo está escrito en femenino genérico y masculino selectivo.

## Índice

Siglas y Acrónimos .....	4
Introducción .....	6
BLOQUE I: El Acompañamiento Internacional como propuesta .....	9
1. Definición, Conceptualización, y Desarrollo Histórico .....	10
2. Las ONGIs como Actores Emergentes en la Observación y Disuasión de Conflictos .....	14
3. Los Pilares de Actuación .....	16
3.1 Presencia Física en Entornos de Alto Riesgo: .....	17
3.2 La Incidencia Política .....	18
3.3 Sensibilización y Difusión de Información.....	20
4. Tipos de Acompañamiento .....	21
5. Efectividad y Eficacia del Acompañamiento Internacional.....	24
6. Experiencias y Organizaciones Existentes.....	27
6.1 Contextos de Actuación .....	27
6.2 Organizaciones de Acompañamiento Internacional .....	30
6.3 Organizaciones Acompañadas .....	35
BLOQUE II: Aproximación al AI desde la mirada decolonial.....	43
7. El Privilegio como Sustento.....	44
8. La Comunidad Internacional como (Des)acuerdo .....	46
9. La Interseccionalidad de los Chalecos.....	50
10. El AI como Mecanismo Comunitario de Autoprotección .....	53
Conclusiones .....	58
Bibliografía .....	62
Webgrafía.....	65
Anexo I: Base de datos Panorama Global de Experiencias de Acompañamiento Internacional .....	69

## **Siglas y Acrónimos**

ACCD: Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament

ACNUR: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados

ACP: Associació Catalana per la Pau

ACVC: Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

AI: Acompañamiento Internacional

ASCAMCAT: Asociación Campesina del Catatumbo

ASODECAS: Asociación Campesina por el Desarrollo del Alto Sinú

CAD: Comité de Ayuda al Desarrollo

CEV: Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No repetición

CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja

CID: Cooperación Internacional al Desarrollo

COPINH: Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras

CREDHOS: Corporación Regional Para La Defensa De Los Derechos Humanos

DIH: Derecho Internacional Humanitario

ECAP: Equipos Cristianos Acción por la Paz

FARC-EP: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo

FORPP: Fellowship of Reconciliation Peace Presence

FUUNDEC: Fuerzas Unidas por Nuestros Desaparecidos en Coahuila

IAP: International Action for Peace

ISM: International Solidarity Movement

LGTB: Lesbianas, gays, trans (género/sexual) y bisexuales

MAPP-OEA: Misión de Apoyo al Proceso de Paz de la Organización de los Estados Americanos

NISGUA: Network in Solidarity with the People of Guatemala

OACNUDH: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

OCHA: Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios

OIDACHO: Oficina Internacional de los Derechos Humanos Acción Colombia

ONGs: Organizaciones no Gubernamentales

ONGIs: Organizaciones no Gubernamentales Internacionales

ONU: Organización de las Naciones Unidas

ONUSAL: Misión de Observadores de Naciones Unidas en El Salvador

PBI: Peace Brigades International

PAS: Pensamiento y Acción Social

PEAPI: Programa Ecuménico de Acompañamiento en Palestina e Israel

PW: Peace Watch Switzerland

SWEFOR: Movimiento Sueco por la Reconciliación

TFM: Trabajo Fin de Máster

UNAVEM: Primera Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Angola

UNOMIG: Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia

UNP: Unidad Nacional de Protección

WFP: Witness for Peace

## **Introducción<sup>2</sup>**

Al igual que participar de la lucha antirracista desde la identidad blanca, o ser aliado feminista desde la subjetividad masculina, descolonizar desde la cooperación internacional al desarrollo (CID) representa un gran reto. Requiere un profundo trabajo de (auto)análisis situado de un sistema de CID que ya se encuentra en crisis, y que a su vez presenta grandes dificultades para materializar su discurso transformador en prácticas que realmente lo sean. Pero en todo análisis de un sistema impositivo, como lo es también el colonial, hay que poner la mirada también en los márgenes del sistema. Y en los márgenes de los márgenes. En esos espacios es donde crece la verdadera transformación, y desde donde el AI entendido como una estrategia de protección a personas, organizaciones o comunidades en riesgo de sufrir violencia política debido a su trabajo como defensoras de derechos humanos, se presenta como una propuesta metodológica que ha sabido asumir la complejidad, desarrollando una experiencia interesante y valiosa.

El objeto de estudio del presente trabajo es el AI desde los conceptos clave de los estudios decoloniales, como serían las relaciones de poder, la interseccionalidad, la racialización o la agencia política. A pesar de haber sido invisibilizado de los principales análisis sobre la materia, el privilegio es el verdadero sustento del AI, por lo que una aproximación decolonial será necesaria para extraer su potencial transformador con justicia global. Para ello, se presentan los siguientes objetivos:

O.G.1 Analizar la práctica existente del AI desde una perspectiva amplia e integral.

O.E.1.2 Aunar las experiencias existentes para extraer aprendizajes colectivos.

O.G.2 Comprender qué supone el AI desde una aproximación decolonial.

O.E.2.1 Determinar sus potencialidades transformadoras para avanzar hacia un horizonte descolonizador de la CID.

Asimismo, la siguiente afirmación se presenta como la hipótesis del trabajo: el AI es una buena práctica para descolonizar la CID, gracias a su actuar no injerente y sus dinámica no asistencialistas, paternalistas o impuestas. De ahí que este trabajo tenga la determinación de visibilizar esta propuesta, bastante desconocida para la población en

<sup>2</sup> Número total de palabras: 21.408.



general y con poco recorrido en la academia, para que puedan extraerse aprendizajes y abordajes compartidos, avanzando hacia dinámicas verdaderamente transformadoras con justicia global.

Es necesario subrayar que este trabajo no busca ofrecer una respuesta cerrada a estas cuestiones; sería algo imprudente dada la complejidad y constante evolución de los debates. El AI se presenta solo como una pieza del puzle; no es el puzle. Una pieza valiosa que como se verá en el desarrollo del trabajo, no se centra en el qué ni en el cuánto: sino en el cómo.

En lo que respecta a la metodología, este trabajo se basa en un análisis bibliográfico de la principal bibliografía especializada en el AI, materiales elaborados y difundidos por las propias organizaciones internacionales que realizan AI como International Action for Peace (IAP) y Peace Brigades International (PBI)<sup>3</sup>, así como algunos de sus materiales internos de formación. En primer lugar, se ha realizado un análisis de los autores y textos clave dentro de los trabajos existentes sobre el AI con el fin de contextualizar esta práctica, su funcionamiento, así como sus principales enfoques, donde se destaca principalmente el trabajo desarrollado por Liam Mahony y Luis Enrique Eguren. En segundo lugar, tras un proceso de investigación propio, se ha elaborado una base de datos que sistematiza la práctica del AI según las organizaciones de AI, el país de actuación, y la naturaleza de las organizaciones defensoras de derechos humanos acompañadas, con el objetivo de comprender las principales tendencias entorno al objetivo de estudio. En tercer lugar, se han extraídos algunos conceptos clave del enfoque decolonial para hacer una aproximación e interpretación propia del AI desde un marco y potencial descolonizador; proceso en el cual los aportes de la doctora en geografía Sarah Koopman y su enfoque del territorio desde los espacios generadores de paz han sido crucial. Por último, en relación a la metodología, se hace el siguiente apunte: aún reconociendo que hubiera sido útil para la sustentación del análisis contar con trabajo de campo y testimonios de organizaciones acompañadas, se ha decidido no hacerlo dada la naturaleza y alcance del presente trabajo. Esta determinación pretende romper con las dinámicas

<sup>3</sup> El material disponible de forma pública sobre el AI es escaso, por lo que se ha recurrido a material interno de las organizaciones a las que se ha tenido acceso. En lo que refiere a los materiales internos de IAP, se ha tenido acceso gracias a formar parte del equipo técnico de la organización, donde he participado activamente en la elaboración de dichos materiales de formación interna. Por otro lado, me encuentro en proceso de formación para ser parte del proyecto de PBI Guatemala, por lo que he podido tener acceso a dichos materiales de uso estrictamente interno.

extractivistas de experiencias y conocimientos por parte de estudiantes del Norte global, utilizando procesos de resistencia como meros objetos de estudio sin poder ofrecer ningún tipo de retribución a sus contrapartes por el tiempo y esfuerzo dedicado. No obstante, para ilustrar, ejemplificar y aterrizar los conceptos desarrollados, el trabajo incluirá ejemplos reales y fragmentos de entrevistas realizadas con anterioridad sobre el terreno<sup>4</sup>.

Sobre la estructura, este trabajo se presenta en dos bloques diferenciados. Por un lado, el primer bloque ofrece una conceptualización descriptiva y explicativa sobre la propuesta misma del AI, desarrollando en amplitud e integralidad su ejercicio. Para ello, se presentan 6 apartados distintos, los cuales irán exponiendo desde una conceptualización más simple a una más compleja los principales elementos que constituyen el objeto de estudio. Por otro lado, el segundo bloque ofrece una aproximación propia al objeto de estudio mediante una (re)interpretación crítica y propositiva de la figura del AI desde la mirada decolonial, para poder identificar sus potenciales descolonizadoras. A su vez, este segundo bloque se desarrolla a lo largo de 4 apartados, para finalmente ofrecer las conclusiones obtenidas, las fuentes consultadas, y la base de datos elaborada en forma de anexo.

<sup>4</sup> Entrevistas realizadas en 2018 a personas que trabajan en el ámbito del AI en Colombia, realizadas como trabajo de campo para la realización del Trabajo de Fin de Master de Marta Saiz, acompañante internacional de IAP Colombia.

## **BLOQUE I: El Acompañamiento Internacional como propuesta**

Este primer bloque abordará el AI en su integralidad, con el objetivo de aportar una visión global que aúne los principales aprendizajes de las experiencias existentes. Si bien podemos encontrar individualmente publicaciones que analicen experiencias concretas de organizaciones como PBI<sup>5</sup>, contextos específicos como el colombiano<sup>6</sup>, o comparativas entre organizaciones<sup>7</sup>, hasta el momento la cuestión ha sido poco analizada desde un enfoque integral de abajo hacia arriba; aunando experiencias situadas para trazar una visión global de la figura. Este enfoque integral de abajo hacia arriba no implica trazar recetas universalizadoras y estáticas sobre la cuestión, sino resaltar aprendizajes que permitan sistematizar buenas prácticas que deberán adaptarse a los contextos concretos donde sean replicadas.

Para ello, el presente bloque comenzará con la definición, conceptualización y contextualización histórica del AI, profundizando en sus objetivos y principios de actuación. En segundo lugar, se abordará el objeto de estudio desde la contextualización de las ONGIs como actores emergentes en la observación y disuasión de conflictos. Seguidamente, se explicarán los pilares que sostienen el AI, para entender su actuar en los contextos donde se desarrolla. En cuarto lugar, se presenta una clasificación de los principales tipos de acompañamiento existentes, para concretar y aterrizar los planteamientos teóricos formulados. A continuación, se profundizará en la efectividad y eficacia del AI resaltando las condiciones y elementos necesarios para su materialización, para finalmente, analizar las principales experiencias y organizaciones, entendiendo su alcance, distribución geográfica y principales actores.

<sup>5</sup> Checa Hidalgo, Diego (2008). Noviolencia en zonas de conflicto. Brigadas Internacionales de Paz. *Convergencia*, vol.15, n°48, pp. 137-161.

<sup>6</sup> Saiz Merino, Marta (2019). *El Acompañamiento Internacional en Colombia. Origen y retos del acompañamiento internacional en la protección de los Derechos Humanos en la ruralidad colombiana*. Barcelona. Universidad de Barcelona.

<sup>7</sup> Coy, Patrick (2012). Nonpartisanship, interventionism and legality in accompaniment: comparative analyses of Peace Brigades International, Christian Peacemaker Teams and the International Solidarity Movement. *The International Journal of Human Rights*, vol.16, n°7, pp. 963-981.

## 1. Definición, Conceptualización, y Desarrollo Histórico

El AI es generalmente entendido como una herramienta de disuasión<sup>8</sup> noviolenta<sup>9</sup> de posibles vulneraciones de derechos humanos a organizaciones y personas defensoras de derechos humanos que sufren represión por su trabajo de articulación política. El objetivo de las organizaciones de AI es acompañar procesos políticos y sociales mediante una estrategia global que garantice espacios de protección y fortalezca liderazgos e iniciativas comunitarias. Por ello, el trabajo del AI se focaliza en la generación de espacios de seguridad, tal y como sintetiza el lema de PBI: *Abriendo Espacios Para la Paz*<sup>10</sup>.

Las organizaciones de AI trabajan bajo petición expresa, y no realizan ningún trabajo directamente con los procesos que acompañan, sino que ofrecen su presencia como protección. En su gran mayoría, el AI lo llevan a cabo personas voluntarias. Actúan siempre bajo el principio de la no injerencia, por el cual las acompañantes no intervienen en las dinámicas internas de los procesos que acompañan, normalmente articulados en organizaciones sociales de base, denominadas de ahora en adelante organizaciones acompañadas<sup>11</sup>. De la estrategia global del AI se desprenden diversas herramientas de protección, conocidas comúnmente como los tres pilares del acompañamiento: presencia física en terreno, incidencia política y difusión de información. Estos pilares son centrales e interdependientes<sup>12</sup>, y más adelante se profundizará y ejemplificará cada uno.

Aunque también utilicen la presión internacional como estrategia de disuasión, el AI difiere de los conceptos de *peacekeeping* o *peacebuilding* en la medida en que no pretende necesariamente guiar o presionar hacia una negociación, sino que busca proteger a las partes más vulnerabilizadas que sufren represión para equilibrar la desproporción de poder entre actores. Por ello, en el AI no se habla de neutralidad, sino de no partidismo, posicionándose a favor del balance hacia el respeto de los derechos humanos. Además, en general, las misiones históricamente más conocidas de *peacekeeping* o *peacebuilding* suelen tener un enfoque más militarista, siendo desplegadas con el frecuente objetivo de

<sup>8</sup> Disuasión entendida como estrategia de rechazo al accionar de una agresión concreta por parte del agente transgresor porque prevé que las consecuencias que conllevaría son percibidas como inaceptables.

<sup>9</sup> Proyecto para cambiar la sociedad superando todas las violencias (directa, estructural y cultural) de manera coherente, utilizando estrategias de lucha política.

<sup>10</sup> Más información sobre la conceptualización de PBI y los Espacios para la Paz disponible en: <https://www.pbi-ee.org/sobre-pbi-estado-esp%C3%B1ol> (consultado por última vez el 1 de junio de 2021).

<sup>11</sup> En la mayoría de casos, las personas acompañadas integran, lideran o representan organizaciones sociales. No obstante, también hay experiencias puntuales de AI a personas activistas individuales. La tipología de sujetos acompañados se profundiza en el punto de Experiencias y Organizaciones existentes.

<sup>12</sup> International Action for Peace (2020). Luchar por una vida más bonita y más libres, Líderes y lideresas sociales en Colombia. Barcelona. IAP Colombia.

incentivar un alto al fuego en contextos de conflicto y violencia directa severa o con el fin de establecer mecanismos para la construcción de paz en espacios de posconflicto, y por periodos de tiempo más cortos<sup>13</sup>. En cambio, generalmente los contextos de AI van más allá de la violencia directa, disuadiendo violaciones de derechos humanos provenientes de violencias estructurales, estableciendo relaciones más duraderas y horizontales con la población y arraigándose de manera casi permanente al territorio<sup>14</sup>. Sin embargo, la complejidad y el desconocimiento general sobre este tipo de intervenciones, conlleva que los equipos de AI sean comúnmente entendidos como *escudos humanos*, siendo una simplificación con denotaciones militaristas de las que el AI se desliga desde su enfoque de la no violencia y solidaridad internacional<sup>15</sup>. En otros contextos, también son comúnmente llamados *unarmed bodyguards*<sup>16</sup>.

Estas acompañantes realizan observación internacional, y su despliegue en escenarios de conflicto busca hacer seguimiento al cumplimiento de un acuerdo o norma internacional, bien sea consensuada a nivel internacional, o como resultado de negociaciones *ad hoc* como el cumplimiento de acuerdos de paz específicos. Desde finales de los años 90, Naciones Unidas convierte la norma internacional de los derechos humanos en prioridad, aprobando un documento de referencia como es el *Entendimiento Común*<sup>17</sup> y exigiendo su vinculación con la CID<sup>18</sup>. Desde entonces, el enfoque basado en los derechos humanos cobra más fuerza, vigencia y aceptabilidad internacional, afianzándose como norma jurídica imperante de la cual el Estado deberá ser garante. Además, se crean mecanismos que permiten exigir jurídicamente el cumplimiento de estas obligaciones y sancionar su

<sup>13</sup> La misión más duradera de *peacekeeping* de Naciones Unidas duró 16 años, siendo la Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia (UNOMIG) desplegada entre agosto de 1993 y junio de 2009.

<sup>14</sup> Actualmente la experiencia ininterrumpida más longeva vigente de AI es la de PBI en Colombia, presente desde 1994. Normalmente, las organizaciones de AI se establecen en el territorio hasta que las organizaciones acompañadas determinen que son necesarias, pero dada su disuasión a violencias estructurales, estos procesos sociales de transformación requieren de periodos mucho más largos.

<sup>15</sup> Sulé Ortega, Javier (2020). Una red para proteger la vida de los activistas de derechos humanos. El País, Planeta Futuro. Disponible en: [https://elpais.com/elpais/2020/01/02/planeta\\_futuro/1577956960\\_454576.html](https://elpais.com/elpais/2020/01/02/planeta_futuro/1577956960_454576.html) (consultado por última vez el 17 de julio de 2021).

<sup>16</sup> Koopman, Sarah (2014). Making space for peace: international protective accompaniment in Colombia. In Fiona McConnel, Nick Megorand y Philippa William (eds.), *The Geographies of Peace: New Approaches to Boundaries, Diplomacy and Conflict*. Londres. Bloomsbury Publishing, pp.109-130.

<sup>17</sup> Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible (2020). Entendimiento común de las agencias de las Naciones Unidas sobre un Enfoque Basado en los Derechos Humanos para la cooperación al Desarrollo. Disponible en: <https://unsdg.un.org/es/resources/entendimiento-comun-de-las-agencias-de-las-naciones-unidas-sobre-un-enfoque-basado-en-los> (consultado por última vez el 9 de julio de 2021).

<sup>18</sup> Dando lugar al denominado *Enfoque Basado en Derechos Humanos en la Cooperación al Desarrollo – EBDH*.

incumplimiento<sup>19</sup>. En esta línea, a pesar de ser considerada *soft law*, el AI asume que si un Estado rompe abiertamente este consenso público internacional podría pagar costes políticos por ello, a pesar de que su efectividad dependerá mucho de la posición geoeconómica y estrategia que este ocupa, tal y como se verá más adelante<sup>20</sup>. Estos costes políticos que un gobierno asume por sus violaciones a los derechos humanos varían en función de la posición de poder que ocupa en el escenario internacional, y si estas afectan de un modo u otro a otras personas extranjeras, los costes políticos tienden a aumentar. Este análisis de costes forma parte del denominado espacio político; lo llevan a cabo todos los actores implicados en conflicto y está conformado por todas sus acciones y análisis de sus consecuencias<sup>21</sup>. Cada actor percibe dichas consecuencias como aceptables o inaceptables, y evita realizar las acciones que considera conllevarían consecuencias inaceptables. Generalmente, las personas defensoras de derechos humanos cuentan con un espacio político menor que el Estado dado su mayor riesgo a sufrir represión por parte del propio Estado o sectores afines al poder económico, social y político, como por ejemplo estructuras paramilitares. Sin embargo, contar con la protección, respaldo y legitimidad que aporta el AI aumenta su espacio político de la siguiente forma<sup>22</sup>:

1. Elevando el estado y percepción de seguridad de las defensoras de derechos humanos.
2. Disminuyendo la percepción de impunidad por parte de los agentes transgresores de derechos humanos.
3. Disuadiendo y persuadiendo contra las violaciones de derechos humanos cuando es aplicado en escenarios adecuados.
4. Fortaleciendo emocionalmente a las defensoras y los procesos que lideran. En un contexto de represión, miedo, y presión psicológica, el AI también cumple con una función reparadora, pues simboliza apoyo humano, legitimación y reconocimiento a nivel internacional<sup>23</sup>.

<sup>19</sup> Institut de Drets Humans de Catalunya (2014). Derechos Humanos y Desarrollo, el Enfoque Basado en Derechos Humanos en la Cooperación al Desarrollo – EBDH. Barcelona. Institut de Drets Humans de Catalunya.

<sup>20</sup> Brigadas Internacionales de Paz, Proyecto PBI Guatemala (2020). *Cuaderno de Autoformación*. Guatemala. Material no disponible, acceso restringido a personal interno.

<sup>21</sup> International Action for Peace (2020). *Manual de Formación para Futuras Voluntarias*. Barcelona. Material no disponible, acceso restringido a personal interno.

<sup>22</sup> PBI Guatemala (2020), Op. Cit n 20.

<sup>23</sup> Martín Beristain, Carlos y Sibrián, Anabella (2019). Apoyo a víctimas y a defensores y defensoras de derechos humanos. desafíos al deber de acompañamiento de la cooperación internacional. Guías para una Cooperación Sensible al Conflicto, Bilbao, Hegoa - Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, Universidad del País Vasco.

El concepto de protección mediante la presencia internacional de ONGs surge con la creación del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) en el año 1983, primera organización que convenció a naciones beligerantes a respetar la fuerza simbólica de una tercera parte neutral<sup>24</sup>. Más adelante, el surgimiento de Amnistía Internacional en los años 60 incrementó la presencia internacional mediante campañas de presión directa para el respeto de los derechos humanos en el mundo<sup>25</sup>. Sin embargo, el AI no surge hasta los años 80 a raíz de las iniciativas de PBI y Witness for Peace (WFP)<sup>26</sup>. El contexto centroamericano es clave en el origen del AI, dado que surge como respuesta a las políticas de terror de Estado de los años 80 y 90 en el curso de graves conflictos de carácter interno. Las defensoras no solicitaban acompañamiento por miedo personal o amenaza inmediata, afrontaban políticas sistemáticas de terror que arrastraron a la mayoría de su población a la pasividad política<sup>27</sup>. El terror de Estado es una política que pone todos los recursos del Estado al servicio de inspirar miedo en sectores enteros de la población civil, limitando cualquier amenaza contra el gobierno. Especialmente un miedo infundido hacia movimientos de oposición política, personas que quisieran cambiar la estructura y *status quo*, o minorías étnicas, entre otros. Además, en los casos en los que el Estado se enfrenta a grupos insurgentes armados, se presenta la política de terror como una forma de *proteger* a la población. Y en este contexto, en Nicaragua surge la primera experiencia de AI, en alianza entre población civil organizada nicaragüense y voluntarias de PBI en Canadá. En septiembre de 1983, un grupo de diez voluntarias mantuvieron una corta presencia en la frontera con Honduras, interponiéndose entre los grupos rebeldes apoyados por Estados Unidos y las fuerzas Sandinistas, con la intención de disuadir las hostilidades<sup>28</sup>. Este trabajo fue posteriormente absorbido por WFP, y PBI estableció su primer equipo permanente en Guatemala para replicar y (re)establecer la experiencia. Sin embargo, tal y como se ha visto con anterioridad, la estrategia de presión internacional y disputa por el espacio político mediante la presencial física de personas internacionales es utilizada en diversas estrategias y actores. Por ello, a continuación se profundiza sobre su actuar específicamente en ONGIs. Las ONGIs tienen unas especificidades únicas y

<sup>24</sup> Saiz, M. (2019), Op. Cit n 6.

<sup>25</sup> *Ibidem*.

<sup>26</sup> Griffin Nolan, Ed (1991). *Witness for Peace: a story of resistance*. Kentucky. Westminster John Knox Press.

<sup>27</sup> Rojas Alarcón, Laura (2016). *El miedo como mecanismo de control social: hacia una filosofía de la seguridad*. Bogotá. Universidad de La Salle.

<sup>28</sup> Brigadas Internacionales de Paz. Historia de PBI. Disponible en: <https://www.peacebrigades.org/es/historia-de-pbi> (consultado por última vez el 28 de mayo de 2021).

concretas, y para poder analizarlas en profundidad, el objeto de estudio del presente trabajo ha sido acotado en el actuar de estos actores.

## **2. Las ONGIs como Actores Emergentes en la Observación y Disuasión de Conflictos**

Existen principalmente tres categorías de observación internacional que se nutren de valores comunes como la preocupación universal por los derechos humanos, presentan un mecanismo de actuación común basado en la disuasión contra violaciones de la norma, y se hallan condicionadas por decisiones geoestratégicas<sup>29</sup>. Sin embargo, su distinta procedencia marca grandes diferencias en su actuación, por lo que podemos distinguir las siguientes categorías:

1. Gubernamentales o incentivadas por entes de gobernanza pública de cualquier nivel: por ejemplo, realizada de un Estado a otro, como sería el caso de Cuba y Noruega como países garantes en los acuerdos de paz en Colombia entre la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia – Ejército del Pueblo (FARC-EP) y el gobierno de Juan Manuel Santos (2016). También entraría en esta categoría observaciones de un Estado a otro en un proceso electoral o delegaciones de gobiernos regionales<sup>30</sup>.
2. Organizaciones Internacionales: realizada por ejemplo por misiones civiles de Naciones Unidas (ONU) o el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR)<sup>31</sup>. Tras el fin de la Guerra Fría, este tipo de operaciones incrementó rápidamente<sup>32</sup>, y podemos encontrar por ejemplo la Misión de Verificación en Angola (UNAVEM) o en el Salvador (ONUSAL).
3. Organizaciones no Gubernamentales Internacionales (ONGIs): categoría sobre la que se focaliza este trabajo, resaltando exclusivamente las experiencias de observación internacional llevada a cabo por estos actores.

<sup>29</sup> Mahony, Liam (2006). *Proactive Presence, Field strategies for civilian protection*. Suiza. Henry Dunant Centre for Humanitarian Dialogue.

<sup>30</sup> Como sería el caso de la delegación de parlamentarias catalanas que se desplazó a Colombia en Julio de 2021 para observar la situación de derechos humanos en el marco del Paro Nacional.

<sup>31</sup> A pesar de su naturaleza híbrida entre ONG y organización intergubernamental, para este trabajo la CICR es categorizada como una organización internacional dado que su misión y tareas difieren del ejercicio general de las organizaciones de AI. A diferencia de las ONGIs, el CICR por ejemplo sí actúa como parte mediadora en ocasiones.

<sup>32</sup> Naciones Unidas, Mantenimiento de la Paz. *Historia de las Operaciones de Mantenimiento para la Paz*. Disponible en: <https://peacekeeping.un.org/es/our-history> (consultado por última vez el 20 de Abril de 2021).



¿Qué pueden ofrecer las ONGIs como actores emergentes en la intervención de conflictos? Aún teniendo mayores limitaciones en recursos y capacidad logística, las ONGIs tienen una mayor facilidad de entrada al trabajo en áreas de conflicto, una mayor adaptabilidad a las dinámicas del conflicto local, y una agenda y mandato más cercanos a los derechos humanos. Las ONGIs, en tanto que organismos no gubernamentales, no cuestionan la soberanía de un gobierno; sus integrantes no son delegadas de otros gobiernos u organizaciones internacionales, y carecen del estatus de estas entidades pudiendo ser aceptadas (o eventualmente expulsadas) por el gobierno local sin causar (a priori) compromisos con otros gobiernos. No obstante, la creciente implicación del trabajo de las ONGIs y organizaciones internacionales, la tendencia de los gobiernos a vehicular su política exterior mediante actuaciones humanitarias o de CID, y el mayor peso que las ONGIs han ido adquiriendo en el escenario internacional, ha provocado que estas adquieran un relevante status no formal frente a los gobiernos locales<sup>33</sup>.

La fuerza de las ONGIs en relación al trabajo de AI que desempeñan reside en el nivel de concientización internacional sobre la protección de los derechos humanos, así como en su capacidad de disuasión en función del grado de apoyo que puedan conseguir de la opinión pública internacional y de gobiernos. Es decir, en última instancia depende de su capacidad para generar fricción entre gobiernos y opinión pública, o de confrontar a gobiernos con el respeto a normas internacionales.

Sin embargo, para entender la función disuasoria del AI tenemos que situarla dentro de un contexto político coexistente con otros factores y actores como el efecto disuasorio de la producción de informes de ONGs como Amnistía Internacional, o las resoluciones de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. El conjunto de estos factores disuasorios, incluyendo el AI, son colocados bajo el denominador ‘presión internacional’<sup>34</sup>. La disuasión general está basada en la persuasión, y su objetivo es prevenir que el agente transgresor considere cualquier clase de actuación contra la norma, por las consecuencias negativas que acarrearía. Pero cuando la disuasión general fracasa y el agente transgresor

<sup>33</sup> Mahony, Liam y Euguren, Luis Enrique (2006). En Buena Compañía. El acompañamiento internacional para la protección de los Derechos Humanos. Santander. Universidad de Cantabria.

<sup>34</sup> Por ejemplo: una activista es amenazada y sufre represión contra su trabajo, y posteriormente se genera una amplia campaña internacional y recibe apoyo de organizaciones de AI. Tras la aplicación de estas diversas formas de presión, la represión contra esta activista va disminuyendo sin que ella necesariamente haya reducido su perfil de trabajo. Asumiendo que la disminución de la represión sea resultado de esta presión internacional, ¿qué papel ha tenido el AI en este complejo contexto de presión internacional ampliada? ¿Cómo se interrelaciona el AI con otras formas de presión internacional? Para responder estas cuestiones se debe tener en cuenta la diferenciación que hacen los análisis de la Teoría de la Disuasión, distinguiendo entre la disuasión general y la disuasión inmediata.

decide llevar a cabo una actuación inaceptable, se aplica la disuasión inmediata. La disuasión inmediata es específica y sirve para evitar, mediante un compromiso concreto y público, la ejecución de una determinada actuación anunciada<sup>35</sup>.

En este contexto, si entendemos que la comunidad internacional ha definido una norma (el respeto a los derechos humanos) y una conducta inaceptable (la violación de los derechos humanos), y ha explicitado públicamente el compromiso de castigar casos de conducta prohibida (con denuncias internacionales, sanciones económicas, etc.), podemos asumir que la comunidad internacional está poniendo en práctica una estrategia de disuasión general para prevenir violaciones de la norma de los derechos humanos. Pero cuando el agente transgresor potencial amenaza de muerte a una activista, encontramos que la disuasión general ha sido insuficiente, y es necesario poner en práctica la estrategia de la disuasión inmediata: la protección directa de esta persona mediante el AI es precisamente una de las formas que puede tomar esa disuasión inmediata. Se puede establecer un paralelismo entre:

Disuasión General / Presión Internacional

Disuasión Inmediata / Acompañamiento Internacional

La presión internacional es el trasfondo necesario (disuasión general) y el AI (disuasión inmediata) es una acción concreta sobre el terreno, en el momento y escenario adecuado, para disuadir contra violaciones específicas. Esta estrecha interrelación hace énfasis en la importancia de coordinar las campañas generales pro derechos humanos con las actividades específicas del AI en un contexto determinado.

### **3. Los Pilares de Actuación**

Una vez habiendo abordado los aspectos teóricos más relevantes que rodean el objeto de estudio, el presente apartado baja a la práctica lo mencionado. En el AI se distinguen tres pilares básicos de actuación: presencia física en entornos de alto riesgo, incidencia política y difusión, y sensibilización. Estos pilares son igualmente importantes e interdependientes, y a continuación se desarrollan y ejemplifican.

<sup>35</sup> International Action for Peace (2020), Op. Cit n 21.

### **3.1 Presencia Física en Entornos de Alto Riesgo:**

Las acompañantes se desplazan junto a las organizaciones acompañadas a las actividades que estas tienen programadas en su agenda política. En entornos de alto riesgo<sup>36</sup>, la presencia física puede ser un importante elemento disuasorio ante amenazas directas, dado que esta muestra de reconocimiento y apoyo internacional genera un espacio de seguridad simbólico que permite a las activistas llevar a cabo su trabajo con más garantías. En términos generales, este acompañamiento físico en terreno puede materializarse teniendo en cuenta una hoja de ruta como la que se propone a continuación:

1. Coordinación de la actividad: el acompañamiento empieza a organizarse tras la solicitud expresa. Seguidamente, se conforma el equipo de acompañantes, que normalmente suele integrar dos personas, tras una definición de equipos en un proceso de toma de decisiones horizontal.
2. Visibilización: las acompañantes se reúnen con las acompañadas acudiendo debidamente uniformadas, pues la visibilización es la forma más eficaz de disuasión. La indumentaria varía, pero el principal elemento distintivo es el chaleco de la organización internacional a la que representan. También suelen llevar otros elementos distintivos como banderas o carteles, para señalar los vehículos y espacios.
3. Desplazamientos: las acompañantes pasan gran parte del tiempo de acompañamiento físico en el traslado. Las zonas rurales, principales contextos de actuación, suelen tener vías de comunicación deficientes, por lo que recorrer pocos kilómetros puede conllevar horas. Por ello, aunque depende del protocolo, la mayoría no hace desplazamientos de noche, y el vehículo estará identificado<sup>37</sup>. Todo este tiempo de desplazamiento, es parte fundamental del acompañamiento, pues se pueden presentar situaciones que requieran la actuación de las acompañantes; como por ejemplo si el vehículo es interceptado por un retén militar o un control de policía, tal y como se explica a continuación.
4. Interlocuciones: la interlocución con fuerza pública (policía y ejército) es una de las partes más activas. La información que se proporcionará debe pactarse con la organización acompañada, así como las encargadas de intervenir. Sin embargo, ante la presencia de retenes es común que las acompañantes sean las encargadas

<sup>36</sup> Aunque el mayor riesgo lo enfrentan las organizaciones acompañadas, los entornos también suelen representar un riesgo para la población civil en general y las acompañantes internacionales mismas.

<sup>37</sup> En lo que respecta a la identificación de vehículos, existen protocolos de actuación más específicos sobre los que no se profundiza en el presente trabajo, en función de si se trata de un vehículo privado, con personas armadas (escortas), o compartido con más personas a las que no se acompaña.

del diálogo para evitar que esta interrupción interfiera en la dinámica de las actividades de las organizaciones, así como para disuadir de posibles vulneraciones de derechos humanos en esos espacios. Dependiendo de la coyuntura, las interlocuciones pueden ser tensas o más cordiales. Actualmente, las interlocuciones suelen ser cordiales, y limitadas a una presentación en la que se resalta el nombre, nacionalidad y mandato de la organización de AI, así como la visibilización de la red de apoyo internacional con la que cuenta<sup>38</sup>. Sin embargo, pueden darse situaciones donde la fuerza pública insiste en obtener información muy precisa, como por ejemplo fechas, lugares y personas exactas. Las acompañantes evitan dar información concreta que pudiera ser sensible, dado que en el contexto de conflictividad persistente, la inteligencia militar a organizaciones sociales está vigente y el riesgo de las personas defensoras perseguidas por agentes estatales podría aumentar.

5. Desarrollo de la actividad: varía mucho en función del tipo de actividad, pero en el transcurso de la misma las acompañantes tendrán un perfil bajo y no participarán activamente en ellas (siguiendo el principio de no injerencia). Su objetivo será intentar garantizar que la actividad se desarrolle sin incidentes ni interrupciones.
6. Regreso: el acompañamiento físico finaliza en el momento en que las acompañantes se separan de las acompañadas, y regresan a la base de la organización. Posteriormente redactarán los informes y evaluaciones pertinentes.

### **3.2 La Incidencia Política**

La presencia física es efectiva en la medida en que la organización de AI puede ofrecer una respuesta rápida y eficaz ante las violaciones de derechos humanos que presencie. Por ello, tejer una red de apoyo internacional es fundamental para la estrategia global del AI, pues se considera un pilar fundamental para cumplir con el objetivo de generar espacios de seguridad para las organizaciones acompañadas y garantizar la seguridad de la propia organización.

<sup>38</sup> Por ejemplo: *‘Mi nombre es Isabel Giménez, vengo de España. Soy acompañante internacional de la organización International Action for Peace, y estoy acompañando a la población civil en esta región. La labor de IAP es realizar Acompañamiento Internacional a organizaciones de base agraria defensoras de derechos humanos. Trabajamos en esta zona y en coordinación con las autoridades y cuerpos diplomáticos de nuestro país de origen’.*

El objetivo general de la incidencia política es fortalecer la protección y seguridad de las organizaciones acompañadas en el territorio mediante la visibilización de su trabajo a nivel nacional e internacional. Para ello, las organizaciones de AI desarrollan una estrategia de incidencia política para expresar las debidas preocupaciones sobre la situación de las organizaciones y regiones a las que acompañan, y asegurar que los sectores implicados conozcan los objetivos del AI.

La generación de estos espacios de presión internacional se materializa mediante reuniones periódicas con diversos actores, clasificables según su alcance: internacional, nacional y regional.

1. A nivel internacional, la incidencia se encarga del relacionamiento con actores que trabajan fuera del país de actuación pero están comprometidos. Dependiendo del contexto, de esta red de apoyo internacional pueden formar parte agencias de CID como la AECID o la ACCD (Española y Catalana respectivamente), otras ONGs, instituciones y gobiernos extranjeros, organismos internacionales, y plataformas o redes internacionales como la Oficina Internacional de los Derechos Humanos Acción Colombia (OIDACHO).
2. A nivel nacional, la estrategia se encarga del relacionamiento con entidades que trabajan dentro del país de actuación. Será importante la relación con embajadas y cuerpos diplomáticos, especialmente con aquellas con mayor poder de presión internacional. De igual forma, el relacionamiento con organismos internacionales en materia de derechos humanos es fundamental, por ejemplo con agencias de la ONU como el Alto comisionado para los DDHH (OACNUDH), la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA), el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), o la Misión de Apoyo al Proceso de Paz de la Organización de los Estados Americanos (MAPP-OEA). Asimismo, las organizaciones de AI participan en espacios periódicos de coordinación con otras organizaciones de AI en un mismo contexto. En estos espacios se da un importante intercambio de información y un cierto nivel de integración de las actuaciones, lo que facilita el trabajo en terreno y mejora la situación de seguridad y protección globalmente<sup>39</sup>.

<sup>39</sup> En Colombia por ejemplo, estos grupos de trabajo colaborativo han llegado a tener dos niveles, dado el gran número de organizaciones que realizan AI en este país. Por un lado, existe el espacio de coordinación en Bogotá, reuniendo a las organizaciones de AI a nivel nacional. Y por otro lado, existe el espacio de coordinación regional del Magdalena Medio, el cual tiene lugar en Barrancabermeja, ciudad que acoge a varias organizaciones.

3. A nivel regional, la incidencia está focalizada en instituciones y organismos encargados de la prevención, promoción y defensa de los derechos humanos por parte del Estado. El objetivo de estas reuniones es reducir las acciones no aceptables en materia de derechos humanos contra organizaciones acompañadas, manifestando la preocupación disuasoria pero también la persuasión mencionando la red de apoyo. Suele priorizarse el relacionamiento con fuerzas militares y policía dado su potencial protagonismo como agentes transgresores, y a nivel político organismos con competencias de derechos humanos como alcaldías, personerías o defensorías.

Finalmente, cabe resaltar que al igual que en las interlocuciones en retenes, la información deberá ser consensuada. A pesar de que las organizaciones de AI tengan una agenda propia para fortalecer su red de apoyo y posicionarse como un actor influyendo a nivel internacional, deberán seguir respetando la no injerencia, y no posicionar temas que no han sido pactados. El objetivo global sigue siendo el mismo: generar espacios de seguridad para las organizaciones y no ponerlas más en peligro.

### **3.3 Sensibilización y Difusión de Información**

La comunicación es una de las tres herramientas básicas junto con la presencia física y la incidencia política, y su manejo adquiere mucha relevancia en las dinámicas del AI. Una de las principales dificultades de las organizaciones defensoras es la invisibilización y estigmatización del contexto que les rodea y el trabajo que realizan. El despliegue de observadoras internacionales proporciona información valiosa sobre el contexto, por lo que las acompañantes llevan siempre consigo herramientas para documentar lo que presencian.

Sin embargo, la situación de seguridad de los contextos donde trabajan organizaciones conlleva que el tratamiento de los datos deba ser cauteloso, comportando que la mayor parte de información se reserve a uso estrictamente interno, o como mucho, eventualmente compartida con actores aliados. Es habitual que las organizaciones acompañadas compartan vulneraciones que están sufriendo, así como otros datos y situaciones de peligrosidad que viven. Por ello, dado el contexto de conflicto coyuntural, las organizaciones de AI cuentan con protocolos estrictos de manejo de información.

En esta línea, por regla general las organizaciones de AI no realizan denuncias públicas de violaciones de derechos humanos en los escenarios donde trabaja, y las publicaciones que realizan están basadas en información pública (medios de comunicación, informes de

otras entidades, etc.) y en información propia de la organización. No obstante, son activas en la difusión de información, y las voluntarias escriben artículos sobre la experiencia que van viviendo<sup>40</sup>. Una fina línea que separa la denuncia pública, que sobrepasaría el principio de la no injerencia, de la difusión de información que apela a la sensibilización internacional en materia de derechos humanos y la transformación positiva del conflicto. Sin embargo, las organizaciones de AI han sabido encontrar una línea editorial que les permite contribuir a la difusión y sensibilización en coherencia con sus principios, aumentando así la presión y movilización de la comunidad internacional desde herramientas comunicativas.

#### **4. Tipos de Acompañamiento**

Las actividades que acompañan las organizaciones de AI son variadas, dado que el trabajo de las organizaciones acompañadas es enormemente amplio. El trabajo de una organización indígena hondureña difiere mucho de las actividades que pueda llevar a cabo una organización social keniana. Sin embargo, para visualizar cómo se materializa lo explicado, podemos agrupar los acompañamientos en distintos grandes grupos:

- Acompañamiento a un líder o lideresa: acompañando a una persona en concreto, normalmente activistas amenazadas por el trabajo comunitario que lideran y representan. Personas con gran peso en las organizaciones que integran, por lo que a pesar de que la protección sea individual, se mantiene el foco de la protección colectiva a la organización dado que han sido ellas mismas quienes lo han priorizado así. Este acompañamiento puede ser variable en el tiempo, acompañando una actividad en concreto o periodos más largos en los que se acompaña acciones tanto organizativas como más cotidianas. Las acompañantes dormirán en zonas cercanas, y estarán pendientes en todo momento. Por ejemplo, podría ser el caso del defensor David Ravelo Crespo, miembro fundador de la organización CREDHOS, quien es acompañado por los equipos de PBI Colombia<sup>41</sup>.

<sup>40</sup> Por ejemplo, la voluntaria de IAP Itziar Andonegi narra en este artículo el acompañamiento que más le marcó durante su experiencia como acompañante internacional en Colombia. Disponible en: <https://www.actionpeace.org/un-recuerdo-del-mes-de-marzo/> (consultado por última vez el 13 de mayo de 2021).

<sup>41</sup> David Ravelo Crespo fue detenido y encarcelado en septiembre de 2010 por un crimen que él, según su defensa y las organizaciones internacionales que monitorean su caso, nunca cometió. Fue puesto en libertad condicional en 2017 en espera de la revisión de su caso por la Jurisdicción Especial para la Paz. Mientras lucha por su rehabilitación, se dedica a la promoción de causas sociales y ambientales, y las garantías de los derechos de las víctimas en Barrancabermeja y la región de Magdalena Medio. Más información

- Acompañamiento a una actividad colectiva: la mayoría de acompañamientos se dan en este marco, ya sean externas (por ejemplo un taller de sustitución de cultivo de uso ilícito) o internas (por ejemplo un balance interno de la organización acompañada). El principal objetivo de las acompañantes es garantizar que la actividad se desarrolle sin inconvenientes. En la mayoría de casos, asegurar que la fuerza pública deje desarrollar la actividad sin interrupciones y que no haya personas ajenas a la organización que intenten boicotearla. Siguiendo con el pilar de la no injerencia, si la organización acompañada da permiso, las acompañantes podrán estar presentes en la actividad sin interferir. Además, al inicio de la actividad las acompañantes deberán presentarse para que todas conozcan su función en ese espacio y no crear falsas expectativas. Por ejemplo, las acompañantes de IAP Colombia acompañan a la Organización Campesina por el Desarrollo del Alto Sinú (ASODECAS) en un recorrido junto con la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No repetición (CEV)<sup>42</sup>.
- Acompañamiento a una actividad masiva: como sería el caso de paros, marchas o manifestaciones. Aunque las acompañantes acompañen a una organización concreta, dentro de lo posible, estarán pendientes del desarrollo de todo el evento. El objetivo será que el evento se realice sin interrupciones ni inconvenientes, por lo que deberán hacerse evaluaciones continuas. Por ejemplo, los equipos de PBI México acompañan al colectivo Fuerzas Unidas por Nuestros Desaparecidos en Coahuila (FUUNDEC) a una marcha para exigir investigaciones<sup>43</sup>.
- Acompañamiento a reuniones con autoridades: como forma de presión hacia el cumplimiento de acuerdos que se tomen en la reunión. El objetivo de este tipo de acompañantes no es tanto en término de protección, sino más enfocada a la visibilización, legitimación y aumentar el perfil de la organización acompañada. Suelen darse en espacios urbanos, factor que en ocasiones disminuye las amenazas. Las acompañantes presentaran su mandato haciendo énfasis en la red de apoyo internacional, y no interferirán en la reunión. Por ejemplo, este tipo de

disponible en: <https://pbicolombiablog.org/organizaciones-acompanadas/david-ravelo/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

<sup>42</sup> Más información disponible en: <https://www.actionpeace.org/entrevistas-alto-sinu-cev/> (consultado por última vez el 1 de junio de 2021).

<sup>43</sup> Más información disponible en: <https://pbi-mexico.org/es/news/2014-02-19/pbi-m%C3%A9xico-fuundec-marcha-en-coahuila-y-exige-investigaciones-adecuadas-para-dar-con> (consultado por última vez el 1 de junio de 2021).



acompañamiento incluirían acompañamientos a audiencias públicas o juicios, como sería el caso del defensor Esteban Celada y ACOGUATE en Guatemala<sup>44</sup>.

- Acompañamiento permanente: ante amenazas extremas, las organizaciones han mostrado la necesidad de tener acompañamiento permanente. Para ello, la organización acompañada tiene a su disposición un equipo de acompañantes que hacen presencia de forma continua. Las amenazas pueden no estar personificadas, por lo que la presencia de los acompañantes de forma continuada y movilizándose por una región puede disminuir el riesgo. Sin embargo, no todas las organizaciones de AI son capaces de dar respuesta a este tipo de necesidades, y dependerá en gran parte de la disponibilidad de equipos con los que cuente. En este tipo de acompañamientos las voluntarias tienen la oportunidad de convivir, conocer y compartir por periodos más largo con las comunidades, a pesar del desgaste físico que puede implicar este tipo de acompañamientos. Por ejemplo, el refugio humanitario de la Gabarra organizado por la Asociación Campesina del Catatumbo (ASCAMCAT) contó con presencia permanente de acompañantes de IAP Colombia por más de tres meses<sup>45</sup>.
- Acompañamiento telefónico: en muchos casos las vulneraciones no se dan durante los acompañamientos físicos, por lo que el acompañamiento telefónico es útil. La organización acompañada se comunica con la organización de AI y esta recoge los detalles exactos sobre lo ocurrido: lugar, hora, fecha, agente transgresor, personas involucradas, entre otros elementos, y se pone en contacto con las autoridades y actores relacionados, tras consultar los contactos conseguidos mediante la incidencia política. Se establece comunicación con las autoridades competentes para manifestar preocupación y hacer seguimiento de lo sucedido. Este escenario de acompañamiento telemático ha cobrado mucha importancia en el contexto de pandemia, dadas las restricciones. Un caso ilustrativo de este tipo de acompañamientos podría ser una retención en una vía pública de un defensor por parte de la policía. Tras una requisa de sus pertenencias, es retenido sin motivo mientras, y la organización de AI contacta con el departamento de derechos humanos de esa unidad de policía para manifestar preocupación por lo sucedido. Poco después de la llamada, al defensor se le permite continuar tras la justificación de ser un procedimiento habitual.

<sup>44</sup> Más información disponible en: <https://acoguate.org/esteban-celada-abogado-defensor-de-derechos-humanos-en-alto-riesgo/> (consultado por última vez el 3 de junio de 2021).

<sup>45</sup> Más información disponible en: <https://www.actionpeace.org/2097/> (consultado por última vez el 3 de junio de 2021).

Finalmente, cabe mencionar que de forma transversal el escenario de acompañamiento suelen ser zonas rurales, así como el diálogo y coordinación entre organizaciones acompañantes y acompañadas será crucial para el buen funcionamiento del trabajo, incluyendo todo lo relacionado con la seguridad de todas las involucradas.

## **5. Efectividad y Eficacia del Acompañamiento Internacional**

Era un 23 de Diciembre de 1997, y Mario Calitxo, defensor de derechos humanos, estaba en su casa de Barrancabermeja (Colombia) junto a dos acompañantes de PBI, quienes acudieron a quedarse en casa del defensor por las amenazas de muerte que había sufrido. Dos hombres armados picaron a la puerta en el medio de la noche buscando a Mario para matarlo, pero las dos acompañantes se pusieron al frente y dijeron: ‘somos internacionales y estamos aquí con Mario’. Y seguidamente, los dos hombres se fueron. Sin embargo, escenarios como este actualmente son raros. El objetivo del acompañamiento es asegurarse de que los actores armados ya sepan de antemano que las acompañantes internacionales están presentes, para que no hubieran ni siquiera picado a la puerta. Pero como Mahony dice, no hay manera de saber cuántas veces decidieron no picar la puerta antes<sup>46</sup>. A lo que añade Koopman, no hay forma tampoco de saber por qué decidieron no picar<sup>47</sup>.

Es imposible saber verdaderamente si el AI es efectivo, y si Mario no fue finalmente atacado por la presencia de las acompañantes o por un sinnúmero de otras razones. Sin embargo, las peticiones de AI a organizaciones y defensoras en Colombia y en muchos otros lugares es alta, mucho más de las que realmente pueden recibirlo. Por ello, este trabajo asume que el AI es efectivo y eficaz, siempre y cuando se materialicen las condiciones idóneas para ello. El presente apartado profundizará sobre estas cuestiones distinguiendo dos esferas. Por un lado, analizará las condiciones “externas” y relativas a la idoneidad de implantarse en un territorio u otro. Y por otro lado, las condiciones “internas” profundizarán en cuestiones que tienen que ver con las dinámicas internas mismas de las organizaciones de AI ya implantadas en un territorio concreto.

En lo que refiere a las condiciones identificadas como externas, el pretexto de partida es determinar si el entorno cuenta con un gobierno que mantenga su papel vertebrador e

<sup>46</sup> Euguren y Mahony,(2006), Op. Cit n 33.

<sup>47</sup> Koopman, S. (2014), Op. Cit n 16, p.110.

integrador. Requisito crucial dado que se parte de la presión ejercida por la transgresión de una norma internacional (en la mayoría de casos los derechos humanos) y la responsabilidad del Estado. Solo si el gobierno es la autoridad ejecutiva podrá ser responsable de sus actuaciones ante los demás gobiernos, y por tanto solo así puede responder ante una eventual presión de la Comunidad Internacional. De ahí que las experiencias de AI estén centradas en contextos con conflictividad de carácter interna o intraestatal. Y en este contexto, por ejemplo, en presencia de acompañantes internacionales los retenes paramilitares prácticamente desaparecen<sup>48</sup>.

Una segunda característica que hacen a un escenario adecuado es determinar si el agente potencialmente transgresor verá afectados sus intereses ante la presión internacional. A pesar de que el agente transgresor no suele ser unitario, sino múltiple, debe tener una cierta escala de jerarquía; una escala que comienza en el gobierno y va descendiendo por diferentes ramas. Este compromiso disuasorio ha de poder afectar ya sea directamente o indirectamente al agente transgresor. Es decir, las amenazas suelen ser causadas por autores estatales o para-estatales, quienes a su vez reciben soporte de países como Estados Unidos o algunos integrantes de la Unión Europea. Por ello, las organizaciones de AI no interlocutan directamente con actores armados al margen de la ley<sup>49</sup>, pues entienden que no puede ser garantía de protección ante la imprevisibilidad de estos actores. Además, la amenaza de una reacción internacional deberá ser creíble, dado que sino no habría razón para esperar un efecto de protección por parte de las acompañantes internacionales<sup>50</sup>.

En tercer lugar, el balance que hace el transgresor entre costos y beneficios debe ser efectivo, por lo que las organizaciones de AI deberán definir claramente en qué situaciones se puede persistir o cuales son demasiado cerradas. Por ejemplo, en el caso en que un gobierno se halle en una situación desesperada o bajo fuerte presión para actuar, el AI tiene menos posibilidades de ser efectivo. En último lugar, tener en cuenta las percepciones de los agentes transgresores hacia la organización de AI es fundamental. Las organizaciones deberán asegurarse de que las autoridades del gobierno, y demás actores del terreno conocen el significado de la presencia internacional. Ninguno de los agentes debe sentirse amenazado o sobreprotegido por la presencia internacional, y de ahí la importancia del pilar de incidencia política. Además, las organizaciones de AI deberán hacer un monitoreo continuo para evitar que en ningún caso la presión internacional que

<sup>48</sup> Koopman, S. (2014), Op. Cit n 16, pp.110.

<sup>49</sup> Como serían guerrillas, disidencias, grupos paramilitares, bandas criminales, entre otros.

<sup>50</sup> Presidentes como el yugoslavo Slobodan Milosevic o el israelí Benjamin Netanyahu han identificado la escasa voluntad que tienen las grandes potencias de castigar realmente las repetidas violaciones de derechos humanos de sus gobiernos, por lo que en esos contextos el la eficacia del AI se dificulta.

podrían ejercer para crear una escalada de acciones-reacciones que empeoraran el conflicto<sup>51</sup>.

Por otro lado, los elementos de eficacia y efectividad que se identifican como internos hacen referencia a las condiciones que deben cumplirse al interior de una organización y en relación con el contexto en el que se instaurará. En primer lugar, la organización acompañada deberá ser un actor legitimado en su territorio, respaldado y reconocido. Cuanto más recorrido, representatividad y autoridad tengan las organizaciones, existirán garantías más sólidas de efectividad y eficacia. En segundo lugar, será crucial el vínculo entre las dos partes. Necesariamente tendrá que haber una razón y origen de ese vínculo, así como una avenencia y convergencia entre ambas. Este vínculo deberá conllevar una confianza y respeto mutuo, dado que mientras una parte ofrece garantías de protección y seguridad política, la otra cuenta con toda la información y conocimiento de las dinámicas regionales. Factor crucial para la seguridad también de las acompañantes, quienes se desplazan físicamente a entornos desconocidos y peligrosos. Sin embargo, el afianzamiento de este vínculo puede conllevar un largo proceso, dado el contraste cultural o la desconfianza inicial de las organizaciones acompañadas fruto de las graves vulneraciones que han sufrido sistemáticamente a lo largo de su historia. Por tanto, la regularidad y convivencia es clave para el buen funcionamiento del AI, y las organizaciones de AI deberán contar con un apoyo logístico y humano estable para poder instaurarse a largo plazo.

Las demandas de AI no paran de crecer, pues crean nuevas oportunidades de acción contribuyendo a afrontar riesgos y permitiendo llevar a cabo ciertas acciones que no podrían llevarse a cabo de otra forma. Sin embargo, si las amenazas son extremas, se pasa a considerar seriamente otras estrategias como el exilio o la clandestinidad. Por ello, es necesario analizar periódicamente si el AI sigue siendo efectivo y eficaz; si realmente es la mejor opción para afrontar el riesgo o si por lo contrario puede provocar efectos adversos. E incluso cerciorarse de que no se esté perpetuando sin una necesidad y petición local expresa, únicamente motivada por intereses personales de las personas que componen las organizaciones de AI.

<sup>51</sup> Como intervención externa, el AI integra el concepto de Acción Sin Daño. Este enfoque desprende la obligación ética de mantener una reflexión continua y crítica sobre las consecuencias e impactos que se llevan a cabo, con el fin de minimizar los impactos negativos de su intervención.

## 6. Experiencias y Organizaciones Existentes

Una vez analizado el concepto, surgimiento, y condiciones apropiadas para su desarrollo, este apartado profundiza sobre el panorama actual de experiencias de AI. No existe ningún registro o fuente que las aglutine, por lo que el presente trabajo ha creado una base de datos no exhaustiva titulada ‘Panorama Global de Experiencias de Acompañamiento Internacional’ teniendo en cuenta las siguientes variables: contextos de actuación, organizaciones de AI, y organizaciones acompañadas. La base de datos elaborada puede encontrarse íntegramente como anexo del trabajo, y a continuación se presentan las principales conclusiones encontradas.

Según la información que ha podido contrastar este trabajo<sup>52</sup>, actualmente existen 24 proyectos activos de AI, distribuidos en 11 países y llevados a cabo por 9 organizaciones de AI diferentes. Y como resultado de todo ello, la investigación ha concluido que existen un total de 105 procesos que están siendo respaldados por proyectos de AI en todo el mundo.

### 6.1 Contextos de Actuación

Sobre la primera variable analizada, contextos de actuación y distribución geográfica, la región latinoamericana aglutina la gran mayoría de estas experiencias, con un especial énfasis en la región mesoamericana. Sin embargo, tal y como muestra el gráfico a continuación, Colombia agrupa un mayor número de organizaciones de AI, acogiendo 6 organizaciones. Seguidamente, México, Honduras y Guatemala, cuentan con 3 organizaciones de AI, y otros países de la región como Nicaragua<sup>53</sup> o Cuba también cuentan con 1 organización de AI trabajando en sus fronteras.

Sin embargo, lejos de la región latinoamericana también existen experiencias puntuales, y aunque dispersas entre ellas, se encuentran en gran medida en el continente asiático. Es el caso de las 3 experiencias en Palestina, y los proyectos en Nepal<sup>54</sup>, Irak e Indonesia<sup>55</sup>, con 1 experiencia cada una. El caso de Palestina es interesante de resaltar, dado que cuenta con 3 experiencias de AI, misma cifra que la mayoría de países mesoamericanos a pesar de estar geográficamente lejos del epicentro de la actividad. Sin embargo, esta tendencia

<sup>52</sup> La información encontrada en la búsqueda bibliográfica de la investigación pero que no ha podido ser contrastada ha quedado recogida en la pestaña de ‘Descartados’ de la base de datos.

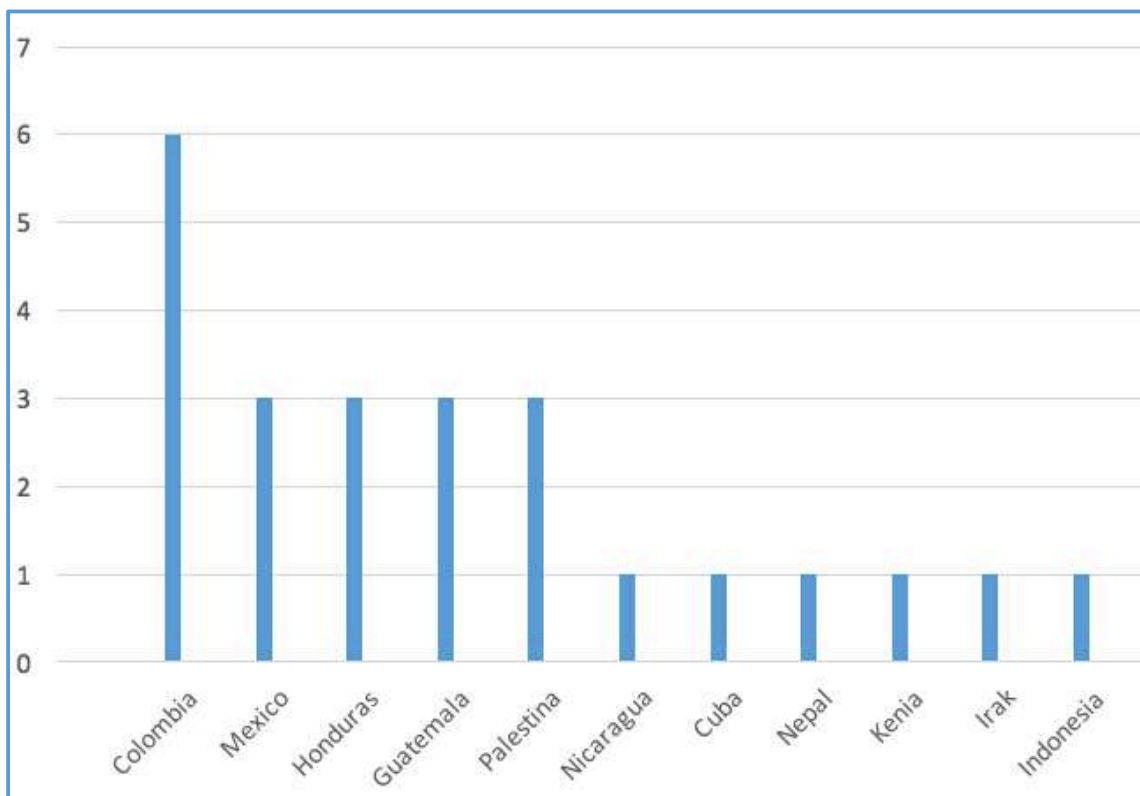
<sup>53</sup> De mano de PBI, el proyecto de AI en Nicaragua trabaja físicamente desde Costa Rica acompañando defensoras en el exilio.

<sup>54</sup> Desde 2012 el proyecto llevado a cabo por PBI cuenta con un sistema de Monitoreo online de la situación de seguridad de las personas defensoras, a pesar de que entre 2006 y 2012 el proyecto contó con los tres pilares básicos del AI activos.

<sup>55</sup> Desde 2010 el proyecto llevado a cabo por PBI cuenta con un Comité de seguimiento, a pesar de que en el año 1999 el proyecto contó con los tres pilares básicos del AI activos.

pone de manifiesto las alianzas internacionalistas, y una población palestina históricamente muy organizada. Finalmente, en el continente africano encontramos únicamente 1 experiencia, ubicada en Kenia. El trabajo de AI en este continente es todavía muy incipiente, donde la CID de carácter paternalista y asistencialista es la predominante. Además, tanto en las experiencias de Asia como en África, dado el contexto de seguridad y coyuntura sociopolítica, el trabajo de AI suele tener que centrarse más en el pilar de sensibilización y difusión de información, dados los retos para materializar los pilares de presencia física e incidencia política.

**Gráfico 1. Proyectos de AI según países de actuación.**



Fuente: elaboración propia

Como muestra el gráfico, de los 11 países donde existen proyectos de AI, más de la mitad (6 países) se encuentran en la región latinoamericana. El primer factor explicativo de esta tendencia, tiene que ver con la proximidad geográfica del origen mismo del AI, que tal y como se ha mencionado anteriormente, se encuentra en la región centroamericana (Nicaragua, 1983). Hecho ilustrativo de que la misma región que vio nacer esta figura, congrega a día de hoy su mayor actividad. Además, la confluencia de varios proyectos en una misma región representa en sí mismo también un elemento consolidatorio, dadas las facilidades lingüísticas, culturales y de intercambio derivadas de la proximidad geográfica.

El segundo factor explicativo, tiene que ver con las condiciones de efectividad y eficacia, condiciones que han encontrado en la región latinoamericana un escenario idílico para su materialización<sup>56</sup>. La coyuntura regional común entre los diversos Estados es clave, teniendo especial relevancia los siguientes elementos: la existencia de un gobierno vertebrador<sup>57</sup>, la persistencia de la conflictividad interna (conflictos armados al inicio transformados en conflictos de violencia estructural o postconflicto), y siendo los principales perpetradores de violaciones de derechos humanos el Estado y sus ramificaciones. Sin embargo, a su vez esta región experimenta un giro común hacia la consolidación de Estados autoritarios con rasgos dictatoriales, suponiendo una importante amenaza para el futuro y sostenimiento del AI<sup>58</sup>.

El tercer y último factor explicativo apunta a la necesidad constatada de su actuar. Es decir, tiene que ver con la situación de riesgo que enfrentan las defensoras. Según el último informe elaborado por Front Line Defenders<sup>59</sup>, al menos 331 defensoras fueron asesinadas en 2020 (287 hombres y 44 mujeres). De entre los 7 países con más asesinatos, se constata que más de la mitad están en Latinoamérica, región que congrega la mayoría de proyectos. Según los datos de dicho informe, en Colombia fueron asesinadas 177 personas, en Honduras 20, en México 19 y Guatemala 15. Además, el país colombiano destaca con creces por tener un mayor índice de riesgo para defensoras, siendo a su vez el contexto más consolidado y con mayor actividad. Adicionalmente, otro elemento influyente en el protagonismo colombiano son los Acuerdos de Paz entre el gobierno de Juan Manuel Santos y las FARC-EP (2016), convirtiéndose por tanto formalmente en un contexto de postconflicto. Tal y como sea mencionado anteriormente, el seguimiento de acuerdos de paz se presenta como un elemento clave de presión internacional que las organizaciones de AI han abanderado, ilustrando la importancia de tener en cuenta elementos *ad hoc* de oportunidad.

Con todo esto, este apartado concluye que un mayor riesgo aumenta las posibilidades para una mayor presencia de proyectos de AI, cumpliéndose el principio de trabajar siempre respondiendo a necesidades constatadas y manifestadas.

<sup>56</sup> También podría verse en dirección contraria: siendo la región latinoamericana quien representa el escenario idílico para la materialización del AI.

<sup>57</sup> Como mínimo de manera formal, siendo esta la imagen que le interesa proyectar en su política exterior hacia la Comunidad Internacional.

<sup>58</sup> En este contexto, los proyectos de AI en Guatemala por ejemplo ven gravemente amenazado su trabajo tras la aprobación de la ‘Ley de ONG’ en el país. Dicha ley aumenta el control gubernamental sobre las ONG que operan en el país y le otorga al gobierno la potestad de quitarle el registro sin necesidad de pasar por un tribunal o contar con mecanismos de defensa.

<sup>59</sup> Front Line Defenders (2021). Análisis Global 2020. Bruselas y Dublín. Disponible en: [https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/global\\_analysis\\_2020\\_spanish\\_web.pdf](https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/global_analysis_2020_spanish_web.pdf) (consultado por última vez el 10 de julio de 2021).

## 6.2 Organizaciones de Acompañamiento Internacional

En lo que respecta a la segunda variable, en la búsqueda bibliográfica han aparecido hasta 24 organizaciones. Sin embargo, solo han podido contrastarse 9 ONGIs que a día de hoy tengan activos proyectos de AI, siendo esta su principal actividad permanente. El apartado profundizará en estas organizaciones, a pesar del reto dada su gran heterogeneidad. Comparten mandato, pero cada una trabaja de forma muy diferenciada, variando mucho según el contexto, protocolos de actuación, arraigo en el territorio, o el trabajo de las organizaciones acompañadas, entre muchas otras variables.

Dadas las limitaciones de espacio y la complejidad de la cuestión, este trabajo ha utilizado principalmente criterios cuantitativos para analizar las organizaciones y experiencias de AI. Para ello, se ha elaborado la siguiente tabla, ilustrativa de las ONGIs que realizan AI en relación con su número de proyectos activos. Además, también se ha tenido en cuenta elementos como recorrido histórico, origen o contexto de actuación

**Gráfico 2. Proyectos de AI según organizaciones acompañantes.**

Ranking	Nombre de la Organización de AI	Nº Proyectos
1º	Peace Brigades International (PBI)	8
2º	Witness for Peace (WFP)	4
3º	Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR)	3
4º	Equipos Cristianos de Acción por la Paz (ECAP)	3
5º	Peace Watch (PW)	2
6º	International Action for Peace (IAP)	1
7º	Fellowship Reconciliation Peace Presence (FORPP)	1
8º	Network Solidarity with People of Guatemala (NISGUA)	1
9º	International Solidarity Movement (ISM)	1

Fuente: elaboración propia

En primer lugar, cabe destacar que la organización con más recorrido y consolidación es Brigadas Internacionales de Paz (PBI). Esta organización es la referencia mundial, y fue fundada en Canadá en 1981 de la mano de personas con experiencia práctica de noviolencia<sup>60</sup>, donde fue especialmente relevante el trabajo de la armada de paz de Shanti

<sup>60</sup> La declaración de principios de creación de PBI fue: *Queremos formar una organización capaz de movilizar a equipos de voluntarios entrenados que viajen (...) a zonas de mucha tensión para evitar brotes de violencia. (...) Las brigadas de paz, diseñadas para responder a necesidades y peticiones concretas, emprenderán misiones no partidistas como, por ejemplo, proyectos para la construcción de la paz, mantenimiento de la paz con medios no violentos y asistencia humanitaria. (...) Partimos de una herencia de acción no violenta rica y diversa (...) Estamos convencidos de que este compromiso de corazón, mente y voluntad dedicadas tendrá un impacto significativo en los asuntos de la humanidad.*



Sena en India y las Brigadas de Paz Mundial<sup>61</sup>. A día de hoy, cuenta con 8 proyectos<sup>62</sup>, así como otros 5 cerrados<sup>63</sup>. Es la ONGI precursora, y cuenta con la mayor experiencia acumulada y capacidad de incidencia política<sup>64</sup>. Sus proyectos funcionan de manera independiente, a pesar de tener espacios de articulación global y compartir protocolos y dinámicas de trabajo. Uno de los elementos comunes y más característicos de sus equipos es su sistema de toma de decisiones por consenso. Además, posee una estructura organizativa extensa y globalizada, con personal en sus proyectos en terreno y en zonas de incidencia política estratégica como Bruselas o Londres. Adicionalmente, cuenta con apoyo de sociedad civil vinculada a través de grupos nacionales de 14 países<sup>65</sup>.

En segundo lugar, la organización Witness for Peace (WFP) cuenta con 4 proyectos, todos en la región latinoamericana<sup>66</sup>. Tal y como se ha mencionado anteriormente, WFP surge tras absorber el primer trabajo de PBI en Nicaragua (1983). Este hecho pone de manifiesto una primera tendencia: el protagonismo en el surgimiento y consolidación del AI de las alianzas solidarias norteamericanas, provenientes de un mismo origen y destino (Norteamérica y Centroamérica). Además, en otro plano, también permite resaltar cómo esta movilización surge como protesta al papel de sus gobiernos (especialmente Estados Unidos) en los conflictos centroamericanos. Un intervencionismo en conflictos supuestamente internos, pero cargado de intereses que forman parte de la cadena perpetradora de violaciones. Y ante la internacionalización de estos conflictos, la población estadounidense se moviliza para presionar a sus gobiernos para que cesen las violaciones de derechos humanos.

En tercer lugar, es interesante resaltar las propuestas surgidas en dos países históricamente comprometidos con la construcción de paz: Suecia y Suiza. Por un lado, el Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR) surge en 1919 de la mano de la sociedad civil sueca, y trabaja para la promoción de una cultura de paz y no violencia en el mundo, promoviendo el manejo pacífico de los conflictos y el respeto a los derechos humanos y

<sup>61</sup> Más información sobre la historia de PBI en: <https://www.peacebrigades.org/es/historia-de-pbi> (consultado por última vez el 20 de julio de 2021).

<sup>62</sup> Sus proyectos activos son: Colombia (1994), Indonesia (1999), México (1999), Guatemala (2003), Nepal (2006), Kenia (2012), Honduras (2013) y Nicaragua (2020).

<sup>63</sup> Proyectos cerrados: El Salvador (1987-92), Sri Lanka (1989-98), Canadá (1991-99), Filipinas (1998-99) y Haití (1995-2000).

<sup>64</sup> Llegando a tener estatus de ONG asociada al Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas y Estatus Consultivo ante el Consejo Económico y Social (ECOSOC) de la ONU.

<sup>65</sup> Más información sobre los grupos nacionales y el organigrama de PBI puede encontrarse en: <https://www.peacebrigades.org/es/estructura> (consultado por última vez el 20 de julio de 2021).

<sup>66</sup> Sus proyectos activos son: México (1998), Colombia (2000), Honduras (2015) y Cuba (no hay dato).

DIH<sup>67</sup>. Trabaja en 3 países<sup>68</sup>, donde desarrolla un trabajo que la organización denomina ‘presencia preventiva’<sup>69</sup>. Y por otro lado, Peace Watch Switzerland (PW) se define como una organización que aboga por el cumplimiento de los derechos humanos, el DIH y la construcción de paz<sup>70</sup>. Se fundó en 2001 y tiene 2 proyectos<sup>71</sup>, a pesar de que en su trayectoria acumula 3 experiencias más<sup>72</sup>. En el trabajo de estas 2 organizaciones, es crucial su red diplomática, así como el apoyo e incidencia de gobiernos europeos. Estas experiencias ponen de manifiesto la importancia de la sensibilización y trayectoria de los gobiernos de los países de origen, siendo factores consolidatorios y fortalecedores para el AI.

En cuarto lugar, son también resaltables aquellas propuestas incentivadas por la fe. El caso con más recorrido es el de Equipos Cristianos de Acción por la Paz (ECAP), fundado en 1987 por iglesias anabaptistas procedentes de la teología de la paz<sup>73</sup>. El presente trabajo ha podido contrastar la existencia de 3 proyectos activos<sup>74</sup>, y en sus inicios su lema era ‘Ponerse en el Camino’, haciendo referencia a la práctica de interponerse entre agresores y sus víctimas desarmadas utilizando la práctica de la no violencia activa enseñada por Jesús<sup>75</sup>. ECAP destaca por trabajar en contextos de conflicto de alta intensidad, como Palestina e Irak, y su trabajo se centra en documentar e intimidar a los actores perpetradores de violaciones a los derechos humanos. Sin embargo, las condiciones de efectividad en estos contextos es más limitada: en Irak, uno de sus miembros fue asesinado<sup>76</sup>, y en Palestina varios han sido heridos. A pesar de todo ello, es una experiencia muy interesante gracias a su enfoque crítico, y cuenta con respaldo y movilización social especialmente en Canadá<sup>77</sup>, Estados Unidos y comunidades de fe

<sup>67</sup> SweFOR. Acerca de SweFOR. Disponible en: <https://swefor.org/es/acerca-de-swefor/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

<sup>68</sup> Sus proyectos activos son: Guatemala (2000), México (2000) y Colombia (2004).

<sup>69</sup> Mahony, L. (2006), Op. Cit n 29.

<sup>70</sup> Peace Watch Switzerland. ¿Quiénes somos? Disponible en: <https://www.peacewatch.ch/fr/a-propos-de-pws/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

<sup>71</sup> Sus proyectos activos son: Honduras (2018) y Palestina en colaboración con el Consejo Mundial de las Iglesias (2002).

<sup>72</sup> PW proyectos cerrados: Colombia en colaboración con Pensamiento y Acción Social (PAS) (2010-20), Guatemala en colaboración con ACOGUATE (2000-19), México (no hay dato - 2013).

<sup>73</sup> Saiz, M. (2019), Op. Cit n 6.

<sup>74</sup> Sus proyectos activos son: Palestina (1998), Colombia (2001), e Irak (2002). Aunque no se ha podido contrastar la información, se ha encontrado información sobre proyectos en Grecia, la frontera entre México y Estados Unidos y la Isla Tortuga (acompañando población indígena de Canadá y Estados Unidos).

<sup>75</sup> Smith, Dafne (2017). Un nuevo modelo de construcción de paz. Cultura de Paz. Managua. Universidad Politécnica de Nicaragua, vol.23, n°71, pp.15-34.

<sup>76</sup> Comisión Interclesial de Justicia y Paz (2006). Asesinado integrante de ECAP en Irak. Disponible en: <https://www.justiciaypazcolombia.com/asesinado-integrante-de-ecap-en-irak/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

<sup>77</sup> Janzen, Randall (2015). Incorporating unarmed civilian peacekeeping into Canadian foreign policy: what do Canadians think? Online. Canadian Foreign Policy Journal, vol.21, n°1, pp 15-27.

alrededor del mundo. Otro elemento diferenciador de ECAP es que sus integrantes lo hacen por periodos más largos que otras organizaciones<sup>78</sup>, tal y como cuenta uno de sus miembros en Colombia: “No somos voluntarios, más bien activistas con el privilegio de poder dedicarnos a este tipo de trabajo a tiempo completo. Más que un trabajo, es una opción de vida”<sup>79</sup>. Por otro lado, también es interesante mencionar el Programa Ecuménico de Acompañamiento en Palestina e Israel (PEAPI), creado en 2002 por el Consejo Mundial de la Iglesias y la organización PW. Este proyecto pretende ofrecer una presencia protectora, acompañando a habitantes y comunidades locales, y dando testimonio de sus luchas y esperanzas cotidianas<sup>80</sup>. Y todo ello, planteado desde una ‘reflexión teológica del acompañamiento’<sup>81</sup>. Estas dos experiencias visibilizan los valiosos aportes de las propuestas religiosas, siendo un elemento influyente que en algunos contextos de conflicto armado aporta confianza a las partes, tendencia profundizada en estudios de Paz y Conflicto<sup>82</sup>.

En quinto lugar, existen otras organizaciones que han centrado su trabajo en un solo contexto. Por tanto, el análisis cuantitativo no es acertado dado que surgen como respuesta solidaria a un contexto concreto, sin intención de ser replicado. En solidaridad a las vulneraciones de derechos humanos en Colombia surgen las organizaciones International Action for Peace (IAP) y Fellowship of Reconciliation Peace Presence (FORPP); en Guatemala surge Network in Solidarity with the People of Guatemala (NISGUA), y en Palestina International Solidarity Movement (ISM).

En Colombia, IAP nace en 2011 a partir de la articulación de asociaciones catalanas<sup>83</sup> que ya trabajaban históricamente con organizaciones campesinas, así como personas vinculadas al trabajo de AI de forma menos organizada. A partir de la experiencia de otras organizaciones como PBI, IAP vio en el AI un mecanismo útil y eficaz en la disuasión,

<sup>78</sup> Mientras el despliegue de personas voluntarias de organizaciones como PBI o IAP es de 1 año, en ECAP el compromiso es de mínimo de 3 años, aunque hay personas que lo integran de forma permanente.

<sup>79</sup> Entrevista realizada a Pierre Shatz, voluntario desde hace más de 10 años con los equipos de ECAP Colombia. Realizada por Marta Saiz en el año 2018 en la ciudad colombiana de Barrancabermeja.

<sup>80</sup> Consejo Mundial de las Iglesias. Programa Ecuménico de Acompañamiento en Palestina e Israel. Disponible en: <https://www.oikoumene.org/es/what-we-do/eappi> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

<sup>81</sup> World Council of Churches (2005). Theological Reflection on Accompaniment. Ecumenical Accompaniment Programme in Palestine and Israel. Ginebra. Commission of the Churches on International Affairs.

<sup>82</sup> Hrynkow, Christopher (2018). A Critical Reading of Christian Peacemaker Teams’ International Accompaniment and Solidarity Work Through a Peace and Conflict Studies Lens. The Review of Faith & International Affairs, vol.16, nº3, pp. 34-47.

<sup>83</sup> El tejido asociativo catalán en solidaridad con Colombia es amplio, reflejado en organizaciones como la Asociación Catalana por la Paz (ACP) y la Intersindical Confederación Sindical Catalana.

estigmatización y judicialización del campesinado colombiano<sup>84</sup>. Tal y como dice su coordinadora Laura Lorenzi, “Si bien es cierto que ya existía el AI en Colombia, IAP es la única que exclusivamente está centrada en el ámbito rural del país, ya que nuestra lectura es que las causas del conflicto social y armado se erradican especialmente en el campo colombiano”<sup>85</sup>. Por otro lado, FORPP llega a Colombia en 2014, con el objetivo de proveer seguridad física, visibilidad política y solidaridad a través del acompañamiento a comunidades y organizaciones que practican activamente la no violencia para defender la vida, la tierra y la dignidad<sup>86</sup>. En un inicio, hacía parte de otra organización más grande llamada FOR-USA, pero tras constatar la utilidad del AI, se constituye como organización independiente.

En lo que respecta a NISGUA, surge en 1981 para coordinar el activismo estadounidense contra el apoyo estatal al régimen militar de Guatemala. El gobierno militar guatemalteco patrocinado por Estados Unidos desapareció a más de 19.000 civiles solo en 1981, y esta organización fue una de las primeras en responder a las solicitudes de refugiadas Mayas en el Sur de México y brindarles acompañamiento en el regreso a sus territorios<sup>87</sup>. NISGUA construye lazos de base entre Estados Unidos y Guatemala, abogando por alternativas de base que desafíen las estructuras de poder incentivada por las políticas económicas y exteriores estadounidenses, reafirmando la tendencia del protagonismo de la movilización norteamericana en la consolidación del panorama global del AI a través de la co-responsabilización de sus conciudadanas.

La última experiencia de AI surgida como respuesta solidaria en un contexto concreto es el Movimiento de Solidaridad Internacional (ISM). Se define como movimiento liderado por población palestina comprometida a resistir a la opresión y desposesión, a través de principios y métodos de acción no violenta<sup>88</sup>. ISM se fundó en 2011, y apoya la resistencia popular palestina a través del AI en acciones de la vida diaria. Las voluntarias aceptan el liderazgo palestino de todas las acciones, respetan el sistema de toma de decisiones por consenso y abogan contra todo tipo de opresión. Además, ISM se define más como un movimiento que como una organización, al cual pueden unirse todas las organizaciones,

<sup>84</sup> Más información sobre el trabajo de IAP disponible en: <https://www.actionpeace.org/> (consultado por última vez el 30 de mayo de 2021).

<sup>85</sup> Entrevista realizada a Laura Lorenzi, integrante de IAP Colombia desde hace más de 10 años. Realizada por Marta Saiz en el año 2018 en Barcelona.

<sup>86</sup> For Peace Presence. Mission and History. Disponible en: <https://peacepresence.org/about-us/mission-and-history/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

<sup>87</sup> NISGUA. ¿Quiénes somos? Disponible en: <https://nisgua.org/es/quienes-somos/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

<sup>88</sup> International Solidarity Movement en el Estado Español. Sobre ISM. Disponible en: <https://spain.palsolidarity.org/sobre-ism/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

grupos y/o personas que estén de acuerdo con sus principios. Su base está en Palestina, y cuenta con grupos de apoyo en más de 14 países. En este trabajo de AI es clave la sensibilización y difusión de información, documentando las graves violaciones de derechos humanos ejercidos por los militares israelíes. Y a pesar de que la presión internacional parezcan no tener resultados, el AI en Palestina sigue siendo una herramienta de protección consolidada gracias al trabajo de organizaciones como ISM, pero sobretodo gracias a la inexorable resistencia de la población palestina.

Finalmente, es interesante mencionar que existen otros proyectos activos surgidos del trabajo conjunto de varios actores. Sería el caso de ACOGUATE, proyecto constituido en Guatemala en 2000 e integrado por comités de 6 países diferentes<sup>89</sup>. Uno de ellos es SWEFOR, organización ya mencionada y con un largo recorrido que tras constatar la necesidad y oportunidad de apoyar procesos en Guatemala, decide sumar esfuerzos a un proyecto ya en marcha. En esta misma línea, el proyecto PEAPI, surge de la organización suiza PW en conjunto con el Consejo Mundial de las Iglesias en Palestina.

A modo de conclusión, pueden extraerse algunas tendencias interesantes. La movilización norteamericana ha sido clave en el surgimiento y consolidación del AI, aunque las iniciativas europeas van cobrando protagonismo gracias a la sensibilización de los gobiernos europeos<sup>90</sup>. Además, cada organización surge para proponer, responder y trabajar de forma diferenciada, enriqueciendo el AI desde una lógica cooperativa.

### **6.3 Organizaciones Acompañadas**

La tercera y última variable son las organizaciones acompañadas, clasificadas según su tipología. A pesar de que contrastar esta información sin un exhaustivo trabajo de campo es complejo, se han consultado páginas oficiales de las organizaciones de AI y se concluye que a día de hoy un total de 105 procesos aproximadamente en todo el mundo forman parte de proyectos de AI. Entender y conocer cómo y cuáles son, aporta información novedosa y valiosa sobre el objeto de estudio.

Antes de empezar con el análisis según tipologías, es necesario hacer dos matizaciones. En primer lugar, visibilizar que existen muchos elementos internos de las organizaciones internacionales y acompañadas que influyen a la hora de escoger qué organizaciones acompañar (y viceversa), cómo, y en qué circunstancias: un proceso que visibiliza una aproximación que se aleja de la neutralidad. Sino más bien lo contrario, dependerá de

<sup>89</sup> Procedentes de Francia, Alemania, Austria, Suiza, Suecia y Canadá. Más información disponible en: <https://acoguate.org/quienes-somos/mandato/> (consultado por última vez el 2 de junio de 2021).

<sup>90</sup> Al menos siendo esta la posición que quiere proyectar en el panorama internacional.

alianzas políticas, priorizando determinados enfoques y discriminando otros. Además, otros factores podrían ser los recursos humanos disponibles, la situación de seguridad de las regiones, el acceso y movilidad a determinadas zonas, y la disposición de los actores locales a trazar alianzas internacionales. En segundo lugar, cabe puntualizar que la gran mayoría de sujetos acompañados están articulados en organizaciones, a pesar de que en casos concretos son acompañadas activistas individuales o agrupaciones con otra denominación<sup>91</sup>. Por ello, una primera tendencia a resaltar es la dimensión del AI como una herramienta de protección colectiva, extendiéndose las garantías de seguridad a liderazgos y comunidades en las que cada organización se enraíza. De igual forma, visibiliza que la forma de movilización hoy en día está articulada y capitalizada bajo el paraguas de organizaciones sociales. Y todo ello, con el objetivo de fortalecer procesos amplios, colectivos y comunitarios, trascendiendo la dimensión individual de la defensa por los derechos humanos como un proceso privado e individualizado.

La tipología de organizaciones acompañadas dependerá y responderá a cada contexto, representando la diversidad de actores en cada lugar. Por ello, profundizar en esta variable puede ofrecer también una radiografía de la diversidad de actores, señalando qué tipo de organizaciones enfrentan más amenazas a día de hoy. Para sistematizar esta diversidad, este trabajo ha clasificado estas organizaciones en 13 categorías teniendo en cuenta las experiencias de 4 países: Colombia, México, Honduras y Guatemala<sup>92</sup>. A continuación se presentan las conclusiones más relevantes, teniendo en cuenta los datos recogidos en la base de datos.

El primer caso analizado es el colombiano, donde están siendo acompañados un total de 38 procesos provenientes de 11 tipos de organizaciones. Tal y como se ha mencionado, Colombia es el contexto más consolidado de AI y con mayor riesgo para quienes defienden los derechos humanos. Desde que empezaron los proyectos en 1994, aglutina la mayor pluralidad de organizaciones. Esta diversidad puede verse ilustrada en el gráfico a continuación, y es representativa de la enorme riqueza étnico cultural del país, así como de una sociedad con un tejido social y de movilización incombustible. Este panorama es herencia también del conflicto armado interno del país, donde fue mayormente afectada la población rural y minorías étnicas<sup>93</sup>, quienes a día de hoy siguen organizadas y en resistencia. A nivel cuantitativo, la defensa de los derechos humanos desde la articulación del campesinado es a día de hoy la propuesta más acompañada con diferencia, con un

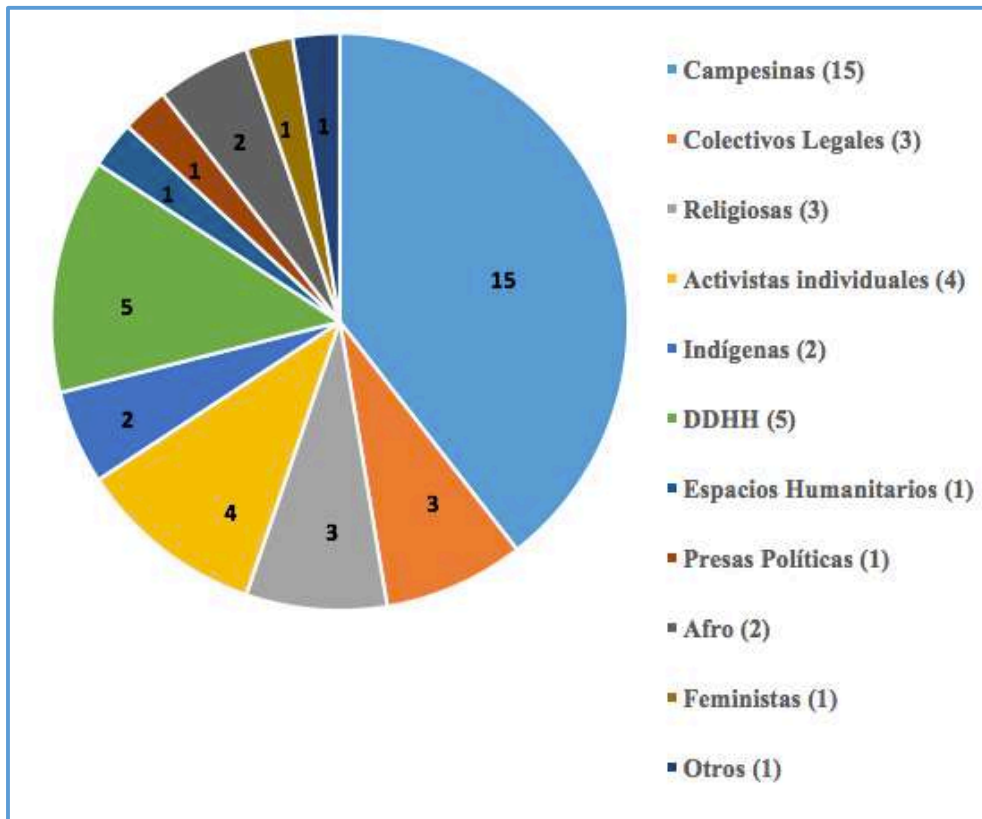
<sup>91</sup> Como por ejemplo Comités, Colectivos o Espacios Humanitarios.

<sup>92</sup> La información del resto de proyectos de AI ha sido insuficiente para sistematizarla con esta variable.

<sup>93</sup> Campesinado, población indígena y afrodescendiente.

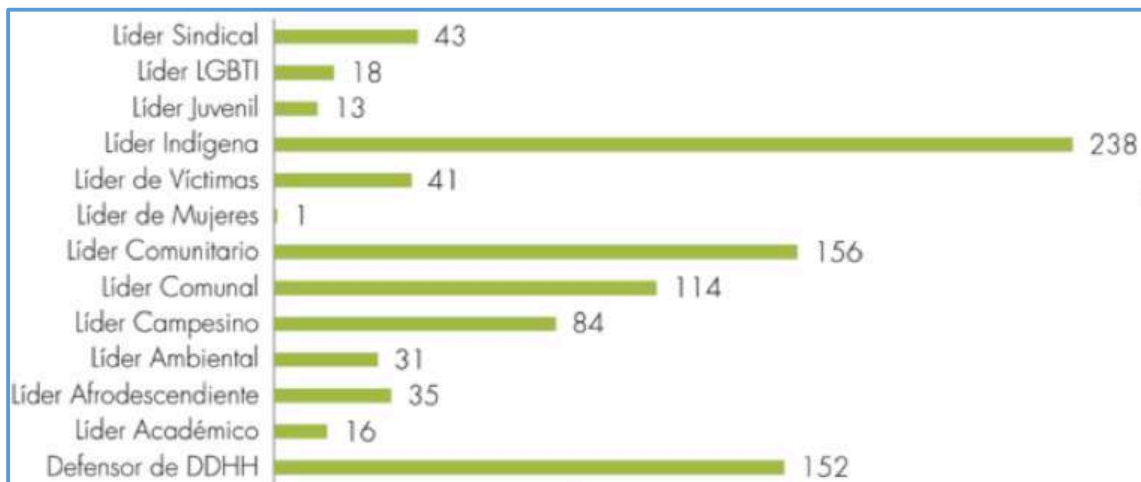
total de 15 organizaciones acompañadas, seguida por organizaciones de derechos humanos (5), activistas individuales (4), colectivos legales (3) y religiosos (3).

**Gráfico 3. Organizaciones acompañadas en Colombia según tipología.**



Fuente: elaboración propia

Por otro lado, para enriquecer el análisis dado el protagonismo colombiano, se muestra un gráfico ilustrativo del número de agresiones por tipo de liderazgo con el objetivo de visibilizar que si bien existe una correlación entre el riesgo de las defensoras y el AI, no es una correspondencia inequívoca; mientras que las organizaciones campesinas son las más acompañadas, los datos indican que los liderazgos indígenas son los más agredidos. Sin embargo, a pesar de tener una distinta clasificación de tipologías, el mosaico de representación de las diversas propuestas que lideran y sufren represión es confluyente, dado el protagonismo de organizaciones rurales comunitarias, defensoras de derechos humanos y campesinas.

**Gráfico 4. Número de agresiones en Colombia por tipo de liderazgo en el año 2020.**

Fuente: *La mala hora*, Informe Anual 2020 Programa Somos Defensores<sup>94</sup>.

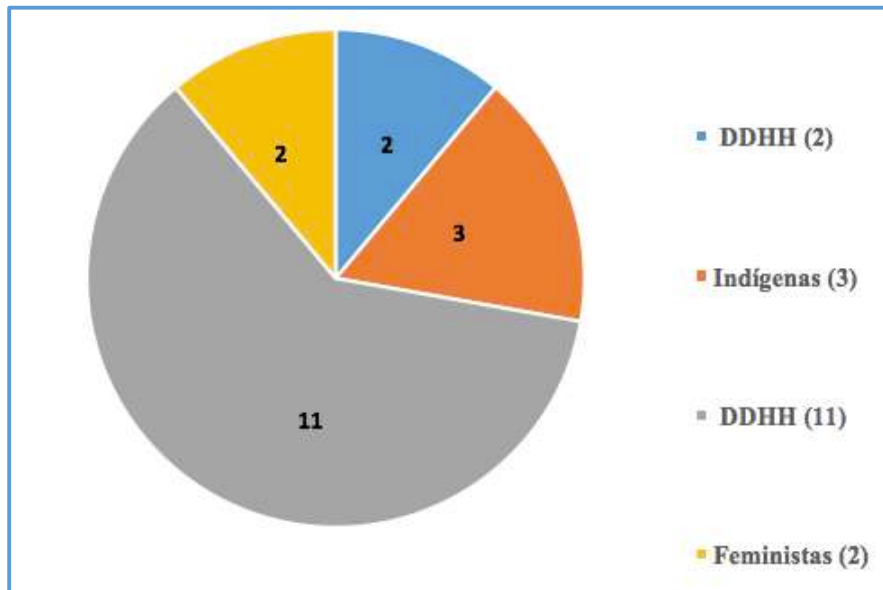
El segundo caso analizado es México, donde son acompañados un total de 18 procesos pertenecientes a 4 tipologías de organizaciones. Los proyectos de AI empezaron en 1998, y el protagonismo a nivel cuantitativo según tipología lo tienen las organizaciones de derechos humanos con un total de 11. Seguidamente, las organizaciones indígenas (3), religiosas (2) y feministas (2). La mayoría de organizaciones acompañadas se ubican al sur del país, y aglutinan diversas causas en la defensa transversal de los derechos humanos como sería la búsqueda de desaparecidas, resistencia ante los mega proyectos extractivistas energéticos o de minería, o las luchas de las comunidades indígenas entre las que destaca la Zapatista. De igual forma, este mosaico de organizaciones aporta información interesante entorno al espectro de la movilización social. A pesar de ello, otro colectivo en gran riesgo es el de periodistas, siendo México el país más peligroso para este trabajo, según Reporteros sin Fronteras<sup>95</sup>. Aunque no hay consenso, las periodistas no suelen ser consideradas defensoras de derechos humanos, a pesar del riesgo. Generalmente no reciben AI ni son incluidas en estadísticas ni programas de protección. Sin embargo, las cifras son alarmantes: en 2020 fueron asesinadas 50 periodistas, frente a los 19 asesinatos a defensoras. Estos datos visibilizan que existen problemáticas en cada contexto, en las que el AI no tiene incidencia, y si bien puede ser útil para algunos colectivos, puede no serlo para muchos otros.

<sup>94</sup> Somos Defensores (2021). *La Mala Hora*, Informe Anual 2020. Sistema de Información sobre Agresiones contra Personas Defensoras de Derechos Humanos en Colombia – SIADDHH. Bogotá. Programa Somos Defensores. Disponible en: <https://somosdefensores.org/2021/05/20/la-mala-hora/> (consultado por última vez el 11 de junio de 2021).

<sup>95</sup> Reporteros Sin Fronteras. México. Disponible en: <https://rsf.org/es/mexico> (consultado por última vez el 11 de junio de 2021).



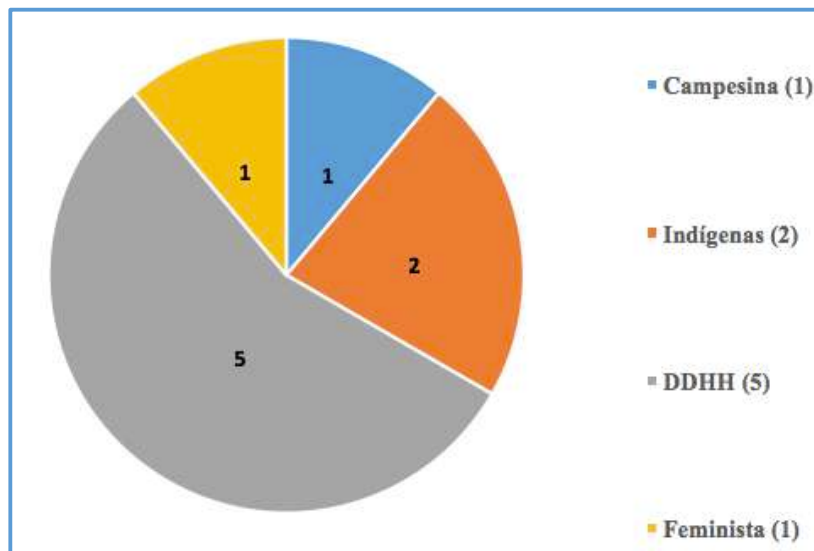
**Gráfico 5. Organizaciones acompañadas en México según tipología.**



Fuente: elaboración propia

En lo que refiere a Honduras, están siendo acompañados un total de 9 procesos pertenecientes a 4 tipologías. Se trata del menor número de organizaciones acompañadas, así como el contexto más reciente con apenas una década. Las organizaciones más acompañadas son las de derechos humanos (5), seguido por las indígenas (2), y en último lugar organizaciones feministas (1) y campesinas (1). Entre las organizaciones acompañadas destaca un tejido social en resistencia a mega proyectos extractivistas y en defensa de los derechos de las mujeres y el colectivo LGTB. Además, el asesinato de la activista Berta Cáceres (La Esperanza, 2016) fue un punto de inflexión, convirtiéndose en referente mundial y poniendo el foco en la situación de las defensoras. A partir de este paradigmático caso y superando no pocos obstáculos, los proyectos de AI se vieron fortalecidos en Honduras, porque así lo hicieron las defensoras, tal y como dicen las arengas populares: “Berta no murió, se multiplicó”.

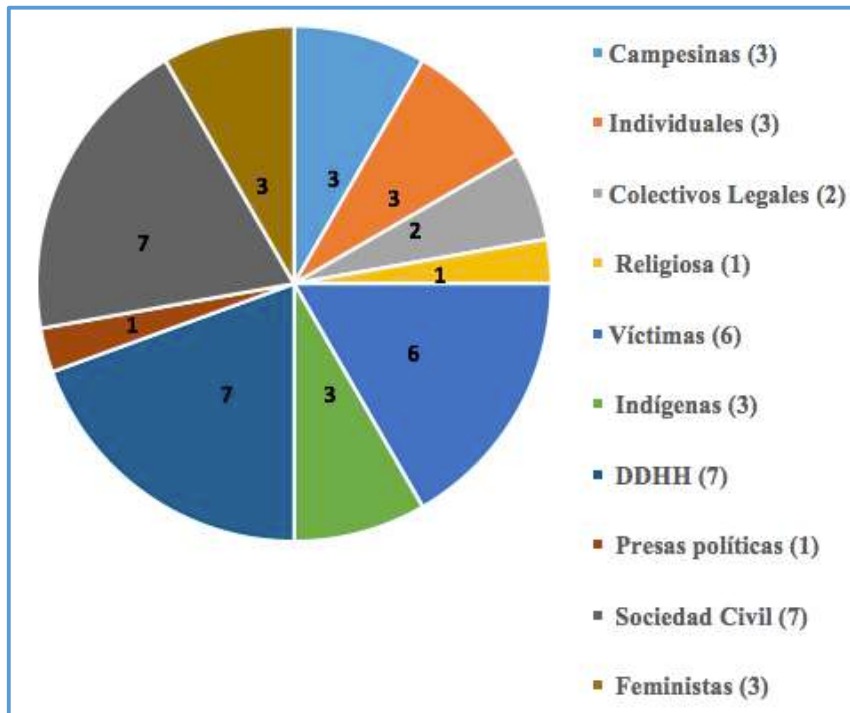
**Gráfico 6. Organizaciones acompañadas en Honduras según tipología.**



Fuente: elaboración propia

El cuarto y último caso analizado es Guatemala, donde están siendo acompañados un total de 36 procesos, cifra más alta registrada. Esta variable sigue reafirmando el protagonismo centroamericano, siendo el contexto guatemalteco el proyecto más longevo (desde 1983). Las organizaciones acompañadas vislumbran un gran abanico, perteneciendo hasta a 10 tipologías. En el gráfico mostrado a continuación se ve representada esta diversidad, donde destaca el protagonismo de organizaciones de la Sociedad Civil (7), derechos humanos (7) y víctimas (6). Las defensoras en Guatemala enfrentan graves riesgos en su lucha por revertir las consecuencias del conflicto armado interno (1960-1996), defender sus territorios ancestrales de empresas extractivistas, o los derechos de mujeres y niñas. Por todo ello, hostigamientos, judicializaciones y desalojos a comunidades buscan fragmentar, desmovilizar y aterrorizar el tejido social guatemalteco. Sin embargo, los proyectos de AI en Guatemala están consolidados, y las alianzas de solidaridad es sólida a pesar de todo.

**Gráfico 7. Organizaciones acompañadas en Guatemala según tipología.**



Fuente: elaboración propia

Por otro lado, es interesante resaltar la tendencia de coordinación e integración entre organizaciones, dado que son varias las organizaciones acompañadas de forma múltiple. En concreto, se concluye que un total de 8 procesos son acompañados por más de una organización en 3 países<sup>96</sup>. En Colombia, por ejemplo, esta interacción en las dinámicas de acompañamiento en terreno es la más presente, hasta 6 organizaciones son acompañadas por 2 organizaciones de AI distintas. Sin embargo, es en el contexto mexicano donde vemos interaccionar el mayor número de organizaciones de AI: 3 organizaciones acompañan al Comité Cerezo. Finalmente, en Honduras también encontramos este fenómeno integrador, donde el colectivo fundado Berta Cáceres, el Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (COPINH), es respaldado por 2 organizaciones de AI.

A modo de conclusión, esta variable ha permitido profundizar en las dinámicas propias de cada proyecto de AI, visibilizando que existen 3 tipologías de organizaciones acompañadas que son una constante: organizaciones de derechos humanos, indígenas y feministas. A pesar de las grandes diferencias, estas tipologías han estado siempre presentes, coincidiendo en gran medida con los ámbitos de defensa de los derechos humanos más perseguidos según Front Line Defenders: los derechos de los pueblos indígenas y el derecho a la tierra y el medio ambiente (21 %), los derechos LGTB (14 %)

<sup>96</sup> Los datos completos pueden verse recogidos en la tabla Organizaciones Acompañadas múltiples, disponible en la pestaña de Análisis de la base de datos elaborada.

y los derechos de la mujer (11 %) <sup>97</sup>. Por tanto, una vez más, el arraigo a las necesidades de cada contexto hace del AI una propuesta útil para seguir (re)abriendo espacios de seguridad a defensoras.

<sup>97</sup> Informe completo disponible en: [https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/global\\_analysis\\_2020\\_spanish\\_web.pdf](https://www.frontlinedefenders.org/sites/default/files/global_analysis_2020_spanish_web.pdf) (consultado por última vez el 19 de junio de 2021).

## **BLOQUE II: Aproximación al AI desde la mirada decolonial**

Mientras el bloque anterior ha tenido un carácter descriptivo sobre el objeto de estudio, este segundo bloque es un análisis propio sobre qué supone entender el AI de forma crítica. Se presentará una (re)interpretación crítica y propositiva de la figura del AI desde la mirada decolonial, para ofrecer una aproximación al objeto de estudio que sea más transformadora y justa globalmente. Para ello, este trabajo (re)define y posiciona el AI como *un mecanismo comunitario de autoprotección a organizaciones y comunidades en riesgo de sufrir violencia política debido a su trabajo como defensoras de derechos humanos*.

Los diversos apartados irán desgranando algunos de los principales conceptos introducidos en dicha definición. En primer lugar, se contextualizará y profundizará entorno a la categoría de privilegio, entendiendo su alcance y funcionamiento. En segundo lugar, se problematizará la categoría de Comunidad Internacional, concepto clave en el AI que ha sido tratado con total homogeneidad y consenso. En la misma línea, el tercer apartado visibilizará la interseccionalidad de privilegios y relaciones de poder que entran en juego en el AI, incidiendo en el género como categoría. Por último, el cuarto apartado introducirá dos conceptos novedosos del AI desde la mirada decolonial, como serían la autoprotección y la colectividad.

## 7. El Privilegio como Sustento

Este primer apartado introduce la categoría de privilegio, para entender qué papel juega en la creación de espacios de seguridad. Las acompañantes utilizan el hecho de que en el actual sistema geopolítico su vida vale más que la de las personas que acompañan, para tratar de construir un mundo donde verdaderamente la vida sea respetada, y donde todas las vidas valgan por igual<sup>98</sup>. El tipo de privilegio que lo sostiene es el que proviene del pasaporte, lo que Koopman denomina “privilegio pasaporte para la paz”<sup>99</sup>. Sin embargo, para la instrumentalización de este, no basta con el pasaporte: las acompañantes tienen que performarlo y visibilizarlo. La indumentaria del chaleco representa el principal elemento cristizador, pero acompañantes coinciden en la importancia del caminar con confianza, mostrar seguridad, y permanecer siempre vigilantes. El acento con el que se comunican (inglés, sueco, español...), representa también un instrumento para seguir potenciando este privilegio-pasaporte. Dada la importancia que cobran embajadas, nacionalidades y pasaportes, se ha tomado el concepto del privilegio-pasaporte<sup>100</sup> como categoría central, a pesar de que existen otras aproximaciones que han tratado cuestiones comunes. Algunas de las más relevantes para esta trabajo son las relacionadas con la *racialización*<sup>101</sup>.

Por todo ello, se utilizará la mirada decolonial para aproximarse al AI, dado que posiciona el privilegio en la centralidad y tiene en cuenta las relaciones de poder que lo envuelven. Los imaginarios coloniales son claves en los contextos donde se desarrolla el AI, potenciando su sustento y eficacia. De ahí que el epicentro del AI sea América Latina, región que a pesar de haber finalizado formalmente su proceso de descolonización, la colonialidad sigue vigente tomando diversas formas. Bajo estos imaginarios coloniales, tiene lugar un proceso de *racialización* por el cual las acompañantes son entendidas en su totalidad como personas blancas, civilizadas y poseedoras de un privilegio de clase en base a su nacionalidad<sup>102</sup>. Por tanto, las desigualdades coloniales de raza, clase y

<sup>98</sup> El AI se sustenta también en *necropolítica*, concepto desarrollado por el filósofo camerunés Achille Mbembe, y entendida como la política basada en la idea de que para el poder unas vidas tienen valor y otras no.

<sup>99</sup> Koopman, S. (2014), Op. Cit n 16, p.117.

<sup>100</sup> Koopman, Sarah (2013). The Racialization of Accompaniment. Can Privilege Be Used Transparently? For Peace Presence. Online. For Peace Presence. Disponible en: <https://peacepresence.org/2013/08/31/the-racialization-of-accompaniment/> (consultado por última vez el 20 de junio de 2021).

<sup>101</sup> Desarrolladas por Frantz Fanon bajo la denominación de la ‘zona del ser y del no-ser’ en su obra *Piel Negra, Máscara Blancas* (1952); Boaventura de Sousa con ‘la línea Abismal’ en su obra *Para descolonizar Occidente: más allá del pensamiento abismal* (2010) y Michel Foucault con ‘la condición de aceptabilidad de la matanza’ en su obra en su obra *Genealogía del Racismo* (1976).

<sup>102</sup> Koopman, S. (2013). Op. Cit n 100.

nacionalidad, creándose e interseccionando mutuamente, son parte fundamental de cómo funciona el AI<sup>103</sup>. Reconocer cómo funciona esta supremacía blanca no significa perpetuar el racismo, sino todo lo contrario: intervenir para desmontarlo. El AI desafía las relaciones neocoloniales cuando se acompaña mano a mano a organizaciones sociales, legitimando y visibilizando su trabajo. Sin embargo, no todas las acompañantes internacionales reconocen el clasismo y racismo que envuelve el AI: todo lo contrario, sostienen una ideología liberal que lo deniega, claro reflejo de su incomodidad al reconocer el sistema colonial, racista y clasista del que se benefician<sup>104</sup>.

Los principales autores especializados han obviado el privilegio, verdadero sustento del AI. A modo ilustrativo de dicha tendencia, podemos ver rápidamente cómo ha sido totalmente invisibilizado de los análisis hegemónicos. Si buscamos la palabra *privilegio* en dos de las principales obras, podremos observar lo siguiente: por un lado, en el libro *En Buena Compañía* de Liam Mahony y Luis Enrique Eguren (2000), aparece un total de 2 veces en más de 300 páginas, y más concretamente en la introducción y agradecimientos. Y por otro lado, Liam Mahony sigue obviando esta dimensión en su libro *Proactive Presence* (2006), a pesar de que esta aparece 3 veces en 168 páginas.

En cambio, aunque de forma más minoritaria, existen aportes que han asumido el privilegio como eje vertebrador. Algunas de las principales que han influenciado este trabajo provienen de organizaciones como Equipos Cristianos Acción por la Paz (ECAP), International Action for Peace (IAP) o Fellowship of Reconciliation Peace Presence (FORPP). En el caso de ECAP, es interesante resaltar el material que difunde sobre las diversas opresiones que envuelven el AI de forma interna y externa<sup>105</sup>, como serían el racismo, el sexismo y el heterosexismo interiorizado<sup>106</sup>. En segundo lugar, IAP formuló un proyecto interesante en esta dirección<sup>107</sup>, enfocado a fortalecer mecanismos de autoprotección del territorio colombiano, entre los cuales se encuentra el AI. Por último, los aportes de Sarah Koopman, vinculada a FOR, han sido fundamentales para sustentar el enfoque decolonial<sup>108</sup>.

<sup>103</sup> Ibidem.

<sup>104</sup> Ibidem.

<sup>105</sup> Por ejemplo, organizando el webinar ‘¿Quién acompaña a quién? Una mirada crítica al acompañamiento’. Disponible en: <https://www.facebook.com/dialogoscap/videos/210590780985477> (consultado por última vez el 2 de agosto de 2021).

<sup>106</sup> Christian Peacemaker Teams. Undoing Oppressions Resources. Online. Disponible en: <https://www.cpt.org/resources/uo> (consultado por última vez el 18 de julio de 2021).

<sup>107</sup> International Action for Peace (2018). Programa Prevención, protección y seguridad para defensores y defensoras de derechos humanos en Colombia. Disponible en: <https://www.actionpeace.org/prevencion-proteccion-seguridad-defensores-derechos-humanos-colombia/> (consultado por última vez el 18 de julio de 2021).

<sup>108</sup> Koopman, S. (2014), Op. Cit n 16, pp.109-130.

Para entender cómo se crean estos espacios de seguridad es importante profundizar entorno a la categoría misma de *espacio*. Alejarse de la conceptualización del *espacio* como categoría unidimensional y física, y entenderlo como categoría multidimensional y relacional, donde la sociedad y el espacio se configuran mutuamente<sup>109</sup>. El espacio relacional es producto de relaciones sociales (físicas, mentales, emocionales, políticas...) en cada contexto, y cambia constantemente. El AI cambia la configuración del espacio, utilizando redes de poder de ese y otros espacios. Es decir, siendo capaz de trasladar al espacio físico<sup>110</sup>, por ejemplo, un reten militar, el poder derivado de su red de apoyo<sup>111</sup> (embajadas, instituciones colombianas, internacionales...). El AI no se basa en una sola relación de poder, sino en muchas, y lo más cerca que se esté al final de una de ellas, más acceso tendremos al centro de dicho poder<sup>112</sup>. Y lejos de parecer complejo, este proceso de (inter)conectar cadenas de poder se lleva a cabo con acciones tan cotidianas como un correo, una llamada o un comentario en un almuerzo.

A modo de conclusión, cabe apuntar que analizar y entender el AI desde la decolonialidad es fundamental para (re)conocer(nos), y para un ejercicio más sincero, transformador y justo. Hasta el momento, hablar explícitamente de desigualdad, clase o racismo es inusual en el AI, y mucho más si quiera mencionar la palabra privilegio. Sin embargo, se ha aceptado la premisa de que unas vidas valen más que otras. Es importante que tanto desde la academia como las mismas organizaciones, pública e internamente, se empiece a hablar directa y explícitamente sobre el privilegio. De otra forma, no podremos tener la certeza de si el AI realmente destruye o fortalece las estructuras racistas y clasistas que ponen en peligro la vida.

## **8. La Comunidad Internacional como (Des)acuerdo**

El presente apartado sigue profundizando en torno a la idea ya desarrollada de privilegio-pasaporte, relacionándolo con un concepto central: la Comunidad Internacional. Hasta el momento, este trabajo ha heredado la conceptualización hegemónica asumiendo el carácter internacional del AI como una característica neutra, nominal o categórica. Es decir, entendiendo la Comunidad Internacional como un un bloque homogéneo, universal e igualitario en el que toda persona que trascienda sus fronteras nacionales se convertiría

<sup>109</sup> Koopman, S. (2013). Op. Cit n 100.

<sup>110</sup> Mediante su presencia física en entornos de alto riesgo, 1º pilar del AI.

<sup>111</sup> Mediante la incidencia política, 2º pilar del AI.

<sup>112</sup> Koopman, S. (2014), Op. Cit n 16, p.123.



en una potencial representante. Sin embargo, interpretar el AI desde el marco decolonial implica problematizar este tácito acuerdo y plantearse cuestiones como: ¿quién es representante de la Comunidad Internacional? O bien dicho de otra forma, ¿todas las personas extranjeras logran movilizar la atención internacional?, ¿Qué pasaportes importan y por qué?

La literatura previa fundamenta que las intervenciones internacionales no violentas se materializan mediante la presión de la Comunidad Internacional, pero si desgranamos esta cuestión desde las gafas decoloniales vislumbramos una realidad distinta. No toda presencia física extranjera ejerce la presión disuasoria que sostiene el AI, y por ende no todas las internacionales pueden representar a la Comunidad Internacional. Aunque pueda parecer una obviedad, es una traslación que el sistema colonial imperante ha conseguido naturalizar. Un sistema tan bien instaurado que consigue la interiorización de desigualdades de forma automática.

Pero, ¿cómo se maneja a nivel interno esta cuestión? Las organizaciones de AI presentan el dilema de ser potenciadoras del privilegio-pasaporte, pero al mismo tiempo tratan de sucumbirlo a nivel interno, dado que como resultado, tendrían que limitar la participación en sus proyectos a personas provenientes de las potencias dominantes en la escena geopolítica. A pesar de ser conscientes de potenciar este sistema injusto para su instrumentalización hacia la paz, tratan de desmontar este sistema también desde sus dinámicas internas. A grandes rasgos, las personas capaces de capitalizar el privilegio-pasaporte deberían ser nacionales de países norteamericanos y Europa Occidental, a pesar de que esta concepción podría expandirse si seguimos las lógicas del sistema de la CID, en el cual se ubica frecuentemente al AI. De ahí que podemos afirmar que las únicas acompañantes nacionales de países integrantes del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) serían capaces de hacerlo, dado que pertenecen a los países más poderosos. Por tanto, objetivamente se trata de una representatividad de la Comunidad Internacional cuanto menos discutible, pues mientras hay alrededor de 35 países en el CAD, a día de hoy en el mundo hay cerca de 198<sup>113</sup>.

En esta línea, podría incluso cuestionarse la denominación misma de *Acompañamiento Internacional*, pues como se ha demostrado, el carácter y representación *internacional* es limitado y heredero de un sistema colonial y perpetrador de desigualdades. Sin embargo, no debe perderse de vista el fin del AI y entenderlo como una instrumentalización

<sup>113</sup> Oxfam Intermón. La Realidad de la Ayuda. Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). Disponible en: <http://realidadayuda.org/glossary/comite-de-ayuda-al-desarrollo-cad> (consultado por última vez el 18 de julio de 2021).

consensuada del privilegio en pro de la vida, siendo aceptada y conforme por ambas partes y rompiendo desde dentro con las lógicas discriminatorias. Y en este sentido, visibilizar el carácter internacional del acompañamiento ha demostrado su eficacia estratégica hasta el momento.

Aunque desde la teoría el privilegio ha sido invisibilizado, desde la práctica las organizaciones han desarrollado estrategias para lidiar con y contra él. Como hemos visto en el bloque anterior, a pesar de que originariamente las organizaciones han surgido en países como Estados Unidos, Canadá, Suecia o España, la globalización ha permeado la solidaridad, y los equipos de AI son cada vez más interculturales. Como resultado, organizaciones como PBI cuenta en sus equipos con voluntarias de nacionalidades de países en los que en otro contexto a su vez hacen AI; por ejemplo, el proyecto de PBI Colombia ha contado con voluntarias de nacionalidad guatemalteca, o el proyecto de PBI Honduras con voluntarias de nacionalidad colombiana.

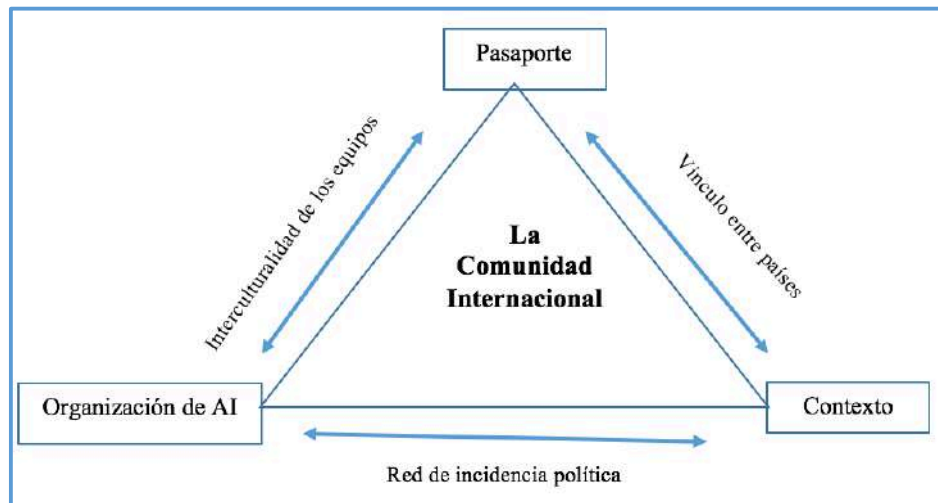
Sin embargo, las garantías para resolver este dilema no dependen exclusivamente de la nacionalidad de las acompañantes, sino que entran en juego otros factores. Este trabajo ha identificado otros dos elementos clave que junto con el pasaporte son determinantes: la influencia de la organización de AI y el contexto en el que se desarrolla.

En lo que refiere al segundo elemento, será fundamental la red de incidencia política que haya conseguido capitalizar. Cuando se resalta el hecho de ser nacional de un país, la importancia recae en el estatus de poder que tiene la embajada que le representa, e igualmente importante el vínculo con ella. Cuanto más sólida sea la red de apoyo internacional trabajada mediante el pilar de incidencia política (y de la mano de las acompañantes internacionales-nacionales), más posibilidades tendrá la organización de contar con acompañantes de más nacionalidades y garantizarles la eficacia y seguridad de su trabajo. Por ello, para organizaciones con una mayor red de incidencia (por ejemplo PBI) contar con equipos interculturales será más fácil de asumir que para organizaciones con menos recorrido e influencia (por ejemplo IAP).

El tercer elemento importante tiene que ver con la nacionalidad de la persona acompañante y el contexto en el que trabaja. Cuanto más estrecho sea el vínculo entre los dos países, la (co)relación de poder será más fuerte. Este vínculo podría tener en cuenta elementos como las relaciones históricas coloniales, comerciales, armamentísticas, políticas, culturales, o migratorias, entre otras. Por ejemplo, el hecho de que Estados Unidos esté tan involucrado en el conflicto colombiano implica que cuando las

acompañantes generan una llamada a un comandante colombiano de la embajada estadounidense tendrá mucho más impacto que una llamada de la embajada boliviana<sup>114</sup>. A modo de síntesis, se presenta un gráfico que recoge los principales factores y elementos desarrollados anteriormente en relación al dilema de Comunidad Internacional y los equipos de AI.

**Gráfico 8. El dilema de la Comunidad Internacional en la AI.**



Fuente: elaboración propia

Con el fin de ver en la práctica lo explicado, se presentan tres propuestas distintas que han llevado a cabo tres organizaciones en Colombia para superar este dilema. Por un lado, PBI Colombia ha establecido la estrategia de formar parejas de acompañamiento *mixtas*, formadas por una acompañante de nacionalidad poseedora de privilegio-pasaporte y otra voluntaria con nacionalidad de un país que ha estado relegado a los márgenes de la influencia geopolítica. Por ejemplo, este equipo podría estar formado por una acompañante española y otra guatemalteca. De esta forma, si ocurriera algún incidente de seguridad o grave vulneración a los derechos humanos, la acompañante guatemalteca podría utilizar la protección y disuasión ofrecida por la embajada española gracias al estrecho vínculo de PBI con dicha embajada.

Un segundo ejemplo sería IAP Colombia, quien tiene un margen de acción más limitado dado que su red de apoyo es menor y no ha contado prácticamente con voluntarias que no sean europeas. Sin embargo, para romper con esta limitación, ha establecido un margen de riesgo que podría asumir gracias a lo que he denominado *protección de rebaño*, la cual podría garantizar por sí misma a sus voluntarias. Es decir, en lugar de garantizar la protección por la nacionalidad (y su consecuente embajada), esta vendría a darse por el hecho de ser voluntarias de la organización en sí misma. Y una proporción asumible

<sup>114</sup> Koopman, S. (2014), Op. Cit n 16, p.125.

para IAP hoy en día, no podría sobrepasar el balance de 1 voluntaria no europea por cada 6 que sí lo sean.

Y finalmente, la organización ECAP afronta este desafío de una forma totalmente distinta, pues cuenta con acompañantes nacionales e internacionales. Esta apuesta ha suscitado críticas en otras organizaciones de AI, pues se cuestiona si podría desvirtuar o invalidar la eficacia del AI. Sin embargo, a pesar de encontrarse en debate interno, esta convivencia entre locales e internacionales es una realidad plausible que afrontan con determinación, desafiando desde su cotidianidad los sistemas de opresión racistas. E incluso, esta apuesta crítica ha llevado a la organización a empezar a utilizar el término Acompañamiento Solidario en lugar de Internacional<sup>115</sup>.

Como conclusión, cabe resaltar que a pesar de ser un dilema complejo y en construcción, las organizaciones de AI deben enfrentarse esta complejidad y avanzar hacia equipos diversos, interculturales y verdaderamente representantes de la Comunidad Internacional. Solo de esta forma lograrán ser coherentes con el trabajo que desempeñan, y posicionar las dinámicas internas como herramienta para dinamitar el sistema de desigualdad desde dentro.

## **9. La Interseccionalidad de los Chalecos**

Abordar la interseccionalidad<sup>116</sup> y sus diferentes ejes de opresión y privilegio es clave para cualquier análisis decolonial. Especialmente impulsado desde los debates feministas decoloniales y sus reivindicaciones por situar el género y la raza como categorías indisociables, señalan que el estar en una situación de subalternidad respecto a una estructura no imposibilita estar en posición de poder en el contexto de otras relaciones. Esta cuestión se materializa claramente en el AI, tal y como muestra el siguiente dilema: el privilegio-pasaporte que otorga ser española permite eficazmente el AI, pero la acompañante es minusvalorada por ser mujer. A pesar de que el privilegio-pasaporte sustente y eclipse las relaciones de poder, las identidades son múltiples y complejas. De ahí que la nacionalidad de las acompañantes internacionales interseccionen con otros elementos de su identidad. Este apartado profundizará en el eje de género, con el objetivo

<sup>115</sup> Comunidad de Aprendizajes para la Paz (CAP). Diálogos Anabautistas: ¿Quién acompaña a quién? Una mirada crítica al acompañamiento de Equipos Cristianos de Acción por la Paz. Disponible en: <https://www.facebook.com/dialogoscap/videos/210590780985477> (consultado por última vez el 2 de agosto de 2021).

<sup>116</sup> Concepto desarrollado por Kimberlé Crenshaw en 1989.

de seguir visibilizando la complejidad del objeto de estudio desde la mirada decolonial. Una complejidad que una vez más ha sido totalmente invisibilizada.

En línea con lo mencionado, el poder es contextual, y las dinámicas deben observarse desde distintos prismas: desde lo más micro, a lo más estructural y sistémico. Por tanto, siendo el poder una forma de relación, nunca podrá ser entendido como una cualidad inherente del ser. Entender cómo se interrelacionan y por qué los distintos ejes de poder que rodean el AI es esencial para comprender el contexto y actuar en consecuencia. De ahí la importancia a prestar atención a cómo se combinan los diversos ejes de interseccionalidad, considerando cada constructo abismal como un conjunto dentro de otros conjuntos, donde las hegemonías y subalternidades se dan paso las unas a las otras interactuando constantemente.

El chaleco es la indumentaria más distintiva, y pretende cristalizar el privilegio-pasaporte. En la práctica, este interacciona con otros ejes (algunos de opresión y otros de privilegio) que forman parte de la identidad de cada persona y contexto. Uno de estos ejes de intersección más relevantes es el género. Las mujeres sufren una discriminación sistemática dado el sistema patriarcal que rige y organiza las sociedades. De igual forma, en las relaciones de poder también pueden interseccionar otros elementos de la performatividad del género, como serían la orientación sexual (heteronormatividad), el canon de belleza hegemónico o la edad.

Algunas de las situaciones donde esta interseccionalidad es muy plausible son las interlocuciones con fuerza pública, conformada principalmente por hombres cuyas estructuras son altamente jerárquicas y patriarcales. Durante este tipo de reuniones es frecuente que acompañantes internacionales sufran deslegitimaciones, sexualizaciones e infantilizaciones sistemáticas, dinámicas que cambian completamente si está presente un acompañante internacional. Y por supuesto, inexistentes si el equipo de AI lo conforman dos acompañantes internacionales leídos como hombres. Esta discriminación ha llevado a cada organización a desarrollar protocolos específicos para aplacarlo. A pesar de ser internos y confidenciales, se centran en el trabajo de los equipos (especialmente los hombres) para identificar y facilitar la interlocución y posicionamiento de sus compañeras, así como dotar de herramientas a las acompañantes para afrontar estos comportamientos desde la diplomacia<sup>117</sup>.

Por otro lado, también es importante visibilizar que estas discriminaciones pueden generarse con los liderazgos de las organizaciones acompañadas, en convivencia con las

<sup>117</sup> International Action for Peace (2020). Plan de Género. Barcelona. IAP Colombia.

comunidades de las mismas, o bien en cualquier otro momento. El sistema patriarcal es pancultural, e impregna todas las relaciones sociales. Sin embargo, los vínculos horizontales y de confianza que garantizan el buen funcionamiento del AI sirven para buscar espacios y tomar las acciones necesarias para cesar con cualquier tipo de discriminación de este tipo. Así como las organizaciones internacionales ofrecen espacios de protección y seguridad, las organizaciones acompañadas deberán cuidar y guiar a los equipos de AI. En esta línea, a pesar de que no sea necesariamente en primera persona, es recurrente que las acompañantes presencien situaciones de discriminación y violencia machista, e incluso dentro de las organizaciones mismas. A pesar de que cada organización lo gestionará diferente, el principio transversal de la no injerencia no permite a las organizaciones de AI denunciar, llamar la atención o tratar de solucionar esta cuestión, al igual que no lo hace con ninguna otra situación de vulneración de los derechos humanos.

La interseccionalidad del género y el privilegio-pasaporte debe ocupar un lugar central en el análisis dado el protagonismo de las mujeres. En línea con las estadísticas ofrecidas por la AECID<sup>118</sup>, los equipos de AI suelen tener una mayor presencia de mujeres, incluyendo puestos de coordinación<sup>119</sup>.

En cada situación se crearán unas relaciones de poder únicas, dependiendo del contexto y personas presentes. Por ello, existirían muchos otros elementos que influenciarían las relaciones de poder como podría ser la clase social, religión, fenotipos o acento, e incluso otros elementos simbólicos y de facto como podrían ser las armas<sup>120</sup> o la ubicación del espacio<sup>121</sup>. Dada la limitación del espacio, este trabajo no puede profundizar en más elementos. Sin embargo, tal y como se ha mencionado anteriormente, las relaciones de poder basadas en las desigualdades coloniales de raza, clase y nacionalidad estarán siempre presentes. Y a estos tres factores, es clave sumarle el eje de género. A modo de síntesis, se presenta un gráfico ilustrativo de algunos de los elementos que podrían interactuar en las dinámicas de poder que envuelven al AI.

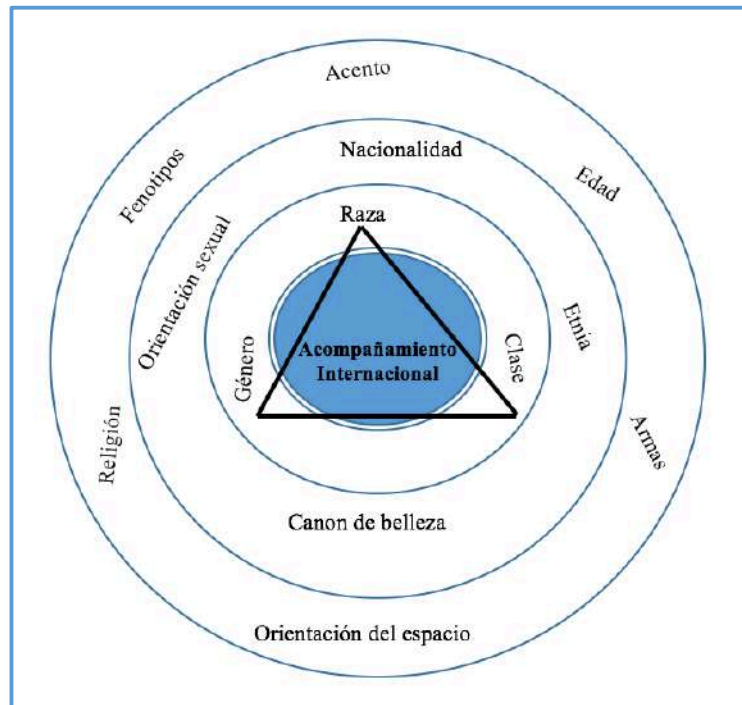
<sup>118</sup> Según datos de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo, en el 2019 las mujeres que trabajan en cooperación internacional al desarrollo constituyen el 56% del total. Información disponible en: [https://www.aecid.es/ES/Paginas/Sala%20de%20Prensa/Noticias/2019/2019\\_09/05\\_cooperante.aspx](https://www.aecid.es/ES/Paginas/Sala%20de%20Prensa/Noticias/2019/2019_09/05_cooperante.aspx) (consultado por última vez el 19 de julio de 2021).

<sup>119</sup> Por ejemplo, el equipo de IAP Colombia está coordinado por 3 mujeres, y el de PBI Guatemala por una mujer.

<sup>120</sup> Los contextos en los que trabaja el AI son de alta conflictividad, donde la presencia de armas es una constancia en muchos de ellos. Por ello, es un importante elemento a tener en cuenta en lo que a relaciones de poder se refiere.

<sup>121</sup> Teniendo en cuenta el lugar de la reunión y la distribución del espacio. Por ejemplo, la reunión podría darse dentro de un cuartel de policía a las afueras de la ciudad, y la salida de la sala estar ubicada en un difícil acceso.

### Gráfico 9. Relaciones de poder entorno al Acompañamiento Internacional.



Fuente: elaboración propia

A modo de conclusión, cabe resaltar que a pesar de que el chaleco simboliza el cristalizador del privilegio, las dinámicas de poder se configuran e interseccionan constantemente. Por ello, es esencial analizar constantemente cómo se dan estas relaciones, y si se crean las garantías y espacios seguros para su desarrollo. En caso contrario, las consecuencias podrían ir desde la profundización de desigualdades y consolidación del racismo, hasta situaciones de gran peligro donde lo que realmente necesiten las acompañantes no sea un chaleco cristalizador de privilegios, sino un chaleco antibalas.

### 10. El AI como Mecanismo Comunitario de Autoprotección

Esta aproximación decolonial al AI permite (re)definir y posicionar el AI como *un mecanismo comunitario de autoprotección*. Pero, ¿qué significa dicha afirmación? Este cuarto apartado profundizará entorno a las dimensiones de autoprotección y colectividad, elementos valiosos para su potencial transformador.

Es importante entender que la labor de una lideresa social es indisoluble de la de su comunidad, y las amenazas que recibe son también amenazas a toda la comunidad a la que representa. Y en este contexto, las comunidades en las que tienen lugar los proyectos de AI han generado mecanismos de autoprotección que trascienden el plano individual y

responden a una dimensión colectiva de las amenazas<sup>122</sup>. Y uno de estos mecanismos y experiencias colectivas, es precisamente la presencia de acompañantes internacionales. Por un lado, este trabajo considera fundamental cambiar el foco y matizar entre lo que se entiende en el AI como *protección* y *autoprotección*, para así situar, arraigar y apropiar a las organizaciones acompañadas de una herramienta que es de ellas y para ellas. Este enfoque de abajo hacia arriba permite visibilizar el trabajo comunitario por la defensa de los derechos humanos, así como señalar qué vidas son las que verdaderamente están en peligro; a pesar de que tanto lideresas como acompañantes ponen el cuerpo en entornos de alto riesgo, el peligro y la labor está claramente diferenciada. Tal y como se ha mencionado anteriormente, el AI es entendido como un mecanismo comunitario de autoprotección, pero es lejos de ser el único. En este ejercicio por situar el AI, es fundamental entenderlo como un recurso más que las organizaciones sociales pueden utilizar, dependiendo de la estrategia que adopten. Es decir, el AI convive, coexiste e interacciona con otros mecanismos de autoprotección colectiva que las organizaciones y comunidades han desarrollado. El AI se origina y desarrolla principalmente en contextos donde es el propio Estado quien perpetúa las violaciones de derechos humanos, por lo que han tenido que buscar sus propios mecanismos lejos de la institucionalidad para subsistir. Además, los intentos desde la institucionalidad por proteger a liderazgos sociales han sido únicamente ofreciendo un modelo de protección individual, basado en escoltas, chalecos antibalas y coches blindados, modelo insostenible, descontextualizado de la realidad rural<sup>123</sup>, y poco eficaz<sup>124</sup>. Tal y como señala Irene Ramírez, presidenta de la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra (ACVC), organización acompañada por IAP: “Nosotros no queremos que nos pongan un escolta o un chaleco; queremos poder hacer nuestro trabajo libremente, que el Estado lo respete y lo respalde. Las instituciones deben acompañar y fortalecer nuestras rutas de protección y autoprotección, las que generamos desde las comunidades”<sup>125</sup>. Una concepción de la seguridad individualizada y militarizada, y que en ocasiones no hace más que aumentar el riesgo, dadas las persistentes dinámicas de conflicto armado que siguen latentes<sup>126</sup>.

<sup>122</sup> ABColombia (2016). Mecanismos de Autoprotección: Comunidades Rurales y Defensores de Derechos Humanos en Colombia. Londres. ABColombia.

<sup>123</sup> Becher, Marie y Vera, Mari (2011). Defensoras de derechos humanos bajo la amenaza. Online. Brigadas Internacionales de Paz Estado Español. Disponible en: [https://www.pbi-ee.org/fileadmin/user\\_files/groups/spain/PBI\\_Defensoras\\_DDHH\\_bajo\\_amenazas.pdf](https://www.pbi-ee.org/fileadmin/user_files/groups/spain/PBI_Defensoras_DDHH_bajo_amenazas.pdf) (consultado por última vez 1 de agosto de 2021).

<sup>124</sup> Por ejemplo, en Colombia hay más de 4.500 defensoras y defensores que cuentan con esquemas de seguridad de la Unidad Nación de Protección (UNP).

<sup>125</sup> International Action for Peace (2020), Op. Cit n 12.

<sup>126</sup> Brigades Internacionals de Pau de Catalunya (2019). Eines de protecció i seguretat per a agents que treballen en contextos complexos. Barcelona. PBI Catalunya.



Cada contexto y proceso será único, además de que va evolucionando. Por ello, cada proyecto de AI deberá hacer su propio (auto)análisis. Mediante el *Programa de Prevención, Protección y Seguridad de Defensores y Defensoras de Derechos Humanos del Nororiente Colombiano*<sup>127</sup>, las organizaciones acompañadas por IAP han hecho este ejercicio, con el objetivo de visualizar este panorama de mecanismos de autoprotección más amplio, entender mejor el contexto, y fortalecer el tejido social. A continuación, se muestra una infografía surgida de dicho proyecto, la cual resume las principales conclusiones alcanzadas en el proyecto desarrollado en el Nororiente Colombiano.

**Gráfico 10. Mecanismos comunitarios de autoprotección del campesinado del Nororiente Colombiano.**



Fuente: Programa de Prevención, Protección y Seguridad de Defensores y Defensoras de Derechos Humanos del Nororiente Colombiano, International Action for Peace (IAP) pp.19.

<sup>127</sup> Más información disponible en: <https://reservacampesinariocimitarra.org/programa-proteccion-de-d-d-h-h-del-nororiente/> (consultado por última vez el 19 de julio de 2021).

En ocasiones, el ejercicio de mapeo amplio donde se ubica el AI surge como proceso natural en los proyectos de AI. Sin embargo, visibilizar este panorama de autoprotección más integral y global contribuirá a la defensa de los derechos humanos desde el fortalecimiento del tejido social, único camino para lograr una paz definitiva.

Además, añadir el prefijo *auto* permite visibilizar esta apropiación de la figura, así como entenderla desde una contextualización necesaria. Por ello, si analizamos de forma independiente el AI hablamos de *protección*, mientras que si lo hacemos desde la apropiación de las comunidades hablamos de *autoprotección*. La acción de *acompañar* implica en sí misma una acción relacional, por lo que es necesario tener en cuenta las dos dimensiones. A pesar de que puede ser útil o estratégico en algunos casos, analizar el AI de forma independiente y descontextualizada, pierde parte de su potencial transformador, dado que se malgasta espacio para visibilizar el trabajo de las organizaciones sociales. Además, entender el AI desde la autoprotección y enmarcado en un panorama más amplio contribuye a eliminar el síndrome de salvación blanca con el que parten la mayoría de acompañantes internacionales, entendiendo el AI como una propuesta concreta, limitada y estratégica para algunas organizaciones, en algunos momentos y algunos lugares.

Por otro lado, el AI tiene un gran potencial transformador gracias a su dimensión de colectividad, siendo capaz de extender la protección individual a defensoras a las organizaciones y comunidades que pertenecen y representan, tal y como apunta Natàlia Pelegrí, coordinadora de IAP Colombia: “La disuasión que pueda uno ejercer y la incidencia política, va dirigida hacia todas esas personas, y no a un liderazgo en particular”<sup>128</sup>. En el bloque anterior, se ha visto como la gran mayoría de proyectos de AI trabaja con organizaciones sociales de base, siendo casos puntuales los acompañamientos individuales. Por tanto, son las mismas organizaciones quienes deciden según su estrategia qué personas acompañadas serán capaces de extender esta protección individual a una más colectiva. Esta decisión podrá tener en cuenta elementos como la situación de riesgo, o el nivel de representatividad o visibilidad de cada persona según el contexto. Esta dimensión colectiva de la autoprotección cobra importancia dado que muchas veces las partes más vulnerables son las menos visibles; por ejemplo, campesinado o población indígena que son parte de las bases de las diversas organizaciones acompañadas pero que no ocupan cargos de liderazgos. Como hemos visto, una herramienta que genera seguridad es la visibilidad, por lo que lograr trascender

<sup>128</sup> Sulé, J. (2020), Op. Cit n 15.

la dimensión individual a la colectiva mediante la representatividad y legitimidad es fundamental.

Por último, es importante resaltar que la dimensión colectiva del AI debe ser bidireccional: no concierne únicamente a organizaciones acompañadas, sino también a la contraparte internacional. Para poder sustentarse, la organización de AI también debe ser una propuesta colectiva, sólida y estable para poder acompañar de forma continuada. Solo de esta forma, el AI será verdaderamente eficaz y transformador, pues el AI fortalece procesos sociales de largo alcance, quedando lejos de lógicas y acciones asistencialista. Y a pesar de que en ocasiones durante los acompañamientos las acompañantes tengan la sensación de que no hacen *nada* más que escuchar y presentarse, y que su acción puntual e individual pueda no tener ningún impacto, ese es precisamente su trabajo. Un valioso trabajo del que seguro no dejarán de aprender, sumando esfuerzos a un proyecto colectivo de largo alcance que apunta hacia cambios estructurales desde las bases.

## **Conclusiones**

El objeto de estudio de este trabajo, el AI desde los conceptos decoloniales, ha permitido comprender esta figura de manera amplia, y analizar su desarrollo en el mundo partiendo de las diversas experiencias existentes. Y si bien ha demostrado ser una propuesta valiosa, es fundamental insistir en sus límites. No puede ser tomada como una receta universal, por lo que delimitar su actuar es fundamental para no crear falsas expectativas, cooptar espacios, ni responsabilidades. En esta dirección, la hipótesis del trabajo se ha visto corroborada, pues el AI ha demostrado que puede ser una buena práctica descolonizadora de la CID, siempre y cuando se den las condiciones óptimas para su eficacia, así como un enfoque de trabajo crítico y decolonial.

El AI comparte características con otras iniciativas de observación internacional como las llevadas a cabo por gobiernos u organizaciones internacionales, pero se distingue por ser una alianza de solidaridad internacional entre población civil articulada en ONGIs. Su naturaleza le permite trabajar con ventajas como podrían ser la adaptabilidad al conflicto o su mandato cercano a los derechos humanos. además, representa una disuasión inmediata a vulneraciones de derechos humanos concretas, pero interactúa y se envuelve en dinámicas de disuasión general como la presión y concienciación internacional. Tal y como se ha profundizado, en el AI se distinguen tres pilares básicos de actuación: presencia física en entornos de alto riesgo, incidencia política, y difusión y sensibilización. A pesar de que su materialización varía según el contexto y existen diversos tipos de acompañamiento, estas tres dimensiones son transversales e interdependientes.

Su origen se encuentra muy focalizado en el contexto centroamericano de los años 80, aunque el panorama actual del AI se ha expandido a América Latina, siendo Colombia el epicentro y PBI la organización internacional referente. El panorama de experiencias ha resultado ser amplio, pues se han encontrado un total de 24 proyectos activos, distribuidos en 11 países, llevados a cabo por 9 ONGIs, y un total de 105 procesos están siendo respaldados por proyectos de AI en todo el mundo. Su ejercicio es mayormente en rural, y protagonizado por organizaciones defensoras de derechos humanos de naturaleza indígena, campesina y feminista. Sin embargo, aunque ha demostrado ser útil en algunos contextos, no lo ha sido en otros; por ejemplo, a pesar de contar con proyectos de AI en México, el colectivo que presenta un mayor riesgo es el de periodistas, el cual no forma parte de proyectos de AI y se encuentra en un gran estado de vulnerabilidad. En esta línea, es relevante recordar la importancia de las condiciones de efectividad y eficacia del AI, analizando periódicamente si se dan las condiciones óptimas para su desarrollo. Entre

ellas, destaca la centralidad de la responsabilidad Estatal en la cadena perpetuadora de vulneraciones de derechos humanos, la necesidad expresada de su actuar, así como la actuación bajo un enfoque sensible al conflicto.

Por otro lado, mediante la profundización del AI como propuesta, se ha pretendido contribuir a la descolonización de la solidaridad, política de (re)imaginar el futuro y buscar un nuevo patrón de CID que coloque la sostenibilidad de la vida firmemente en su centro<sup>129</sup>. Abandonar el enfoque paternalista, cortoplacista e impuesto, para colocar la sostenibilidad de las vidas en el centro. De todas las vidas, pero tomando las defensoras como lideresas y representantes de esta diversidad. Sin embargo, este trabajo ha permitido también demostrar que este potencial descolonizador y transformador varía en función del enfoque adoptado. Es decir, no es una cualidad inherente, sino que debe adoptar un enfoque crítico que sitúe los elementos que lo sustentan, privilegio, racismo y clasismo, en el centro. Hasta el momento, un enfoque anecdótico en la academia, y que en la práctica también tiene mucho camino por recorrer.

Este trabajo ha identificado algunos aprendizajes del AI que recogen su potencial transformador, y que a su vez podrían ayudar a avanzar hacia un horizonte descolonizador de la CID. A continuación se presenta una síntesis de las principales claves encontradas:

1. Reconociendo relaciones de poder. El AI toma como punto de partida un (auto)análisis de las relaciones de poder que lo envuelven, proceso continuo que guía sus acciones. No se queda en este reconocimiento, sino que sitúa e instrumentaliza el privilegio-pasaporte, teniendo en cuenta las intersecciones derivadas, como raza y género.
2. Contextualizando su intervención. Visualiza su panorama amplio, ubicándose en un contexto concreto en convivencia con otros mecanismos propios. Se adapta a dinámicas regionales y se entiende como una propuesta puntual dentro de un espectro más amplio. Además, re-evalúa su intervención periódicamente y tiene un enfoque sensible al conflicto.
3. Visibilizando los sujetos políticos. Desde un enfoque de abajo hacia arriba, el protagonismo se sitúa en la agencia de las organizaciones acompañadas, reivindicando la apropiación del AI desde la autoprotección. Los movimientos sociales se presentan como los principales actores de cambio, siendo los únicos protagonistas, líderes y representantes.

<sup>129</sup> Carrasco Miró, Gisela (2018). Cooperación trilateral Sur-Sur al desarrollo: por una descolonización de la solidaridad. Repensar el Desarrollo desde el pasado de la cooperación Internacional. Revista CIDOB d'afers internacionals, vol.120, pp.147-166.

4. Adoptando una lógica de procesos. Abandona lógicas basadas en resultados e impactos en un corto o mediano plazo, y pone de manifiesto la importancia de trabajar desde cambios estructurales y multinivel, porque la defensa de la vida, se complica en contextos de desigualdad y violencia. Y para ello, la única vía posible es el fortalecimiento tejidos organizativos, arraigándose permanentemente hasta que las partes consideran de deja de ser de utilidad.
5. Actuando desde la no injerencia. Principio transversal y distintivo del AI, clave en su potencial descolonizador demostrando que es posible actuar desde la observación, visibilización y legitimación de otras formas de vida. Desafía los flujos de la CID Norte-Sur, y trabaja desde relaciones horizontales y una clara delimitación del trabajo de las partes. Además, la presencia física se presenta como una herramienta valiosa, pues los cuerpos en sí mismos comunican, transmiten y posicionan otras formas de vida. Como sería, por ejemplo, los derivados del actuar de las acompañantes, desafiando estereotipos y mandatos de género machistas.
6. Trabajando desde lo colectivo. Entendiendo la interdependencia de la vida, se presenta como una propuesta para abordar desafíos y amenazas colectivas que presentan los liderazgos dentro de sus organizaciones. Este enfoque se mantiene también al interior de las ONGIs, única forma para sustentar y ofrecer de forma continua y eficaz un acompañamiento capaz de lograr cambios estructurales.
7. Vinculándolo a la co-responsabilidad. El trabajo de las acompañantes internacionales se desvincula del activismo, para seguir visibilizando qué partes son las protagonistas. Es útil reivindicarla mediante la figura del voluntariado, siendo una propuesta valiosa para promover una ciudadanía crítica. Tal y como se ha visto en los orígenes fundacionales de algunas organizaciones, la co-responsabilidad es un importante motor de transformación que contribuye a una verdadera justicia global e histórica aportando un aprendizaje vital a las participantes.
8. Coordinando acciones. En el AI los espacios de encuentro y diálogo son una constante. La integración entre ONGIs está presente, y las dinámicas de competitividad son escasas. Cada organización surge en respuesta a una necesidad concreta, por lo que no amenaza la existencia de la otra, sino todo lo contrario: priorizan la protección de las defensoras, y donde no puede llegar una, quizás otra pueda hacerlo.

Finalmente, la elaboración de este trabajo ha sido un proceso estimulante de (auto)conocimiento a muchos niveles. Ha implicado enfrentar el reto de poner en palabras lo que al inicio parecía más obvio, natural y hasta identitario. Un proceso de

deconstrucción para seguir construyendo, proponiendo y explorando el mundo del AI. Un mundo del que todavía quedan muchas temáticas por investigar, dialogar y transformar, pero haciéndolo desde una mirada que sitúe las relaciones de poder en el centro. Solo así, el AI podrá ser un camino descolonizador de la CID que nos permita construir un presente y futuro justo globalmente. Trabajemos para que lo sea.

## **Bibliografía**

ABColumbia (2016). Mecanismos de Autoprotección: Comunidades Rurales y Defensores de Derechos Humanos en Colombia. Londres. ABColumbia.

Becher, Marie y Vera, Mari (2011). Defensoras de derechos humanos bajo la amenaza. Online. Brigadas Internacionales de Paz Estado Español. Disponible en: [https://www.pbi-ee.org/fileadmin/user\\_files/groups/spain/PBI\\_Defensoras\\_DDHH\\_bajo\\_amenazas.pdf](https://www.pbi-ee.org/fileadmin/user_files/groups/spain/PBI_Defensoras_DDHH_bajo_amenazas.pdf) (consultado por última vez 1 de agosto de 2021).

Brigades Internacionals de Pau de Catalunya (2019). Eines de protecció i seguretat per a agents que treballen en contextos complexos. Barcelona. PBI Catalunya.

Brigadas Internacionales de Paz, Proyecto PBI Guatemala (2020). Cuaderno de Autoformación. Guatemala. Material no disponible, acceso restringido a personal interno.

Carrasco Miró, Gisela (2018). Cooperación trilateral Sur-Sur al desarrollo: por una descolonización de la solidaridad. Repensar el Desarrollo desde el pasado de la cooperación Internacional. Revista CIDOB d'afers internacionals, vol.120, pp. 147-166.

Checa Hidalgo, Diego (2008). Noviolencia en zonas de conflicto. Brigadas Internacionales de Paz. Convergencia, vol.15, nº48 pp. 137-161.

Coy, Patrick (2012). Nonpartisanship, interventionism and legality in accompaniment: comparative analyses of Peace Brigades International, Christian Peacemaker Team and the International Solidarity Movement. The International Journal of Human Rights, vol.16, nº7, pp. 963-981.

de Sousa Santos, Boaventura (2010) Para descolonizar Occidente: más allá del pensamiento abismal. Buenos Aires. Consejo Latinoamericano de ciencias Sociales – CLACSO y Prometeo Libros.

Domínguez, Rafael y Lucatello Simone (2018). Historizando y descolonizando la cooperación internacional. Repensar el Desarrollo desde el pasado de la cooperación Internacional. Revista CIDOB d'afers internacionals, vol.120, pp. 7-28.



Fanon, Frantz (1952). *Piel negra, máscaras blancas*. París. Éditions du Seuil.

Foucault, Michel (1976). *Genealogía del Racismo*. La Plata. Editorial Altamira.

Front Line Defenders (2021). *Análisis Global 2020*. Bruselas y Dublín. Disponible en: <https://www.frontlinedefenders.org/es/resource-publication/global-analysis-2020> (consultado por última vez el 10 de julio de 2021).

Griffin Nolan, Ed (1991). *Witness for Peace: a story of resistance*. Kentucky. Westminster John Knox Press.

Hrynkow, Christopher (2018). A Critical Reading of Christian Peacemaker Teams' International Accompaniment and Solidarity Work Through a Peace and Conflict Studies Lens. *The Review of Faith & International Affairs*, vol.16, n°3, pp. 34-47.

Institut de Drets Humans de Catalunya (2014). *Derechos Humanos y Desarrollo, el Enfoque Basado en Derechos Humanos en la Cooperación al Desarrollo – EBDH*. Barcelona. Institut de Drets Humans de Catalunya.

International Action for Peace (2020). *Luchar por una vida más bonita y más libre, Líderes y lideresas sociales en Colombia*. Barcelona. IAP Colombia.

International Action for Peace (2020). *Manual de Formación para Futuras Voluntarias*. Barcelona. Material no disponible, acceso restringido a personal interno.

International Action for Peace (2020). *Plan de Género*. Barcelona. IAP Colombia.

Janzen, Randall (2015). Incorporating unarmed civilian peacekeeping into Canadian foreign policy: what do Canadians think? *Canadian Foreign Policy Journal*, vol.21, n°1, pp 15-27.

Koopman, Sarah (2014). Making space for peace: international protective accompaniment in Colombia. In Fiona McConnel, Nick Megorand y Philippa William (eds.), *The Geographies of Peace: New Approaches to Boundaries, Diplomacy and Conflict*. Londres. Bloomsbury Publishing, pp.109-130.

Mahony, Liam (2006). *Proactive Presence, Field strategies for civilian protection*. Suiza. Henry Dunant Centre for Humanitarian Dialogue.

Mahony, Liam y Euguren, Luis Enrique (2006). *En Buena Compañía. El acompañamiento internacional para la protección de los Derechos Humanos*. Santander. Universidad de Cantabria.

Martín Beristain, Carlos y Sibrián, Anabella (2019). *Apoyo a víctimas y a defensores y defensoras de derechos humanos. Desafíos al deber de acompañamiento de la cooperación internacional. Guías para una Cooperación Sensible al Conflicto*, Bilbao, HeGoa - Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional, Universidad del País Vasco.

Rojas Alarcón, Laura (2016). *El miedo como mecanismo de control social: hacia una filosofía de la seguridad*. Bogotá. Universidad de La Salle.

Saiz Merino, Marta (2019). *El Acompañamiento Internacional en Colombia. Origen y retos del acompañamiento internacional en la protección de los Derechos Humanos en la ruralidad colombiana*. Barcelona. Universidad de Barcelona.

Smith, Dafne (2017). *Un nuevo modelo de construcción de paz*. *Cultura de Paz*. Vol.23, nº71, pp.15-34.

Somos Defensores (2021). *La Mala Hora, Informe Anual 2020. Sistema de Información sobre Agresiones contra Personas Defensoras de Derechos Humanos en Colombia – SIADDHH*. Bogotá. Programa Somos Defensores. Disponible en: <https://somosdefensores.org/2021/05/20/la-mala-hora/> (consultado por última vez el 11 de junio de 2021).

World Council of Churches (2005). *Theological Reflection on Accompaniment. Ecumenical Accompaniment Programme in Palestine and Israel*. Ginebra. Commission of the Churches on International Affairs.

## Webgrafía

ACOGUATE (2020). Esteban Celada, abogado defensor de derechos humanos en alto riesgo. Disponible en: <https://acoguate.org/esteban-celada-abogado-defensor-de-derechos-humanos-en-alto-riesgo/> (consultado por última vez el 3 de junio de 2021).

ACOGUATE. Mandato. Disponible en: <https://acoguate.org/quienes-somos/mandato/> (consultado por última vez el 2 de junio de 2021).

Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (2019). Día de las Personas Cooperantes 2019. Disponible en: [https://www.aecid.es/ES/Paginas/Sala%20de%20Prensa/Noticias/2019/2019\\_09/05\\_cooperante.aspx](https://www.aecid.es/ES/Paginas/Sala%20de%20Prensa/Noticias/2019/2019_09/05_cooperante.aspx) (consultado por última vez el 19 de julio de 2021).

Andonegi, Itziar (2020). El giro inesperado de la Covid – 19. International Action for Peace. Disponible en: <https://www.actionpeace.org/un-recuerdo-del-mes-de-marzo/> (consultado por última vez el 13 de mayo de 2021).

Brigadas Internacionales de Paz. Estructura. Disponible en: <https://www.peacebrigades.org/es/estructura> (consultado por última vez el 20 de julio de 2021).

Brigadas Internacionales de Paz. Historia de PBI. Disponible en: <https://www.peacebrigades.org/es/historia-de-pbi> (consultado por última vez el 28 de mayo de 2021).

Christian Peacemaker Teams. Undoing Oppressions Resources. Online. Disponible en: <https://www.cpt.org/resources/uo> (consultado por última vez el 18 de julio de 2021).

Comisión Interclesial de Justicia y Paz (2006). Asesinado integrante de ECAP en Irak. Disponible en: <https://www.justiciaypazcolombia.com/asesinado-integrante-de-ecap-en-irak/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

Comunidad de Aprendizajes para la Paz (CAP). Diálogos Anabautistas: ¿Quién acompaña a quién? Una mirada crítica al acompañamiento de Equipos Cristianos de Acción por la Paz. [Archivo de vídeo en línea]. Disponible en:

<https://www.facebook.com/dialogoscap/videos/210590780985477> (consultado por última vez el 2 de agosto de 2021).

Consejo Mundial de las Iglesias. Programa Ecuménico de Acompañamiento en Palestina e Israel. Disponible en: <https://www.oikoumene.org/es/what-we-do/eappi> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

For Peace Presence. Mission and History. Disponible en: <https://peacepresence.org/about-us/mission-and-history/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible (2203). Entendimiento común de las agencias de las Naciones Unidas sobre un Enfoque Basado en los Derechos Humanos para la cooperación al Desarrollo. Disponible en: <https://unsdg.un.org/es/resources/entendimiento-comun-de-las-agencias-de-las-naciones-unidas-sobre-un-enfoque-basado-en-los> (consultado por última vez el 9 de julio de 2021).

International Action for Peace (2018). Así es el refugio humanitario de la Gabarra. Disponible en: <https://www.actionpeace.org/2097/> (consultado por última vez el 3 de junio de 2021).

International Action for Peace (2020). Entrevistas al campesinado del Alto Sinú para el informe final de la Comisión de la Verdad. Disponible en: <https://www.actionpeace.org/entrevistas-alto-sinu-cev/> (consultado por última vez el 1 de junio de 2021).

International Action for Peace (2018). Programa Prevención, protección y seguridad para defensores y defensoras de derechos humanos en Colombia. Disponible en: <https://www.actionpeace.org/prevencion-proteccion-seguridad-defensoresas-derechos-humanos-colombia/> (consultado por última vez el 18 de julio de 2021).

International Solidarity Movement en el Estado Español. Sobre ISM. Disponible en: <https://spain.palsolidarity.org/sobre-ism/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

Koopman, Sarah (2013). The Racialization of Accompaniment. Can Privilege Be Used Transparently? For Peace Presence. Online. For Peace Presence. Disponible en: <https://peacepresence.org/2013/08/31/the-racialization-of-accompaniment/> (consultado por última vez el 20 de junio de 2021).

Naciones Unidas, Mantenimiento de la Paz. Historia de las Operaciones de Mantenimiento para la Paz. Disponible en: <https://peacekeeping.un.org/es/our-history> (consultado por última vez el 20 de Abril de 2021).

NISGUA. ¿Quiénes somos? Disponible en: <https://nisgua.org/es/quienes-somos/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

Oxfam Intermón. La Realidad de la Ayuda. Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). Disponible en: <http://realidadayuda.org/glossary/comite-de-ayuda-al-desarrollo-cad> (consultado por última vez el 18 de julio de 2021).

PBI Colombia (2017). David Ravelo Crespo. Disponible en: <https://pbicolombiablog.org/organizaciones-acompanadas/david-ravelo/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

PBI México (2014). FUUNDEC marcha en Coahuila y exige investigaciones adecuadas para dar con el paradero de las y los desaparecidos. Disponible en: <https://pbi-mexico.org/es/news/2014-02-19/pbi-m%C3%A9xico-fuundec-marcha-en-coahuila-y-exige-investigaciones-adecuadas-para-dar-con> (consultado por última vez el 1 de junio de 2021).

Peace Watch Switzerland. ¿Quiénes somos? Disponible en: <https://www.peacewatch.ch/fr/a-propos-de-pws/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

Reporteros Sin Fronteras. México. Disponible en: <https://rsf.org/es/mexico> (consultado por última vez el 11 de junio de 2021).

Reserva Campesina del Cimitarra (2018). Programa Protección de D.D.H del Nororiente. Disponible en: <https://reservacampesinariocimitarra.org/programa-proteccion-de-d-d-h-h-del-nororiente/> (consultado por última vez el 19 de julio de 2021).

Sulé Ortega, Javier (2020). Una red para proteger la vida de los activistas de derechos humanos. El País, Planeta Futuro. Disponible en: [https://elpais.com/elpais/2020/01/02/planeta\\_futuro/1577956960\\_454576.html](https://elpais.com/elpais/2020/01/02/planeta_futuro/1577956960_454576.html) (consultado por última vez el 17 de julio de 2021).

SweFOR. Acerca de SweFOR. Disponible en: <https://swefor.org/es/acerca-de-swefor/> (consultado por última vez el 31 de mayo de 2021).

## **Anexo I: Base de datos Panorama Global de Experiencias de Acompañamiento Internacional**

Acceso online: [https://drive.google.com/file/d/18amZZQinPPNups\\_3g2vmDdHz\\_4I49-Kt/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/18amZZQinPPNups_3g2vmDdHz_4I49-Kt/view?usp=sharing)

La base de datos elaborada presenta los siguientes apartados:

- 1) Experiencias en Colombia
- 2) Experiencias en México
- 3) Experiencias en Honduras
- 4) Experiencias en Guatemala
- 5) Experiencias en Palestina
- 6) Experiencias en otros países
- 7) Principales conclusiones
- 8) Datos descartados

## 1) Experiencias en Colombia

COLOMBIA					
Nombre y origen de la organización	Recorrido y sede	Organizaciones Acompañadas	Tipología de Organización Acompañada	Organizaciones acompañadas múltiples:	Legenda de siglas:
 Peace Brigades International (PBI), Canadá	1994. Bogotá, Barrancabermeja y San Jose de Apartadó	Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra (ACVC)	Organización Campesina	1. (O.C) ACVC (2): IAP, PBI	O.C: Organización Campesina
		Corporación Acción Humanitaria Convivencia y Paz Nordeste Antioqueño (CAHUCOPANA)	Organización Campesina	2. (O.D.H) CREDHOS (2): IAP, PBI	C.L: Colectivo Legal
		Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo (CAJAR)	Colectivo Legal	3.(O.D.H) CONPAZ (2): WFP, FORPP	O.R: Organización Religiosa
		Colectivo de Abogados Luis Carlos Pérez (CCALCP)	Colectivo Legal	4.(O.R) Comisión Interclesial Justicia y Paz (2): PBI, WFP	A.I: Activista Individual
		Comisión Interclesial Justicia y Paz (J&P)	Organización religiosa	5. (E.H) Comunidad de paz San Jose Apartadó (2): PBI, FORPP	O.I: Organización indígena
		Corporación Jurídica Libertad (CJL)	Colectivo Legal	6. (O.C) CAHUCOPANA (2): PBI, ECAP	O.D.H: Organización DDHH
		Claudia Julieta Duque (periodista)	Activista individual		E.H: Espacio Humanitario
		Comunidad de Paz San José de Apartadó	Espacio Humanitario		P.P: Presas políticas
		Corporación Social para la Asesoría y Capacitación Comunitaria (COSPACC)	Organización Campesina		O.A: Organización Afro
		Corporación Regional para la Defensa de los Derechos Humanos (CREDHOS)	Organización DDHH		O.F: Organización Feminista
		David Ravelo Crespo (Defensor DDHH)	Activista individual		O: Otros
		Fundación Comité de Solidaridad con los Presos Políticos (CSPP)	Presos y presas políticas		
		Fundación Érika Bautista (FNEB)	Activista individual		
		Asociación para la Investigación y Acción Social (NOMADESC)	Organización DDHH		
		Red de Defensores y Defensoras de Derechos Humanos (dhColombia)	Organización DDHH		
		<b>15 organizaciones acompañadas</b>	<b>O.C: (3), C.L: (3), O.R: (1), A.I: (3), E.H: (1), O.D.H: (3), P.P: (1)</b>		
 Witness for Peace (WFP), Estados Unidos	2000. Bogotá.	Comisión Interclesial Justicia y Paz (J&P)	Organización religiosa		
		Red de Comunidades Construyendo Paz (CONPAZ)	Organización DDHH		
		Red Feminista Antimilitarista	Organización feminista		
		Movimiento amplio por la Dignidad y la Justicia	Organización DDHH		
		Coordinadora Nacional de Cultivadores de Coca, Amapola y Marhuana (COCCAM)	Organización Campesina		
		Congreso de los Pueblos	Organización Campesina		
		Fuerza de Mujeres Wayuu	Organización indígena		
		Justapaz (Iglesia Menorita)	Organización religiosa		
		Red cultural y Gastronómica	Otros		
		<b>9 organizaciones acompañadas</b>	<b>O.C: (2), O.R: (2), O.D.H: (2), O.I: (1), O.F: (1), O:(1)</b>		
 Equipos Cristianos de Acción por la Paz (ECAP), Estados Unidos	2001. Barrancabermeja	Comunidad del Guayabo	Organización Campesina		
		Comunidad del Garzal	Organización Campesina		
		Comunidad de las Pavas	Organización Campesina		
		Corporación Acción Humanitaria Convivencia y Paz Nordeste Antioqueño (CAHUCOPANA)	Organización Campesina		
		<b>4 organizaciones acompañada</b>	<b>O.C: (4)</b>		



## 1.1 Experiencias en Colombia

 <b>Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR), Suecia</b>	2004. Bogotá y Quibdó.	Corporación Claretiana Normán Pérez Bello	Organización religiosa
		Gladys Macías (Defensora DDHH)	Activista individual
		Consejo Comunitario de la Asociación Campesina Integral del Atrato (COCOMACIA)	Organización Afro
		Consejo Comunitario Mayor de la Organización Campesina Alto Atrato (COCOMOPOCA)	Organización Afro
		Asociación Orewa (Asociación de Cabildos Indígenas en el Chocó)	Organización indígena
		<b>5 organizaciones acompañadas</b>	<b>O.R: (1), A.I: (1), O.I: (1), O.A: (2)</b>
 <b>International Action for Peace (IAP), Barcelona (Estado Español)</b>	2011. Barrancabermeja.	Asociación Campesina del Catatumbo (ASCAMCAT)	Organización Campesina
		Fundación por los Derechos Humanos en el Centro y Oriente de Colombia (DHOC)	Organización Campesina
		Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra (ACVC)	Organización Campesina
		Asociación de Hermandades Agroecológicas y Mineras de Guamocó (AHERAMIGUA)	Organización Campesina
		Asociación Nacional de Zonas de Reserva Campesina (ANZORC)	Organización Campesina
		Asociación de Trabajadores del Campo de Tolima (ASTRACATOL)	Organización Campesina
		Asociación Campesina para el Desarrollo del Alto Sinú (ASODECAS)	Organización Campesina
		Corporación Regional para la Defensa de los Derechos Humanos (CREDHOS)	Organización DDHH
		<b>8 organizaciones acompañadas</b>	<b>O.C: (7), O.D.H: (1)</b>
 <b>Fellowship of Reconciliation Peace Presence (FORPP), Estados Unidos</b>	2014. Bogotá.	Red de Comunidades Construyendo Paz (CONPAZ)	Organización DDHH
		Comunidad de Paz San José de Apartadó	Espacio Humanitario
		<b>2 organizaciones acompañadas</b>	<b>O.D.H: (1), E.H: (1)</b>
<b>TOTALES</b>			
<b>6 organizaciones de Acompañamiento Internacional</b>	<b>1994, actualidad</b>	<b>38 procesos acompañados</b>	<b>Totales según la tipología del proceso:</b>
			15 Organizaciones Campesinas
			3 Colectivos Legales
			3 Organizaciones Religiosas
			4 Activistas Individuales
			2 Organizaciones Indígenas
			5 Organizaciones de DDHH
			1 Espacio Humanitario
			1 Organización de Presos y Presas políticas
			2 Organizaciones Afro
			1 Organización Feminista
			1 Otros

## 2) Experiencias en México

MEXICO					
Nombre y origen de la organización	Recorrido y sede	Organizaciones Acompañadas	Tipología de Organización Acompañada	Organizaciones acompañadas múltiples	Legenda de Siglas:
 Peace Brigades International (PBI), Canadá	1999, Ciudad de México y Chihuahua	Comité Cerezo México	Organización DDHH	1. (O.DH) Comité Cerezo (3): PBI, SWEFOR, WFP	O.R: Organización Religiosa
		Centro de Derechos Humanos Paso del Norte	Organización DDHH		C.I: Organización indígena
		Alianza Sierra Madre (ASMAC)	Organización indígena		O.D.H: Organización DDHH
		Casa del Migrante Saitillo	Organización DDHH		O.F: Organización Feminista
		Centro Diocesano para los DDHH Fray Juan Larios	Organización religiosa		
		Centro de Derechos Humanos Juan Gerardi	Organización DDHH		
		Organización Familia Pasta de Conchos	Organización DDHH		
		Asociación Familiares Detenidos Desaparecidos y Víctimas de Violaciones de DDHH Mexico (AFADEM)	Organización DDHH		
		Centro de Derechos Humanos de la Montaña (CDHM)	Organización DDHH		
		Comité de Defensa Integral DDHH "Gobixha" A.C.(Código DH)	Organización DDHH		
		Consortio para el Diálogo Parlamentario y Equidad Oaxaca	Organización feminista		
		Servicios para una Educación Alternativa A.C (EDUCA)	Organización DDHH		
		<b>12 organizaciones acompañadas</b>			<b>O.D.H (9), O.I (1), O.R (1), O.F (1)</b>
 Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR), Suecia	2000, San Cristobal de las Casas	Casa de Derechos Humanos Digna Cochoa A.C	Organización DDHH		
		Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas (Frayba)	Organización DDHH		
		Centro de Derechos de la Mujer de Chiapas (CDMCH)	Organización feminista		
		Comité Cerezo México	Organización DDHH		
		Padre Marcelo y el Pueblo Creyente de Simojovel	Organización religiosa		
<b>5 organizaciones acompañadas</b>			<b>O.D.H (2), O.F (1), O.C (1), O.R (1)</b>		
 Witness for Peace (wFP), Estados Unidos	1998, Ciudad de México	Centro de Apoyo al Movimiento Oaxaqueño (CAMPO A.C)	Organización indígena		
		Comité Cerezo México	Organización DDHH		
		Organización Las Abejas	Organización indígena		
<b>3 organizaciones acompañadas</b>			<b>O.I (2), O.D.H (1)</b>		
<b>TOTALES</b>					
<b>3 organizaciones de Acompañamiento Internacional</b>	<b>1998, actualidad</b>	<b>18 procesos acompañados</b>	<b>Totales según la tipología del proceso:</b>		
			<b>2 Organizaciones Religiosas</b>		
			<b>3 Organizaciones Indígenas</b>		
			<b>11 Organizaciones de DDHH</b>		
			<b>2 Organizaciones Feministas</b>		


### 3) Experiencias en Honduras

HONDURAS						
Nombre y origen de la organización	Recorrido y sede	Organizaciones Acompañadas	Tipología de Organización Acompañada		Organizaciones acompañadas múltiples	Leyenda de Siglas:
 Peace Watch (ACO-H), Suiza	(2011-2015), 2018. Tegucigalpa	Consejo Indígena Lenca de Reitoca (CILR)	Organización indígena		1. (O.I): COPINH (2): PW, PBI	O.C: Organización Campesina
		Municipio Namasigüe (Choluteca)	Organización DDHH			O.I: Organización indígena
		Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (COPINH)	Organización indígena			O.D.H: Organización DDHH
						O.F: Organización Feminista
		<b>3 Organizaciones Acompañadas</b>	<b>O.I (2), O.D.H (1)</b>			
 Peace Brigades International (PBI), Canadá	2013, Tegucigalpa.	Asociación LGTB Arcoiris	Organización feminista			
		Asociación en Defensa de los Bienes Común de Quimistán (ASODEBICOQ)	Organización DDHH			
		Asociación por la Democracia y los Derechos Humanos de Honduras (ASOPODEHU)	Organización DDHH			
		Centro Hondureño de Promoción para el Desarrollo Domunitario (CEHPRODEC)	Organización DDHH			
		Centro Nacional de Trabajadores del Campo (CNTC)	Organización campesina			
		Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (COPINH)	Organización indígena			
				<b>6 Organizaciones Acompañadas</b>	<b>O.F (1), O.D.H (3), O.C (1), O.I (1)</b>	
 Witness for Peace, Estados Unidos	2015, Tegucigalpa.	Movimiento Amplio por la Dignidad y la Justicia	Organización DDHH			
			<b>1 Organización Acompañada</b>	<b>O.D.H (1)</b>		
<b>TOTALES</b>						
<b>3 Organizaciones de Acompañamiento Internacional</b>	<b>2011, actualidad</b>	<b>9 procesos acompañados</b>	<b>Totales según la tipología del proceso:</b>			
			1 Organización Campesina			
			2 Organizaciones Indígenas			
			5 Organizaciones de DDHH			
			1 Organización Feminista			




#### 4) Experiencias en Guatemala

GUATEMALA						
Nombre y origen de la organización	Recorrido y sede	Organizaciones Acompañadas	Tipología de Organización Acompañada	Organizaciones acompañadas múltiples	Leyenda de Siglas:	
<p><b>Peace Brigades International (PBI), Canadá</b></p>	(1983-1999), 2003, Ciudad de Guatemala	Asociación de Vecinos Contra la Corrupción de Patzicía (AVCCP)	Sociedad Civil	Ninguna		
		Asociación de Vecinos de Chicoyogüito de Alta Verapaz AVECHAV	Sociedad Civil			
		Comité Campesino del Altiplano CCDA de las Verapaces	Organización campesina			
		Consejo de Comunidades de Cunén CCC	Organización DDHH			
		Consejo de Comunidades de Retalulheu CCR	Organización indígena			
		Coordinadora Central Campesina Chortí Nuevo Día	Organización campesina			
		Edgar Pérez Archila y el Bufete de Derechos Humanos BDH	Colectivo legal			
		Multisectorial Chinautla	Organización DDHH			
		Resistencia pacífica de Cahabón	Sociedad Civil			
		Resistencia pacífica La Laguna	Sociedad Civil			
		Resistencia pacífica La Puya	Sociedad Civil			
		Unión Verapacense de Organizaciones Campesinas UVOC	Organización campesina			
		TZ'KAT Red de Sanadoras Ancestrales del Feminismo Comunitario desde Iximulew	Organización feminista			
		<b>13 organizaciones acompañadas</b>				
<p><b>Network in Solidarity with People of Guatemala (NISGUA), Estados Unidos.</b></p>	2000, Ciudad de Guatemala	Asociación para la Justicia y Reconciliación (AJR)	Organización de víctimas			
		<i>(Y otras organizaciones que lideran juicios clave para la justicia y la responsabilización por el genocidio y crímenes de lesa humanidad)</i>		No hay más información disponible		
		<b>1 organización acompañada</b>		<b>O.V (1)</b>		

### 4.1 Experiencias en Guatemala

 <p><b>ACOGUATE</b> (en coordinación con Movimiento por la Reconciliación SWEFOR-Suecia, CAREA-Alemania, Collectif Guatemala-Francia, Proyecto Acompañamiento Québec-Canadá)</p>	2000, Ciudad de Guatemala	Asociación de Comunidades para el Desarrollo. Defensa de la Tierra y de los Recursos Naturales (ACODET)	Organización DDHH
		Coordinadora de Asociaciones y Comunidades para el Desarrollo Integral del Pueblo Ch'orti' (COMUNDICH)	Organización indígena
		Comunidades de San Pablo en resistencia en contra del proyecto HidroSalá	Organización DDHH
		Iniciativa para la Memoria Histórica/Colectivo Resistencia de los Pueblos	Organización de víctimas
		Asamblea Departamental de los Pueblos de Huehuetenango (ADH)	Organización DDHH
		Comisión Diocesana en defensa de la Naturaleza (CODIDENA)	Organización religiosa
		Coordinadora de ex presos de Santa Cruz Barillas	Organización presos y presas políticas
		Resistencia Pacífica de la Micro región de Ixquis	Organización DDHH
		Joel Arrivillaga y Angélica Jiménez (Activistas DDHH)	Activista individual
		Angélica Choc y Germán Chub Choc (Activistas DDHH)	Activista individual
		Sociedad Civil de Santa Cruz Barillas	Sociedad Civil
		Movimiento Social de Santa Eulalia	Organización DDHH
		Sociedad Civil de Mataquesuintla	Sociedad Civil
		Consejo de Autoridades Indígenas del Pueblo Q'eqchi' de Lancetillo, La Parroquia	Organización indígena
		Red de Mujeres Ixhiles	Organización feminista
		Asociación para la dignificación y Desarrollo Integral de Comunidades Víctimas del Conflicto Armado Interno de la Región de Uspantán	Organización de víctimas
		Mujeres de la comunidad El Jute	Organización feminista
		Asociación Bufete Jurídico Popular de Rabinal (ABJP)	Colectivo legal
		Asociación para la Justicia y Reconciliación (AJR)	Organización de víctimas
		Asociación de Familiares de Detenidos-Desaparecidos de Guatemala (FAMDEGUA)	Organización de víctimas
		Asociación para el Desarrollo Integral de las Víctimas de la Violencia en las Verapaces, Maya Achi (ADIVIMA)	Organización de víctimas
		Esteban Emanuel Celada Flores (abogado )	Activista individual
<b>22 Organizaciones Acompañadas</b>			<b>O.D.H (5), O.I (2), O.V (5), O.R (1), P.P (1), A.I (3), S.C (2), O.F (2). C.L (1)</b>
<b>TOTALES</b>			
<b>3 organizaciones de Acompañamiento Internacional</b>	<b>1983, actualidad</b>	<b>36 procesos acompañados</b>	<b>Totales según la tipología del proceso:</b>
			<b>3 Organizaciones Campesinas</b>
			<b>3 Activistas Individuales</b>
			<b>2 Colectivos Legales</b>
			<b>1 Organización Religiosa</b>
			<b>6 Organizaciones de Víctimas</b>
			<b>3 Organizaciones Indígenas</b>
			<b>7 Organizaciones de DDHH</b>
			<b>1 Organización de Presos y Presas políticas</b>
			<b>7 Comunidades de Sociedad Civil</b>
			<b>3 Organizaciones Feministas</b>





### 5) Experiencias en Palestina

PALESTINA					
Nombre y origen de la organización	Recorrido y sede	Organizaciones Acompañadas	Tipología de Organización Acompañada		Organizaciones acompañadas múltiples
 <b>ECAP</b> Equipos Cristianos de Acción por la Paz (ECAP), Estados Unidos	1998, Hebrón	No se especifica organizaciones concretas, sino se menciona un colaboración con activistas de Palestina e Israel en general para visibilizar las vulneración en la ciudad de Hebrón.			1. Hebrón (2): ECAP, ISM
 <b>INTERNATIONAL SOLIDARITY MOVEMENT</b> International Solidarity Movement (ISM)	2001, Ramallah y Hebrón	No se especifican organizaciones concretas, sino sociedad civil en general. Acompañando al campesinado, menores en escuelas, traslados de emergencia...			
 <b>EAPPI</b>   Ecumenical Accompaniment Programme in Palestine and Israel Ecumenical Accompaniment Program in Palestine and Israel (EAPPI) - (Peace Watch Switzerland y el Consejo Mundial de Iglesias)	2002, Cisjordania y Jesuralén	No se especifican organizaciones concretas, sino sociedad civil en general en Jerusalén, el valle del Jordán, y Cisjordania.	No hay datos específicos se menciona población civil en general en las zonas de Hebrón, Ramallah, Cisjordania y Jerusalén (4).		
TOTALES					
<b>3 Organizaciones de Acompañamiento Internacional</b>	<b>1998, actualidad</b>	<b>4 regiones</b>	<b>(S.C) Sociedad Civil</b>		

## 6) Experiencias en otros países

OTROS PAÍSES:				
Nombre y origen de la organización	Recorrido y sede	Organizaciones Acompañadas	Tipología de Organización Acompañada	
<b>KENIA</b>				
<p><b>Peace Brigades International (PBI), Canadá</b></p>	2012, Nairobi	Organizaciones y movimientos de la sociedad civil, organizaciones de mujeres y plataformas de la sociedad civil.	No hay datos sobre organizaciones o procesos específicos según tipología.	
<b>INDONESIA</b>				
<p><b>Peace Brigades International (PBI), Canadá</b></p>	(1999-2011), quedando un Comité de Seguimiento en Jakarta	Entre 1999-2011 hizo acompañamiento a activistas en Papua, Aceh, Flores, Timor del oeste y Jakarta. Actualmente hace asesoramiento al Instituto de Investigación, Política y Defensa (ELSAM).		
<b>NEPAL</b>				
<p><b>Peace Brigades International (PBI), Canadá</b></p>	(2006-2012), quedando un sistema de Monitoreo online	Después del cierre, Nepal Monitor fue entregado a una organización local (COCAP) de protección y prevención de conflicto. Actualmente asesoran en el diseñando una estrategia de incidencia internacional.		
<b>NICARAGUA (en Costa Rica)</b>				
<p><b>Peace Brigades International (PBI), Canadá</b></p>	2018, San José	Acompañamiento a personas defensoras nicaragüenses desde el Exilio. Colaboración con defensoras que representan estudiantes, feministas, LGTBQ+, mujeres de la región afro caribe Sur y Movimiento Campesino a través de procesos de fortalecimiento organizativo, acompañamiento psicosocial y de protección.		

### 6.1 Experiencias en otros países

OTROS PAÍSES:			
Nombre y origen de la organización	Recorrido y sede	Organizaciones Acompañadas	Tipología de Organización Acompañada
<b>IRAK</b>			
 <b>Equipos Cristianos de Acción por la Paz (ECAP), Estados Unidos</b>	 2002, territorio kurdo en Irak	En noviembre de 2005 cuatro acompañantes fueron secuestrados y uno asesinado. En 2006 el proyecto se traslada a territorio kurdo. El equipo actualmente acompaña población desplazada en regiones fronterizas y conflictivas apoyando el retorno a sus hogares. También documenta violaciones a los DDHH de la población civil.	
<b>CUBA</b>			
 <b>Witness for Peace (WFP), Estados Unidos</b>	 No hay información.	Bajo el lema "People-to-People" WFP organiza delegaciones para intercambio de experiencias entre activistas sobre temas culturales, educativos, legales... Las delegaciones profundizan sobre la influencia de la política estadounidense en la población cubana.	No hay datos sobre organizaciones o procesos específicos según tipología.



## 7) Principales conclusiones, Organizaciones y Proyectos

<b>Organizaciones de Acompañamiento Internacional (11):</b>
1. Peace Brigades International (PBI)
2. Witness for Peace (WFP)
3. Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR)
4. Equipos Cristianos Acción por la Paz (ECAP)
5. International Action for Peace (IAP)
6. Fellowship of Reconciliation Peace Presence (FORP)
7. Peace Watch Switzerland (PWS)
8. Network Solidarity with People of Guatemala (NISGUA)
9. ACOGUATE (SWEFOR)
10. International Solidarity Movement (ISM)
11. Ecumenical Accompaniment Program Palestine (EAPPI) / Peace Watch

<b>Total Organizaciones y Proyectos AI (24):</b>	
<b>1. Peace Brigades International (PBI) (8)**</b>	
1.1	Colombia
1.2	Mexico
1.3	Honduras
1.4	Guatemala
1.5	Kenia
1.6	Indonesia
1.7	Nepal
1.8	Nicaragua
<b>2. Witness for Peace (WFP) (4)</b>	
2.1	Colombia
2.2	Mexico
2.3	Honduras
2.4	Cuba
<b>3. Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR) (3)</b>	
1.	Colombia
2.	Mexico
3.	Guatemala / ACOGUATE
<b>4. Equipos Cristianos Acción por la Paz (ECAP) (3)</b>	
1.	Colombia
2.	Palestina
3.	Irak
<b>5. International Action for Peace (IAP) (1)</b>	
1.	Colombia
<b>6. Fellowship of Reconciliation Peace Presence (FORP) (1)</b>	
1.	Colombia
<b>7. Peace Watch (PW) (2)***</b>	
1.	Honduras
2.	Palestina / EAPPI
<b>8. Network Solidarity with People of Guatemala (NISGUA) (1)</b>	
1.	Guatemala
<b>9. International Solidarity Movement (ISM) (1)</b>	
1.	Palestina

## 7.1 Principales conclusiones, Clasificación por Países

<b>Clasificación por países (11):</b>	
<b>COLOMBIA (6)</b>	
1. Peace Brigades International (PBI)	
2. Witness for Peace (WFP)	
3. Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR)	
4. Equipos Cristianos Acción por la Paz (ECAP)	
5. International Action for Peace (IAP)	
6. Fellowship of Reconciliation Peace Presence (FORPP)	
<b>MEXICO (3)</b>	
1. Peace Brigades International (PBI)	
2. Witness for Peace (WFP)	
3. Movimiento Sueco por la Reconciliación (SWEFOR)	
<b>HONDURAS (3)</b>	
1. Peace Brigades International (PBI)	
2. Witness for Peace (WFP)	
3. Peace Watch (PW)	
<b>GUATEMALA (3)</b>	
1. Peace Brigades International (PBI)	
2. Network Solidarity with People of Guatemala (NISGUA)	
3. ACOGUATE / SWEFOR	
<b>PALESTINA (3)</b>	
1. Equipos Cristianos Acción por la Paz (ECAP)	
2. International Solidarity Movement (ISM)	
3. Ecumenical Accompaniment Program Palestine (EAPPI)	

<b>KENIA (1)</b>
1. Peace Brigades International (PBI)
<b>INDONESIA (1)</b>
1. Peace Brigades International (PBI)
<b>NEPAL (1)</b>
1. Peace Brigades International (PBI)
<b>NICARAGUA (1)</b>
1. Peace Brigades International (PBI)
<b>IRAK (1)</b>
1. Equipos Cristianos Acción por la Paz (ECAP)
<b>CUBA (1)</b>
1. Witness for Peace (WFP)

## 7.2 Principales conclusiones, Clasificación por Procesos Acompañados

### Clasificación por Procesos Acompañados (105):

COLOMBIA (38)	Org. acompañadas múltiples:	GUATEMALA (36)	Org. acompañadas múltiples
15 Organizaciones Campesinas	1. (O.C) ACVC (2): IAP, PBI	3 Organizaciones Campesinas	Ninguna (0)
3 Colectivos Legales	2. (O.D.H) CREDHOS (2): IAP, PBI	3 Activistas Individuales	
3 Organizaciones Religiosas	3.(O.D.H) CONPAZ (2): WFP, FORPP	2 Colectivos Legales	
4 Activistas Individuales	4.(O.R): Comisión Interlesial Justicia y Paz (2): PBI, WFP	1 Organización Religiosa	
2 Organizaciones Indígenas	5. (E.H) Comunidad de paz San Jose Apartadó (2): PBI, FORPP	6 Organizaciones de Víctimas	
5 Organizaciones de DDHH	6. (O.C) CAHUCOPANA (2): PBI, ECAP	3 Organizaciones Indígenas	
1 Espacio Humanitario		7 Organizaciones de DDHH	
1 Organización de Presos y Presas políticas		1 Organización de Presos y Presas políticas	
2 Organizaciones Afro		7 Comunidades de Sociedad Civil	
1 Organización Feminista		3 Organizaciones Feministas	
1 Otros			
<b>MEXICO (18)</b>	<b>Org. acompañadas múltiples</b>	<b>PALESTINA (4)</b>	<b>Org acompañadas múltiples</b>
2 Organizaciones Religiosas	1. (O.DH) Comité Cerezo (3): PBI,	(Población Civil) Hebrón	1. Hebrón (2): ECAP, ISM
3 Organizaciones Indígenas		(Población Civil) Ramallah	
11 Organizaciones de DDHH		(Población Civil) Cisjordania	
2 Organizaciones Feministas		(Población Civil) Jerusalén	
<b>HONDURAS (9)</b>	<b>Org. acompañadas múltiples</b>	<b>KENIA, INDONESIA, NEPAL, NICARAGUA, IRAK, CUBA: No se especifica.</b>	
1 Organización Campesina	1. (O.I): COPINH (2): PW, PBI		
2 Organizaciones Indígenas			
5 Organizaciones de DDHH			
1 Organización Feminista			

### 7.3 Principales conclusiones, Organizaciones Acompañadas Múltiples

<b>Organizaciones Acompañadas Múltiples</b>		
<b>País</b>	<b>Organización Acompañada</b>	<b>Organizaciones de AI</b>
<b>Colombia (6)</b>	Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra (ACVC)	International Action for Peace (IAP)
		Peace Brigades International (PBI)
	Corporación Regional para la Defensa de los Derechos Humanos (CREDHOS)	International Action for Peace (IAP)
		Peace Brigades International (PBI)
	Red de Comunidades Construyendo Paz (CONPAZ)	Witness for Peace (WFP)
		Fellowship of Reconciliation (FORPP)
	Comisión Interclesial Justicia y Paz	Witness for Peace (WFP)
		Peace Brigades International (PBI)
	Comunidad de paz San José Apartadó	Peace Brigades International (PBI)
		Fellowship of Reconciliation (FORPP)
	Corporación Acción Humanitaria Convivencia y Paz Nordeste Antioqueño (CAHUCOPANA)	Equipos Cristianos Accion Paz (ECAP)
		Peace Brigades International (PBI)
<b>México (1)</b>	Comité Cerezo	Peace Brigades International (PBI)
		Movimiento Sueco Reconciliación (SWEFOR)
		Witness for Peace (WFP)
<b>Honduras (1)</b>	Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras	Peace Brigades International (PBI)
		Peace Watch (PW)
<b>Palestina (1)</b>	Población civil en Hebrón	Equipos Cristianos Accion Paz (ECAP)
		International Solidarity Movement (ISM)
<b>4 países</b>	<b>9 organizaciones acompañadas</b>	<b>9 organizaciones de AI</b>

## 8) Datos descartados

*Organizaciones que han quedado fuera de la clasificación dada la imposibilidad de verificar información pero han sido identificadas en la búsqueda bibliográfica:					
Raíces	Acompañamiento a migrantes en Estados Unidos				
DC Equipo de Paz	No se encuentran datos				
PAQG	Projet Accompagnement Québec - Guatemala: entidad integrante de ACOGUATE				
Guate -UK	Guatemala Solidarity Network				
Witness Bahrein	No se encuentran datos				
Friendship Americas	Proyecto de Acompañamiento Internacional de tipología religiosa en Honduras				
Meta Peace Team	Proyecto de EEUU en apoyo a movimientos noviolentos. No se encuentra información sobre proyectos concretos				
International checkpoint Watch	No se encuentran datos				
International Peace Women Service	Proyecto en Palestina. No se encuentran datos.				
Frontiers	Proyecto en Corea. No se encuentran datos.				
Nonviolent Peaceforce	Tienen proyectos en Myanmar, Iraq, Estados Unidos, Filipinas Sur Sudán. Se descarta por ser considerado <i>Peacekeeping</i> dado su trabajo centrados en conflictos armados activos.				
PASO internacional	Proyecto en Colombia. No se encuentran datos.				
Operazione Colomba	Brigada de paz de la comunidad del Papa Juan XXIII. Proyectos de AI en Colombia, Palestina, Libano-Siria, Palestina-Israel. No se contratan datos.				
Presby Peace Fellow	No se encuentran datos				
REDHER	Red de Hermandad y Solidaridad con Colombia. Se descarta por ser organización de 2º nivel, aglutinando organizaciones europeas de solidaridad con Colombia, aunque hacen Acompañamiento Internacional actualmente y participan en reuniones de coordinación de OINGS.				
UDEFEQUA	Equipo de especialistas ad hoc radicado en Guatemala que asesora y acompaña personas defensoras de derechos humanos en Guatemala y otros países de Centro América. Actúa eventualmente de enlace con PBI para proporcionar acompañamiento. físico. Se ha descartado por ser un mecanismo ad hoc nacional, no una organización de AI de carácter internacional.				



